**СОВРЕМЕННАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕМ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ**
MODERN AGRICULTURAL POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION AND MANAGEMENT
IN AGRICULTURAL COMPLEX OF RUSSIA

Полянин А.В., доктор экономических наук
Polyanin A.V., Doctor of Economic Sciences

**Орловский филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и Государственной Службы при Президенте Российской
Федерации», Орел, Россия**

Orel branch of the Federal State Educational Institution of Higher Education «Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration», Orel City, Russia
E-mail: polyanin.andrei@yandex.ru

Моисеев В.В., доктор исторических наук
Moiseev V.V., Doctor of Historical Sciences

**Белгородский государственный технологический университет имени
В.Г.Шухова, Белгород, Россия**

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia
E-mail: din_prof@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются причины и условия, при которых в России начался новый этап реализации государственной политики импортозамещения в агропромышленном комплексе. В условиях западных санкций, вызванных событиями на Украине, резкого падения цен на нефть и другие сырьевые товары, Россия оказалась в сложной экономической ситуации, остро стал вопрос о замещении технологий и товаров, импортируемых из-за рубежа, в том числе продовольствия. Руководство Российской Федерации неоднократно поднимало проблемы импортозамещения импортных продуктов питания на товары отечественного производства, однако их решение не всегда было позитивным и системным, и только события последних лет вселяют надежду на положительные результаты. Авторы утверждают, что, несмотря на многофакторные проблемы, экономическая политика импортозамещения в агропромышленном комплексе имеет реальные перспективы успешной реализации намеченных программ с целью обеспечения продовольственной безопасности страны.

ABSTRACT

The article discusses the causes and conditions under which Russia entered a new phase of implementation of the state policy of import substitution in agriculture. In terms of Western sanctions caused by the events in Ukraine, sharp drop in oil prices and other commodity prices, Russia has found itself in a difficult economic situation. Leaders of the Russian Federation have repeatedly raised the issue of import imported food products on the domestic production, but their decision was not always positive and systematic, and only the events of recent years give us hope for positive results. The authors argue that, despite the multifactorial problem, the economic policy of import substitution in the agricultural sector has real prospects for successful implementation of programs to ensure food security of country.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Западные санкции, импортозамещение, агропромышленный комплекс, доктрина продовольственной безопасности.

KEY WORDS Western sanctions, import substitution, agriculture, food security doctrine.

Агропромышленный комплекс – это важнейший сектор экономики страны, включающий отрасли по производству сельскохозяйственной продукции, ее переработке, и отрасли экономики, обеспечивающие сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства. Основное предназначение агропромышленного комплекса заключается в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания и снабжении сырьем перерабатывающую промышленность, поэтому он является важнейшим сектором национальной экономики.

В условиях антироссийских санкций, введенных по инициативе США после известных событий в Крыму и юго-востоке Украины, а также введения ответных мер в виде контрсанкций и запрете ввоза в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обострились проблемы импортозамещения основных продовольственных товаров, в том числе мяса и мясопродуктов, молока и молочной продукции, рыбы, овощей, фруктов и др. И проблема состоит не только в том, чтобы в короткие сроки вырастить недостающий объем сельхозпродукции, но и переработать и сохранить то, что производит сегодня отечественное сельское хозяйство.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 (с изменениями от 19 декабря 2014 г.), предусматривает обеспечение к 2020 году продовольственной независимости России [20].

В результате реализации государственной программы развития АПК к 2020 г. планируется довести собственное производство зерна до 99,7%, свекловичного сахара – до 93,2%, растительного масла – до 87,7%, картофеля – до 98,7%, мяса и мясопродуктов – до 91,5%, молока и молокопродуктов – до 90,2% [15]. Эти показатели не только коррелируются, но и несколько превышают рубежи, установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента России от 30 января 2010 г., № 120, которая предусматривает самообеспечение основными продуктами питания на 80-95%, в том числе зерном – на 95%, сахаром – на 80%, растительным маслом – на 80%, мясом и мясопродуктами – на 85%, молоком и молокопродуктами – на 90%, рыбной продукцией – на 80%, картофелем – на 95% и пищевой солью – на 85%. Таких показателей российский АПК должен достичь к 2020 г. [12]. Это означает, что в оставшиеся три года наша страна должна почти полностью отказаться от импорта продовольствия и обеспечивать себя отечественными продуктами питания.

В целях реализации Доктрины продовольственной безопасности Минсельхозом РФ была разработана Программа импортозамещения, в которой был предусмотрен целый комплекс мероприятий, в том числе: разработка новых и корректировка старых нормативных правовых актов в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации; развитие производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; совершенствование инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка; оптимизация таможенно-тарифного регулирования, фитосанитарного и ветеринарного контроля (надзора), земельной политики и международного сотрудничества. Распоряжением Минсельхоза России от 27 марта 2015 года был утвержден перечень инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям данной государственной программы. В перечень вошли 464 проекта. Объем инвестиций по ним – 265 миллиардов рублей.

В настоящее время лишь 18 субъектов Российской Федерации (пятая часть огромной страны) способны обеспечить населению минимальное потребление продуктов питания. Лучше других могут обеспечить население своего региона продовольствием собственного производства Белгородская область, которая производит в 3 раза больше продуктов питания от потребности местного населения, а также Краснодарский и Ставропольский края, Воронежская, Курская и Тамбовская

области. Однако в 80% субъектов Российской Федерации, включая присоединенную недавно Республику Крым, агропромышленный комплекс не в состоянии обеспечить граждан достаточным количеством продовольственных товаров собственного производства, поэтому вынуждены покупать за валюту импортное продовольствие.

Таким образом, вследствие ряда причин, главная из которых заключается в недостатке финансирования, Российская Федерация имеет сегодня недостаточно развитый агропромышленный комплекс, который не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность страны. Между тем продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны. Это официально принятый в мировой практике термин, в который вкладывается способность государства стабильно обеспечивать население и каждого гражданина продовольствием по медицинским нормам и требованиям.

Проблема импортозамещения в аграрном секторе стала более актуальной с введением западных санкций и существенной девальвации национальной валюты, а также продовольственного эмбарго, введенного указом Президента Российской Федерации от 06 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Указ Президента РФ установил запрет на сельскохозяйственный импорт из стран, которые ввели санкции в отношении России [19].

Многие экономисты и политологи утверждают, что нынешнее бедственное положение сельского хозяйства России, засилье импорта и взлет цен на продукты питания – это следствие аграрной политики, осуществленной в период ельцинских реформ. Результатом этих реформ стало массовое банкротство коллективных хозяйств, отток из деревни активной части рабочей силы, сокращение посевных площадей. Посевные площади в обновленной России сократились на 41 млн. га. В настоящее время фактически используется всего 40% земель сельскохозяйственного назначения, в два раза меньше, чем в США. Среднедушевое производство зерна в России в 1990-1999 гг. снизилось более чем в 2 раза, мяса – в три раза, молока – в 1,5 раза; общий объем всей сельскохозяйственной продукции в результате ельцинских реформ снизился на 45 % [16].

Из-за недостатка финансирования за годы реформ поголовье крупного скота уменьшилось почти в три раза. Если в 1988 г. было 59,8 млн., то сегодня российское стадо крупного рогатого скота не превышает 20 млн. голов. Произошедший спад поголовья привел к снижению производства говядины с 4,3 млн. т до 1,7 млн. т, или в 2,5 раза. Дальнейшее сокращение поголовья крупного рогатого скота привело к тому, что сегодня потребление говядины в расчете на душу населения сократился в России с 29,3 кг до 11,9 кг [4]. Особенно печально, что Россия резко сократила численность молочного стада. Если в 1990 г. насчитывалось в нашей стране 20,5 млн. коров, то в 2015 г., по утверждению председателя Совета Молочного Союза России А. Пономарева, осталось всего 8,8 млн. коров [13]. Таким образом, за 25 лет реформ, благодаря новой аграрной политике, удалось сократить молочное стадо страны в 2,5 раза. Из 39,2 млн. свиней, насчитывавшихся в 1988 г., «небоевые» потери составили 23,1 млн. [9, с. 96-97]. Такого разорения наша страна не знала даже в годы Великой Отечественной войны: после опустошительных сражений, оккупации значительной части территории немецко-фашистскими захватчиками в СССР осталось в живых 12,9 млн. коров, что на 4,1 млн. больше, чем в Российской Федерации насчитывается в мирное время.

Для сравнения: в США насчитывается сегодня свыше 92 млн. голов крупного рогатого скота [4]. Применяя передовые технологии, эта страна ежегодно собирает урожай зерна в 4 раза больше нашей страны (по 340-350 млн. т), производит мяса в 5 раз больше, чем россияне. Эти успехи в развитии агропромышленного комплекса стали возможным благодаря хорошему качеству государственного управления, отлаженному взаимодействию между властью и бизнесом. Закон США о продовольственной безопасности, действующий с 1985 г., подтвердил отношение государства к агропромышленному комплексу, как к особой отрасли экономики,

имеющей стратегическое значение. Десятки лет государство оказывает всемерную поддержку своему сельскому хозяйству, сохраняя курс на широкое субсидирование двухмиллионного сообщества фермеров за счет бюджетных средств. В свою очередь аграрный сектор этой страны своей отлаженной работой позволяет обеспечить продовольственную безопасность и лидерство США в мировой торговле продовольствием. Приоритетом аграрной политики США остается обеспечение гарантированного доступа американцев к здоровой и питательной пище с усилением продовольственной помощи семьям с низким доходом [16].

В современной России, несмотря на импорт продовольствия, определенной степени дополняющий недостающее собственное производство, наблюдается серьезное отставание не только от США, но и от установленных для человека норм потребления по мясу и мясопродуктам, молоку и молочным продуктам, овощам и фруктам, другим продуктам питания.

Если в 2000 г. совокупный импорт продовольствия в Российской Федерации не превышал 7,4 млрд. долларов США, то через 13 лет в 2013 г. он вырос в 6 раз до 43,5 млрд. долларов. А ведь эти огромные деньги могли бы пойти на развитие отечественного сельского хозяйства, и тогда в выигрыше были бы все: и аграрии, и бюджет страны, и рядовые россияне. Но, к сожалению, нет пророка в родном Отечестве, и сотни миллиардов рублей в пересчете на валюту уходили иностранным производителям вместо поддержки отечественного производителя. В результате резко снизилось поголовье скота, и ущербность такой аграрной политики стала видна даже не экономистам.

Эти и другие обстоятельства требуют пересмотра аграрной политики государства, переоценки ранее принятых программ и проектов развития АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства. Поэтому нужен объективный экономический анализ состояния и развития агропромышленного производства.

Несмотря на установки и решения политического руководства, содержащиеся в ежегодных посланиях главы государства политической элите, решений Правительства в сфере продовольственной безопасности, положительных сдвигов в обеспечении россиян отечественными продуктами питания высокого качества и по доступным ценам было крайне недостаточно. Импортозависимость не только не уменьшалась, а наоборот, возрастала год от года. Так, в 2014 г., по данным Росстата, импорт говядины составлял уже 60%, а доля завезенной из-за рубежа свинины достигала 31%, мяса птицы – 13%. Сыра импортировалось до 48% от общего объема потребления россиянами, а доля импорта молока и молокопродуктов достигла 60%. «Практически все направления АПК-производства тотально зависят от импорта, – заявил в одном из интервью председатель Совета Молочного Союза России А. Пономарев. – Говорить о стремительном замещении просто абсурд. Наверстывать нужно все: племенной, семенной, материально-технический фонд. Без технологий ведущих стран нам тоже не обойтись. При этом давайте вспомним, какой на сегодня валютный курс...» [13].

Причиной резко возросшего импорта продовольствия в Российской Федерации стал развал российского сельского хозяйства в начале 90-х гг. В начале 2000-х гг. ещё можно было спасти от разорения большинство хозяйств и предприятий по переработке и планомерно заняться импортозамещением: в стране появились большие финансовые возможности. Как известно, Государственная дума в так называемые «тучные годы» принимала годовые бюджеты с профицитом в 1,5-1,8 трлн. рублей, однако финансирование сельского хозяйства не превышало 1% расходов госбюджета.

Справедливости ради следует отметить, что, начиная с 2005 г., государство предпринимало определенные шаги по развитию АПК. Весомый вклад в развитие животноводства внесла реализация национального приоритетного проекта «Развитие АПК». Программа приоритетных национальных проектов была сформулирована Президентом России В.В. Путиным 5 сентября 2005 г. в обращении к правительству, парламенту и руководителям регионов. Напомним, что в качестве модных в то время

«инвестиций в человека» глава государства выделил здравоохранение, образование, жильё и сельское хозяйство.

Национальный проект «Развитие АПК» был направлен на приоритетное развитие животноводства, создание современного конкурентоспособного сельхозпроизводства, стимулирование развития малых форм агробизнеса. В ходе реализации проекта были включены дополнительные мероприятия, а именно: государственная поддержка племенного животноводства, овцеводства и козоводства, северного оленеводства и табунного коневодства, промышленного рыбоводства. На развитие агропромышленного комплекса в 2006 г. государство выделило немногим более 19 млрд. рублей, что составляло 11% от финансовых средств (186,8 млрд. руб.), выделенных из федеральных источников на реализацию всех национальных проектов в 2006 г. В 2007 г. отношение к АПК изменилось в лучшую сторону. Министр сельского хозяйства, выступая с докладом о предварительных итогах реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 гг. на заседании Президиума Совета при Президенте Российской Федерации 25 октября 2007 г., участники Проекта привлекли более 191 млрд. рублей. Это позволило начать строительство, реконструкцию и модернизацию 2140 животноводческих комплексов на основе самых передовых технологий, которые «по своим масштабам и эффективности не только не уступают, но и зачастую превосходят зарубежные аналоги» [11]. По словам министра, в ходе реализации нацпроекта особое внимание уделялось малым формам хозяйствования, которые в то время производили около 60% объема всей сельхозпродукции. По предварительным данным рост объема реализации товарной продукции, произведенной ЛПХ и ФХ в 2007 году к уровню 2005 г., ожидался на уровне 12 процентов, что вдвое превышает целевой показатель, установленной нацпроектом. Личным подсобным и фермерским хозяйствам, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам выдано 445 тыс. кредитов на сумму 87 млрд. рублей, что в десятки раз больше, чем в 2005 г. Средний размер кредита для фермеров составил 1 млн., для ЛПХ – 135 тыс. рублей. Благодаря инвестициям в 2007 г. сельхозпредприятия приобрели тракторов больше в 1,7 раза по сравнению с 2005 г., а зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов – в 1,4 раза [11].

С 2008 г. нацпроект «Развитие АПК» трансформировался в Государственную программу развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы. На реализацию программы из федерального бюджета планировалось выделить 551 млрд. рублей или в 3 раза больше, чем в предыдущее пятилетие [11]. Однако объем реального государственного финансирования этой программы не был достаточным для ее реализации. Причина – очередной финансово-экономический кризис, который происходил в 2008-2009 гг.

После завершения в 2012 г. принятой ранее госпрограммы была разработана и утверждена постановлением Правительства РФ от 12 июля 2012 г. новая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [7]. 19 декабря 2014 г. в нее были внесены коррективы, связанные с импортозамещением и обеспечением «продовольственной независимости России» в условиях западных санкций. Объем запланированного бюджетного финансирования впечатляет. Так, на 2015 г. предполагалось выделить из госбюджета 187,864 млрд., 2016 г. – 258,140 млрд., 2020 – 350,363 млрд. рублей [7]. Не факт, что все запланированные финансовые средства будут выделены, но уже одно то, что государство стремится выделять всё больше ресурсов агропромышленному комплексу, не может не радовать. Здесь следует заметить, что наряду с бюджетными ассигнованиями в АПК увеличивается приток заемных средств за счет кредитов и субсидирования процентных ставок заемщикам из аграрного сектора. Только Россельхозбанк за время действия Государственных программ развития АПК выдал сельскому бизнесу кредитов, начиная с 2008 г. 2,3 трлн. руб. кредитных средств. Из них более 34% приходится на инвестиционные кредиты, выданные на строительство и приобретение

основных средств, развитие животноводческих комплексов, предприятий птицеводства и другие цели.

Инвестиции в отечественный агропромышленный комплекс могли быть более весомыми, если бы руководству страны удалось убедить крупный бизнес отказаться от экспорта капитала и направить триллионы рублей на развитие сельского хозяйства, на возвращение в оборот десятков миллионов гектаров пашни, производство новой современной техники для АПК, строительство откормочных комплексов, оснащенных новым оборудованием и т.д. Подсчитано: за восемь последних лет наши бизнесмены вывели из нашей страны свыше 630 млрд. долларов США, лишив экономику России, в том числе сельское хозяйство дополнительных инвестиций на развитие и импортозамещение.

Следует отметить, что вложенные в животноводство инвестиции возвращаются в России не раньше чем через 10 лет, а рисков при банкротстве и коррупции много. Поэтому эта ниша, хотя и привлекательна для бизнеса, но из-за нехватки «длинных» денег пока осваивается незначительными темпами и четверть века подряд молочное стадо сокращалось, а мясное не росло. Не развивая специализированное скотоводство, Россия останется страной, ввозящей говядину, говорится в Стратегии развития мясного животноводства до 2020 года [15].

По утверждению министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Ткачева, Россия сможет полностью обеспечить свои потребности по мясу свинины и птицы в течение двух-трех лет, перейти на полное обеспечение российских потребителей отечественными овощами и фруктами – в течение трех-пяти лет. «А что касается молока, молочного животноводства, то здесь ситуация посложнее, потому что тема более запущенная. На это потребуется при серьезных вложениях и дотациях порядка 7-10 лет, по нашим оценкам» [12]. Россиянам остается надеяться на обещания министра сельского хозяйства и ту же затягивать пояса при росте цен на импортную и отечественную говядину, сыр, молоко и другие продовольственные товары. По данным Росстата, продовольствие в 2015 г. по сравнению с 2014 г. подорожало в среднем на 20%. Лидером по росту цен стали крупы и бобовые – за 9 месяцев 2015 г. они подорожали на 46,8%; сахар-песок прибавил в цене 44,1%. На 31,3% подорожали овощи и фрукты, на 29,9% – рыба и морепродукты, на 29% – подсолнечное масло. Молоко и молочная продукция, в том числе сливочное масло подорожали на 14,1–14,4%, на 16,5% поднялась стоимость мяса и птицы. Одной из причин столь существенного подорожания продуктов питания стала девальвация рубля, осуществленная Центробанком РФ в 2014-2015 гг.

Эти и другие аргументы и факты убедительно свидетельствуют о правильности курса на импортозамещение в агропромышленном комплексе с целью восстановления утраченной продовольственной и экономической независимости России, а также обеспечения россиян качественными продуктами питания собственного производства.

Заключение. Импортозамещение в агропромышленном комплексе приобрело наибольшую актуальность после того, как в 2014 г. Россия в ответ на санкции, введенные европейскими странами, США, Канадой, Австралией и Японией, запретила импорт европейских и американских продуктов питания.

Основным стимулом для российских сельхозпроизводителей, как известно, является гарантия сбыта выращенной продукции, а не само по себе участие в реализации программ и планов замещения импортной продукции. «Государству следовало бы установить закупочные цены выше рынка раза в два, – считает известный российский экономист В.Иноземцев, директор Центра исследований постиндустриального общества. – После этого по рыночным ценам и даже ниже продавать эти товары переработчикам. Разница – это реальные затраты бюджета на подъем отрасли. Фермер, зная, что у него все купят, сам договорится о кредитах и о том, кто его профинансирует». В этом вопросе с В. Иноземцевым трудно не согласиться: не вкладывая сегодня значительные средства в АПК, нельзя всерьез говорить об импортозамещении, о наполнении магазинов отечественными продуктами питания, обеспечении продовольственной безопасности нашего государства. Без

серьезного наращивания собственного производства в современной России невозможно решить продовольственную проблему.

Решение задачи импортозамещения в агропромышленном комплексе России невозможно, на наш взгляд, без повышения интенсивности производства отечественной сельскохозяйственной продукции на основе внедрения инноваций и инвестиций, применения новых, более продуктивных технологий, а также развития пищевой и перерабатывающей промышленности, которые «формируют агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность».

Для действительного возрождения отечественного сельского хозяйства, реализации программ импортозамещения, по нашему убеждению, требуется:

- списать все долги сельхозпредприятий, снизить налоги, освободив тем самым их от пудовых гирь на ногах;
- всячески развивать сельхозкооперацию, помогать кооперативам льготными кредитами и техникой;
- выплачивать дотацию на произведенную продукцию, как это принято в отношении фермеров в США и ряде стран Европы;
- компенсировать часть затрат на горючее, удобрения, новую технику, так как слишком большой стал диспаритет цен, ведущий к ограблению хозяйств, как в годы первых пятилеток;
- восстановить льготы для молодых специалистов, приступивших к работе на селе, в том числе по предоставлению им жилья;
- помочь начинающим фермерам и другим сельхозпроизводителям в вопросах маркетинга, в продвижении их продукции на рынок;
- инвестиции направлять не только на перевооружение сельскохозяйственного производства, модернизацию техники, строительство ферм, цехов и хранилищ, но и на обустройство села, создание человеческих условий для работы с тем, чтобы сделать сельский труд престижным, чтобы молодежь пошла работать в эту отрасль;
- увеличить инвестиции в сельскохозяйственное производство, выделяя на поддержку села до 5% ВВП ежегодно;
- возобновить госзаказ на сельхозпродукцию; государство в лице Минсельхоза должно гарантировать крестьянам реализацию не менее 75 процентов производимого ими зерна, молока, мяса по рыночным ценам через заготконторы и закупочные кооперативы и т.д.

Таким образом, чтобы решить проблемы, связанные с развитием АПК и импортозамещением в новых политических и экономических условиях, вызванных очередным кризисом и западными санкциями, возникает необходимость кардинального пересмотра аграрной политики российского государства.

На поддержку российского АПК в рамках планов по импортозамещению потребуется, как минимум, 250 млрд. рублей в течение 5 лет, сообщил в августе 2014 г. вице-премьер Правительства РФ А. Дворкович [10]. Однако заместитель министра сельского хозяйства РФ Д. Юрьев назвал другую сумму, требуемую на замещение импорта, – 625,7 млрд. рублей и это только на замещение импорта по контрсанкциям [10]. Насколько эффективными окажутся новые планы и программы по развитию российского агропромышленного комплекса в условиях западных и американских санкций, покажет время.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Блохин А.А. Институциональные условия и факторы модернизации российской экономики. - М.: МАКС-Пресс, 2002. - 202 с.
2. Бурко Р. А. Роль импортозамещения в экономике России // Молодой ученый. - 2013. - №11.
3. Власова И.Г., Боровиков В.Г. Импортозамещение и продовольственная безопасность // Российское предпринимательство. - 2010. - № 5. - Ч. 2. - С. 150–155.

4. Ганенко И. Новая русская говядина. – URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/article/12128-novaya-russkaya-govyadina/> (дата обращения – 21.11.2015).
5. Гельбрас В.М. Импортзамещение и экспортная ориентация экономики. – М.: МЭ и МО. – 2013. – 198 с.
6. Глаголев С.Н., Моисеев В.В. Импортзамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 276 с.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. – URL: <http://mcx.ru/navigationdocfeeder/show/342.htm> (дата обращения – 22.11.2015).
8. Липницкий Т. Импортзамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // АПК: экономика, управление. – 2014. - № 3. - С. 63–67.
9. Моисеев В.В. Куда идет Россия? Стратегия экономического и социального развития: монография. – Орел: Изд-во ОРАГС, 2008. – 152 с.
10. На замещение импортных продуктов, попавших под российские контрсанкции, потребуется более 600 млрд руб. – URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/10/04/6247581.shtml> (дата обращения – 20.11.2015).
11. О предварительных итогах реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 годах, мероприятиях и параметрах проекта в 2008 году, а также направлениях работы на долгосрочную перспективу. – URL: <http://mcx.ru/news/news/show/2657.182.htm> (дата обращения – 22.11.2015).
12. Перспективы импортзамещения в сельском хозяйстве России. – URL: <https://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor> (дата обращения – 22.11.2015).
13. Пономарев А. О складывающейся ситуации с импортзамещением в АПК. – URL: <http://agroinfo.com/a-ponomarev-o-skladyvayushhejsya-situacii-s-importozameshheniem-v-ark-2608201502/> (дата обращения – 19.11.2015).
14. Послание президента В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 2014. – 5 декабря.
15. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 10 августа 2011 г. № 267 «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года». – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16974.133.htm> (дата обращения – 21.11.2015).
16. Продовольственная безопасность США и России (состояние и перспективы). – URL: <http://gendocs.ru/v1056/%D0%B0%D0%BA%B8?page=9> (дата обращения – 21.11.2015).
17. Продовольственная инфляция достигла почти 20%. – URL: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/22487-prodovolstvennaya-inflyatsiya-dostigla-pochti-20/> (дата обращения – 21.11.2015).
18. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности до 2020 года. – URL: <https://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor> (дата обращения – 21.11.2015).
19. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». – URL: <http://base.garant.ru/70711352/#ixzz3sF9AOjBB> (дата обращения – 17.10.2016).
20. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm> (дата обращения – 17.10.2016).