DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2016-11.02>

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОСТИЖЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**
ECONOMIC AND SOCIAL ISSUES OF ACHIEVING FOOD SECURITY OF RUSSIA

Ефимов А.Б.*, **Сабетова Т.В.**, кандидаты экономических наук

Efimov A.B., Sabetova T.V., Candidates of Economic Sciences

**Воронежский государственный аграрный университет
имени Императора Петра I, Воронеж, Россия**

Voronezh State Agricultural University named after Peter the Great, Voronezh, Russia

*E-mail: eab-011@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования и поддержания продовольственной безопасности России. Продовольственная безопасность рассматривается авторами как состояние экономики страны и цель экономической политики, при котором населению должен быть гарантирован доступ к продовольствию в таком объеме и такого качества, которые бы обеспечили поддержание полноценной жизнедеятельности, всех видов активности и сохранения здоровья.

ABSTRACT

The article concerns the formation and sustenance of food security of Russia. The authors view it as the state of the national economy and the goal of economic policy, when the public must have guaranteed access to food to such extent and such quality which would ensure the sustenance of productive life, all types of activity, and the preservation of health.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Продовольственная безопасность, аграрный сектор экономики, агропродовольственный рынок, пищевой рацион.

KEY WORDS

Food security, agricultural sector of economy, agricultural and food market, food ration.

Продовольственная безопасность является неотъемлемой и одной из наиболее важных составляющих национальной безопасности. Ее достижение и поддержание в значительной степени ложится на аграрный сектор экономики страны. Одновременно она становится одной из ведущих целей аграрной и в целом экономической политики, и это означает, что населению, включая все его слои и прослойки, должен быть гарантирован доступ к продовольствию в таком объеме и такого качества, которые бы обеспечили поддержание полноценной жизнедеятельности, всех видов активности и сохранения здоровья.

В настоящее время в нашей стране реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, первой из заявленных целей которой является «обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации» [1]. Среди задач последней – «достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [2].

Постановка проблемы. В перечне ожидаемых результатов реализации Программы на первом месте находится повышение удельного веса отечественных

продовольственных товаров в общих их ресурсах, причем к 2020 г. планируется достичь следующих значений этой доли: зерно – 99,7%, свекловичный сахар – 89,7%, растительное масло – 88,6%, картофель – 98,7%, мясо и мясопродукты – 88,3%, молоко и молокопродукты – 90,2%.

Доля продукции из суммарного потребления, которая должна приходиться на внутреннее производство для обеспечения продовольственной безопасности, определяется на основании резервов соответствующих производств, возможностей быстро нарастить недостающие объемы в случае прекращения поставок из-за рубежа, либо замещения дефицита другими товарами со схожим способом потребления. Между тем, вопрос о необходимых объемах производства продуктов питания, несмотря на принятие государственными целевыми показателями Программы, не может считаться полностью и бесспорно решенным.

Очень часто при прогнозировании объемов производства и потребления продовольственных ресурсов и их экспорта и импорта разрабатываются прогнозы спроса и предложения. В этом случае прогнозные балансы продовольственных ресурсов, разработанные в натуральном выражении, дополняются стоимостными балансами, отражающими покупательную способность населения [10]. Именно прогнозные продовольственные балансы, являясь инструментом планирования рынка, одновременно выступают специфическими индикаторами, описывающими уровень продовольственной безопасности страны.

В настоящее время на государственном уровне как раз активно применяется концептуальный подход к составлению балансов продовольственных ресурсов, основанный на применении целевых установок, в том числе рациональных норм потребления продуктов питания, и прогнозируемой численности населения.

Эксперимент. При реализации данного подхода разработка продовольственных балансов осуществляется по двум направлениям: либо исходя из прогнозируемых объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров с учетом прогнозируемого уровня самообеспеченности страны отдельными видами продовольствия, либо исходя из заданного уровня обеспечения населения продовольственными ресурсами и восполнения их возможного дефицита за счет импорта. Однако такой подход, на наш взгляд, имеет существенный недостаток, связанный с платежеспособным спросом населения. Действительно, прежде, чем за основу планирования взять физиологические потребности организма человека, необходимо задаться вопросом о том, в состоянии ли абсолютно все население приобрести рекомендуемый продуктовый набор по существующим розничным ценам.

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов – рацион, представленный в виде набора продуктов, включающего пищевые продукты в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения [2].

Мы попытались оценить стоимость такого набора продуктов на месяц не на основании данных статистики или отчетности государственных структур, а путем прямого наблюдения, т.е. на основании текущих цен тех розничных торговых точек, которые сами обычно посещаем (табл. 1). На момент наблюдения стоимость данного набора продуктов составила 6020,6 рублей.

Мы считаем проведенное наблюдение методически допустимым, так как конкретные сочетания круп, овощей, фруктов подбирались согласно гастрономическим предпочтениям населения региона, а рейтинги Воронежской области позволяют оценить ее как не самую дорогую для жизни, но и не самый дешевый субъект Российской Федерации. Однако такие продукты, как рыба и мясо, были взяты не из расчета самых дешевых доступных, а в виде чистого филе, причем не учитывалась возможность приобретения консервов или колбасных изделий, где вообще узнать наверняка долю чистого продукта при существующем уровне качества данной продукции в отечественных торговых сетях фактически невозможно. Понятно, что мы, тем не менее, старались выбирать наиболее дешевые из вариантов товаров.

Таблица 1 – Стоимость набора продуктов, соответствующего нормам потребления

Основные продукты питания	Физиологическая норма потребления, кг в год	Физиологическая норма потребления, кг в месяц	Стоимость*, руб.
Мука, крупы, бобовые, всего	100	8,33	415,47
Мясо и мясопродукты, в т.ч.:	75	X	X
- говядина	25	2,08	748,80
- свинина	15	1,25	293,63
- птица	35	2,92	712,48
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко, в т.ч.:	330	X	X
- молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5 - 3,2%	60	5,0	228,50
- молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5 - 1,5%	50	4,17	157,20
- масло животное	4	0,33	95,05
- творог	18	1,5	110,00
- сметана	4	0,33	71,5
- сыр	6	0,5	208,00
Рыба и рыбопродукты	55	4,58	1414,70
Картофель	100	8,33	100,00
Сахар	26	2,17	97,65
Соль	3	0,25	1,82
Масло растительное	11	0,92	72,50
Яйца, штук	260	21,7	126,95
Овощи и бахчевые	130	10,83	507,75
Фрукты и ягоды	95	7,92	658,60

* – по наблюдению, проведенному лично авторами.

Конечно, вычисление средних цен, наблюдаемых в десятках магазинов разных населенных пунктов, было методически гораздо более обоснованным, однако для целей нашего исследования достаточно даже такого грубого приближения, которое и было применено практически.

Для исчисления прожиточного минимума исходят из несколько отличных от приводимых нами норм потребления продуктов питания, закрепленных в так называемой «потребительской корзине» [3]. Ценовым эквивалентом потребительской корзины является прожиточный минимум. Она предусматривает, в частности, существенно меньшее, чем показано в таблице 1, потребление мяса (на 22 %), рыбопродуктов (почти в три раза), яиц (на 20 %), молочных продуктов (на 12 %). Более того, некоторые эксперты утверждают, что точное следование рациону из потребительской корзины приведет к потере 2-3 кг веса в месяц у среднестатистического трудоспособного гражданина [7].

Рисунок 1 – Население с различным уровнем доходов, по группам, 2015 г.

Среднедушевые доходы населения в России в 2015 году, по данным Росстата [4], составили 30224,5 рублей. Однако распределение этих доходов в стране остается весьма неравномерным (Рисунок 1).

В среднем около 30 % потребительских расходов населения приходится именно на продукты питания, поэтому с достаточной точностью приближения можно утверждать, что граждане с доходами ниже 20000 рублей в месяц не в состоянии позволить себе полноценный рацион питания. А таких, как мы видим, в 2015 году насчитывалось 43,4 % населения.

Вывод очевиден: учитывая, что у любого жителя страны имеются обязательные расходы помимо продуктов питания, немалая часть населения оказывается не в состоянии приобрести рекомендуемый набор продуктов. Потребность в энергии в этом случае возмещается более дешевыми и менее ценными продуктами при сокращении потребления более ценных.

Однако нельзя отрицать и того, что другая часть населения в состоянии с избытком покрыть свои потребности в пище, при этом маловероятно, что их объем и структура потребления продуктов питания останется в рекомендуемых пределах, просто будет осуществлен выбор более дорогих вариантов тех же рекомендуемых товаров. Таким образом, реально приобретаемый набор продуктов может существенно отличаться от физиологических норм потребления, умноженных на численность населения.

Отсюда следует, что использование описанного выше подхода к оценке требуемых объемов производства и составлению продовольственных балансов может способствовать лишь разбалансированию соответствующих агропродовольственных рынков.

Другой концептуальный подход рекомендует в качестве отправной точки при составлении продовольственных балансов использовать прогноз потребления населением продуктов питания, разработанный на базе уровня доходов населения. В качестве базового показателя при разработке отдельных продовольственных балансов в этом случае рекомендуется использовать уровень покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения. Естественно, данный подход автоматически вызывает к жизни определенные затруднения, в том числе:

1. Задача прогнозирования уровня доходов населения в разрезе отдельных социальных групп и структуры расходов домохозяйств оказывается крайне сложной, особенно в условиях постоянного и слабо прогнозируемого роста цен в общем и на продукты питания в частности.

2. Высокий уровень производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения для личного потребления также усложняет задачу прогнозирования.

3. В обществе могут достаточно заметно меняться гастрономические предпочтения, например, в результате моды или миграционных процессов, причем предсказать силу и направление данных изменений также оказывается почти невозможно.

Тем не менее, при реализации данного подхода к прогнозированию частичным решением проблемы становится использование сценарных вариантов формирования и использования прогнозных балансов продовольственных ресурсов.

Можно указать и на возможность использования третьего способа долгосрочного прогнозирования потребностей страны в продовольствии, а перерабатывающей промышленности – в сырье для своих производственных процессов. Таким способом представляется метод, основанный на применении модели экспоненциального сглаживания. Метод экспоненциального сглаживания отличается от аналогичных методов тем, что дает возможность получить оценку тренда, характеризующего не средний уровень процесса, а тенденцию, сложившуюся на заданном интервале наблюдения. При этом нельзя не отметить, что экспоненциальное сглаживание на основе линейного или экспоненциального тренда не позволяет осуществлять прогнозы, предусматривающие изменение темпов тренда в будущем.

Обсуждение. Следует отметить, что проблема прогноза потребности в сельскохозяйственной и продовольственной продукции является далеко не единственной в обеспечении продовольственной безопасности. Если цель состоит не в достижении, а в долгосрочном сохранении продовольственной безопасности, причем таким образом, чтобы усилия по ее сохранению не наносили ущерба ни экономике, ни социальной среде, ни состоянию ресурсной базы задействованных отраслей, рассматривать само явление продовольственной безопасности надлежит в трех аспектах [5], как представлено на рисунке 2.

Рисунок 2 – Аспекты обеспечения продовольственной безопасности страны

При этом указанные аспекты следует трактовать так:

- рыночный аспект означает возможность рынка (представленных на нем предприятий) обеспечить население продовольствием в том объеме, в каком население предъявляет спрос, причем сами участники рынка не должны испытывать какого-либо экономического ущерба, недостатка эффективности или отсутствия возможностей для роста и развития;

- социальный аспект предполагает, что обеспечение продовольствием разных слоев населения происходит с соблюдением следующих условий:

- (а) исключение самого существования слоев населения, не имеющих доступа к полноценному питанию, а тем более – голодающих;

- (б) соблюдаются основы социальной справедливости;

- (в) питание, доступное населению, должно быть не только полноценным, но и безопасным;

- (г) затраты, которые население несет в связи с полноценным питанием, не должны вызывать необходимость отказа от других жизненно важных благ.

- эколого-ресурсный аспект подразумевает, что достижение и поддержание продовольственной безопасности осуществляется на долгосрочной основе и такими способами, которые позволяют сохранить природный и ресурсный потенциал страны для будущих поколений.

В понятии продовольственной безопасности должны находить отражение такие факторы, как:

- ответственность государства за обеспечение продовольственной безопасности страны и отдельного гражданина;

- уровень полезных потребностей для поддержания здоровья населения на основе применения научно обоснованных норм питания;

- экономическая и физическая доступность необходимого уровня потребления продовольствия;
- качественная безопасность продовольствия;
- источники покрытия потребности в сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии [6].

В современных кризисных экономических условиях вопрос обеспечения продовольственной безопасности страны не только и не столько чисто аграрный, сколько комплексный, касающийся всего устойчивого макроэкономического развития государства, его возможностей осуществления социально-ориентированной политики, непрерывного повышения жизненных стандартов населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. С другой стороны, нельзя отрицать ведущую роль сельского хозяйства и пищевой промышленности в обеспечении как надлежащего уровня доступности и качества пищевых продуктов для населения, так и продовольственной безопасности страны в целом как неотъемлемой части национальной безопасности. Повышение же эффективности функционирования российского агропромышленного комплекса возможно за счет таких мероприятий, как:

- максимизация использования потенциала агропромышленного производства, способного бесперебойно обеспечивать населения продовольствием, в первую очередь его стратегически важными видами, такими как мясо, молоко, продукция переработки зерновых, сахар, независимо от конъюнктуры мирового агропродовольственного рынка;
- формирование и поддержание добросовестной конкуренции на продуктовых рынках, совершенствование законодательной базы и рыночной инфраструктуры для их эффективного развития, пресечение действий, относимых к недобросовестной конкуренции как со стороны отечественных, так и зарубежных участников рынка;
- обеспечение рационализации межотраслевых экономических связей и пропорций для достижения такого уровня цен на сельскохозяйственную продукцию и продукты ее переработки, который бы, с одной стороны, стимулировал рост темпов расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве, а с другой, позволял населению полноценно и качественно питаться;
- изменения в системе кредитования товаропроизводителей, особенно долгосрочного, обеспечения доступности долгосрочных кредитов для основной массы аграриев, что должно создать более благоприятные условия как для инвестиционной деятельности, так и для инновационного развития;
- формирование системы надежных гарантий качества продовольствия, поступающего на внутренний рынок, которая должна быть представлена четкими требованиями стандартов, жестким контролем над применяемыми технологиями по всей продовольственной цепочке, осуществлением идентичного контроля как отечественной, так и импортной продукции;
- создание и наращивание продовольственных ресурсов через повышение технологического уровня производства и стимулирование использования аграриями и переработчиками ресурсосберегающих и экологически чистых технологий производства;
- развитие крупных специализированных зон производства конкретных стратегических видов сельскохозяйственной продукции, ликвидация разного рода экономических преград и административных ограничений на перемещение сельскохозяйственного сырья и продовольствия внутри страны.

Однако все эти меры, как бы ни были они эффективны и важны для развития сельского хозяйства, пищевой промышленности и обеспечения продовольственной безопасности, не могут дать полноценного эффекта без формирования условий, в которых население сможет создать массовый платежеспособный спрос на полноценные и качественные продукты питания. А для разрешения этой проблемы необходимо существенное преобразование всей системы не только социальной поддержки нуждающихся слоев населения, но и самого подхода к вознаграждению

труда, стимулированию занятости и распределению совокупного дохода среди разных групп граждан.

В частности, необходимо разрешение следующих вопросов:

- пересмотр размера прожиточного минимума с тем, чтобы он отражал реальные суммы, позволяющие обеспечить достаточные средства для долгосрочного существования человека;
- рост размеров всех без исключения социальных пособий для незанятых граждан (пенсионеров, студентов, матерей с малолетними детьми, лиц, ухаживающих за инвалидами, и т.д.) до уровня не ниже пересмотренного прожиточного минимума;
- превышение минимальным размером оплаты труда прожиточного минимума;
- устранение самой возможности существования такой категории граждан, как работающие бедные [9];
- исключение бесконтрольного роста цен на продовольственные товары для населения, особенно превышающего средние индексы цен по стране;
- смягчение влияния международных экономических факторов, включая и валютные курсы, на динамику цен на продовольствие внутри страны.

Выводы. Учитывая низкие и крайне не равномерно распределенные доходы граждан, не позволяющие им в настоящее время приобретать продукты в объеме и качестве, требуемом физиологическими нормами потребления, можно прийти к выводу о том, что в современной России отсутствует не столько сама продовольственная безопасность, сколько её ключевой критерий – экономическая доступность продовольствия. На нее, в свою очередь, оказывает влияние дискриминационная система распределения национального дохода по отношению к подавляющему большинству населения России.

Это обстоятельство не только затрудняет прогнозирование требуемых для обеспечения продовольственной безопасности объемов аграрного производства. Оно может существенно снизить эффект от любых государственных мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков либо привести к ситуации, когда эти меры, по сути, будут способствовать становлению России как крупного экспортера продовольствия, однако без малейшего улучшения уровня жизни или гарантий продовольственной безопасности внутри страны.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/>.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс] <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
3. Федеральный закон от 03.12.2012 N 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138547/
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru>.
5. Бодак И.В. Методологический подход к оценке уровня продовольственной безопасности регионов / Бодак И.В. // Економічний часопис-XXI. - 2013. - Т. 2. - № 11-12. - С. 30-32.
6. Мизюркина Л.А. Проблемы и особенности обеспечения национальной продовольственной безопасности / Л.А.Мизюркина, О.Н.Сафронова // Продовольственная политика и безопасность. 2015. 2(3). С. 127–142.
7. О продовольственной безопасности России. Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю.Глазьева. URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/>
8. Покидова В.В. Продовольственная безопасность как часть национальной

- безопасности / В.В.Покидова // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 158-160.
9. Сабетова Т.В. Состояние оплаты труда на общероссийском и воронежском рынке труда // Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития. - ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», экономический факультет; ФГБНУ Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации. - 2015. - С. 166-170.
 10. Улезько А.В. Концептуальные и методические подходы к разработке прогнозных балансов продовольственных ресурсов / А.В.Улезько, А.А.Тютюников, Д.И.Бабин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 96. - С. 1029-1044.
 11. Абрамко А.А. Государственное регулирование внешнеторговой деятельности России / А.А.Абрамко, Е.В.Скиперская // НаукаПарк. 2013. № 4 (14). С. 2-4.
 12. Агаларова Е.Г. Маркетинговое исследование конкурентоспособности молочной продукции / Е.Г.Агаларова, Е.А.Косинова // Региональная модель развития: Детерминанты экономики и маркетинга: сб. науч. трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - Ставрополь, 2014. - С. 13-18.
 13. Антонова И.Ю. Личностные факторы и их роль в формировании потребительского поведения человека / И.Ю.Антонова, Н.А.Косинова // Опыт и проблемы маркетинговой деятельности в экономике региона: сборник материалов IV Региональной научно-практической конференции, посвященной 50-летию экономического факультета СГАУ. - Ставрополь, 2011. - С. 58-65.
 14. Дронова А.Н. Совершенствование механизма оценки экономической эффективности системы государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / А.Н. Дронова // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Ставропольский государственный аграрный университет, Зеленоград, 2004.
 15. Золотарева Е.Л. Особенности государственного регулирования сельскохозяйственного производства при вступлении России в ВТО / Е.Л.Золотарева, В.И.Векленко, И.Л.Шамина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. №9. С. 37-39.
 16. Лебедев В.М. Формирование институционального поля публичного управления в регионе / В.М.Лебедев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. №3-1. С. 161-168.
 17. Makarova Y.L. Formation of the business environment in the agricultural sector / Y.L.Makarova // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2015. Т.53. №2. С. 78-87.
 18. Пономаренко М.В. Предпринимательство, рынок труда, занятость сельского населения / М.В.Пономаренко, Н.В.Кораблин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 27. С. 81-89.
 19. Сафронов В.В. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики / В.В.Сафронов, В.П.Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. №7. С. 1-7.
 20. Своински Э. Деятельность государства в области снижения рисков в сельском хозяйстве // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №5. С. 70-71.
 21. Соловьева Т.Н. Совершенствование отраслевой политики бизнеса и государства как условие формирования продовольственной безопасности / Т.Н.Соловьева, В.В.Сафронов, В.П.Терехов // Вестник КГСХА. 2015. №2. С. 2-5.
 22. Гуров В.В. и др. Взаимовлияние уровня активности инвестиционных процессов на темпы экономического роста региона // В сборнике: Наука и инновации в сельском хозяйстве Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 306-309.