DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2016-10.05>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**GOVERNMENT POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION AS A FACTOR
OF RUSSIAN ECONOMY DEVELOPMENT**

Моисеев В.В., профессор
Moiseev V.V., Professor

**Белгородский государственный технологический университет
имени В.Г.Шухова, Белгород, Россия**

Belgorod State Technological University named after V.G. Shuhov, Belgorod, Russia
E-mail: din_prof@mail.ru

Огнева В.В., Полянин А.В., профессора
Ogneva V.V., Polyenin A.V., Professors

**Орловский филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и Государственной Службы при Президенте Российской
Федерации», Орел, Россия**

Orel branch of the Federal State Educational Institution of Higher Education «Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration», Orel City, Russia
E-mail: ognevavv@yandex.ru, polyenin.andrei@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается, что в непростой экономической ситуации, выход из которой состоит в диверсификации российской экономики, переводе ее с сырьевого на инновационный путь развития, включающий процессы замещения технологий и товаров, импортируемых из за рубежа, важная роль принадлежит государственной политике импортозамещения. Обращается внимание на необходимость разработки теоретико-методологических аспектов проблемы импортозамещения, таких, в частности, как государственное регулирование данной сферы экономической деятельности, выработка эффективных критериев адресной поддержки импортозамещающих производств и отраслей, возможность адаптации зарубежной практики импортозамещения и др. Делается вывод о том, что экономически грамотная политика импортозамещения может стать катализатором роста российской экономики, развития науки, преодоления технического отставания, оживления инвестиционного климата. Резюмируется, что, несмотря на многочисленные сложности, политика импортозамещения в современной России имеет реальные перспективы, связанные с разработкой и реализацией выверенной стратегии импортозамещения.

ABSTRACT

The article explains that in the difficult economic situation, the output of which is to diversify the Russian economy, the transition from raw to innovative development, including the processes of substitution of technologies and products imported from abroad, an important role belongs to the state policy of import substitution. Attention is drawn to the need to develop theoretical and methodological aspects of the problem of import substitution, such as state regulation of this sphere of economic activity, development of effective criteria for targeted support of import substitution industries, the possibility of adaptation of foreign practices import substitution, etc. It is concluded that economically literate policy of import substitution can be a catalyst for growth of the Russian economy, development of science, to overcome the technical gap, the revival of the investment climate. Concludes that despite numerous difficulties, the policy of import substitution in modern Russia has the real potential associated with the development and implementation of a calibrated strategy of import substitution.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономические санкции, технологическое отставание, импортозамещение, инвестиционный климат, стратегия импортозамещения.

KEY WORDS

Economic sanctions, technological gap, import substitution, investment climate, the strategy of import substitution.

Импортозамещение в экономической науке трактуется, с одной стороны, как регулируемый процесс поэтапной замены импортной продукции отечественными товарами, а с другой - с точки зрения широких функциональных позиций, как определенный тип экономической политики, нацеленной на рост внутреннего рынка, развитие национального производства путем замещения импортных товаров и услуг отечественными. Истоки концепции импортозамещения лежат в концепциях меркантилистов (Т. Манн, У. Петти)¹. Т. Манн, например, предлагая протекционистские меры, настаивал на идее активного торгового баланса как фактора роста благосостояния государства.

Импортозамещение как фактор экономического роста обосновывается в теоретических конструкциях неокейнсианского направления (М. Бруно, Н. Картер, А. Страуг, Х. Ченери)². П. Линдерт показывает взаимовлияние импортозамещения и условий международной торговли³. Представители мейнстримского направления доказывают, что экономический прорыв Европы (европейское чудо) был бы невозможен без экономического роста сначала изнутри, а затем и за пределами Европы⁴.

В последние годы в отечественной экономической науке весьма заметно возрастание интереса к разработке теоретических и методологических основ импортозамещения. В трудах российских ученых аргументируется, что в стимулировании внутреннего спроса на отечественную продукцию главная роль принадлежит государству, причем оно должно выступать как источник конечного спроса (А. Некипелов); обосновываются преимущества и механизм импортозамещающего роста (А. Киреев); рассматривается влияние макроэкономических процессов на развитие импортозамещения (П. Кадочников); выявляются перспективные направления развития импортозамещающих производств в регионах (Б. Зайцев, Л. Исмаилова); делается обоснованный вывод о позитивном влиянии политики импортозамещения на состояние экономической безопасности страны и регионов (А. Куклин)⁵.

Все эксперты сходятся во мнении, что в России должна быть разработана эффективная стратегия импортозамещения, рассчитанная на близкую и более отдаленную перспективу, обеспечивающая развитие внутреннего рынка на основе национального производства. К сожалению, в России комплексная стратегия импортозамещения пока отсутствует.

В этой связи было бы целесообразно обратиться к опыту наших ближайших соседей – Беларуси и Казахстана, где программы импортозамещения закреплены законодательно на государственном уровне. Здесь создана адресная поддержка

¹ См., в частности: Ман Т. *Богатство Англии во внешней торговле, или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства* [Электронный ресурс]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=/school/mercantilism/works/mun_w1.txt&img=works_small.jpg&name=mun (дата обращения 20.11.2015 г.); Генезис теории импортозамещения // http://www.rusnauka.com/12_KPSN_2012/Economics/16_108769.doc.htm (Дата обращения 20.11.2015 года).

² См.: Ченери Х., Картер Н. *Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития* // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. М., 1972. С. 77-110.

³ Линдерт П.Х. *Экономика мирохозяйственных связей*: пер. с англ. М.: Прогресс, 1992. С. 27.

⁴ Daudin G. *Smithian growth and entreport trade: the European experience*. Retrieved from: <http://www.cepr.org/meets/wkcn/1/1635/papers/Daudin.pdf>

⁵ См., в частности: Куклин А.А. *Экономическая безопасность регионов. Теоретико-методологические подходы и сравнительный анализ* // *Фундаментальные исследования*. - 2014. - №6; Некипелов А. *Точка зрения*. 2-е изд. М.: «Магистр», 2012. С.512.

отраслей экономики, приоритетным направлением выступает импортозамещение потребительского спроса.

Стадию импортозамещения прошли все т.н. новые индустриальные страны (НИС), что позволило им создать диверсифицированную национальную экономику и обеспечить конкурентоспособность на мировом рынке в производстве ряда важнейших товаров¹.

Таким образом, стратегия импортозамещения может и должна быть ориентирована, как показывает мировая практика, не только на освоение внутренних рынков промышленных товаров, но и нацелена на продвижение российских товаров на мировой рынок.

Не секрет, что политические соображения импортозамещения во многом продиктованы необходимостью преодоления импортозависимости, которая становится разменной картой в политической игре недобросовестных партнеров, прибегающих к долговременным экономическим санкциям. Так случилось с Россией, когда в связи с событиями на Украине по инициативе США были введены антироссийские санкции. Положение осложнилось обвалом цен на нефть и другие сырьевые товары, которые традиционно экспортирует наша страна. В результате сократился поток нефтедолларов, закрылся доступ к дешевым западным кредитам, снизился рост ВВП, и Россия в очередной раз оказалась в сложной экономической ситуации. Экономическая политика с ее ставкой на экспорт нефти и других видов сырья еще раз продемонстрировала свою слабую эффективность.

Очевидно, что экономика Российской Федерации в настоящее время сильно зависит от импорта товаров и технологий. По данным Министерства промышленности и торговли, доля импорта в станкостроении сегодня превышает 90%, в тяжелом машиностроении – 60-80%, в легкой промышленности – 70-90%, в радиоэлектронной промышленности – 80-90%, в фармацевтике и медицинской промышленности – 70-80%².

Таким образом, собственное производство в таких важнейших отраслях, как тяжелое машиностроение, станкостроение, радиоэлектронная промышленность составляет всего 20-30 процентов от потребности, поэтому Россия вынуждена импортировать металлорежущие станки и кузнечнопрессовое оборудование, автомобили и дорожную технику, компьютеры и телефоны, мясо и молочные продукты, одежду и обувь, медицинские приборы и лекарства и многое другое.

Импортозависимость России в долларовом эквиваленте за последние 15 лет возросла почти в 10 раз: с 45 млрд. в 2000 г., до 341 млрд. долларов к 2013 г.³ При резком сокращении международных резервов, уменьшении валютной выручки закупать по импорту всё необходимое в условиях санкций становится проблематично. По мнению целого ряда экономистов, доля импорта сегодня превышает допустимые пределы для обеспечения национальной и экономической безопасности страны.

Причиной высокой зависимости от импорта многих отраслей российской экономики стала неверная экономическая политика, проводимая в постсоветский период. Достаточно сказать, что результатом экономической политики тех лет, ошибок в государственном регулировании экономики стало падение объема промышленного производства до уровня 1991 г., а по некоторым отраслям и видам промышленной продукции падение оказалось многократным. Наибольшую обеспокоенность вызывает нынешнее состояние отечественного станкостроения, где доля импорта сегодня превышает 90%, при этом, производство металлорежущих станков по сравнению с советским периодом сократилось в нашей стране более чем в 10 раз. Производство

¹ См.: Огнева В.В. Приоритетные сферы внешнеэкономической деятельности в СНГ // Среднерусский вестник общественных наук. 2009. №1. С. 152-154; Лукьянчук Е. Импортозамещение: зарубежный опыт. Еженедельник АПТЕКА. 2011. № 786. С. 19-20.

² Глаголев, С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – С. 7.

³ Причины кризиса в России. [Сайт]. – URL: <http://voprosik.net/prichiny-krizisa-2014-v-rossii/> (дата обращения: 09.11.2015).

тракторов упало за эти годы примерно в 14 раз, прядильных машин – в 50, а ткацких в 127 раз¹.

Проблема технологического отставания России сформировалась не в период западных санкций, а на протяжении последней четверти века. И если в начале рыночных реформ у российской экономики еще оставались производственные и технические мощности, доставшиеся от СССР, то спустя два с половиной десятилетия производственный потенциал российской экономики значительно сократился, что отрицательно сказалось на производстве отечественных товаров и технологий.

Это хорошо видно на примере авиастроительной отрасли, где производство самолетов до 2011 г. не превышало и 10 штук в год (в 2005 г. выпустили всего 6, а в 2010 г. – 9 самолетов), и только в последние два-три года в этой сфере наметилась позитивная динамика. Недостаточное инвестирование отрасли со стороны государства привело к свертыванию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, снижению инновационной деятельности авиапредприятий. Отсутствие финансов отрицательно отразилось на обновлении основных фондов, переоснащении их современными технологиями для проектирования, производства и обслуживания авиатехники нового поколения.

В результате российские авиакомпании были вынуждены закупать иностранные авиалайнеры. Например, авиапарк обанкротившейся авиакомпании «Трансаэро» более чем на 90% состоял из самолетов иностранного производства, в основном фирмы «Boeing», а из российских у этого авиаперевозчика было всего три Ту-214. В большом количестве импортные азробусы закупали «Аэрофлот», «Ю-Тэйр», «Когалымавиа» и др. Тот же иностранный самолет «Airbus A-321», принадлежавший авиакомпании «Когалымавиа» (потерпевший трагическое крушение над Синаем осенью 2015 г.), эксплуатировался почти 20 лет, причем в разных странах. Призыв главы государства о поддержке отечественного производителя российскими авиаперевозчиками не был услышан. Эти и многие другие факты позволяют сделать вполне обоснованный вывод о том, что нынешнее состояние отечественной авиационной промышленности, как и некоторых других отраслей экономики (станкостроения, судостроения, приборостроения, фармацевтической и др.) можно назвать перешедшим пределы национальной безопасности. В этих условиях нужна предельно четкая экономическая программа, включающая импортозамещение, нацеленная на преодоление неконкурентности российской экономики.

Президент России В.В. Путин еще в 2012 году отмечал: «Нам нужна новая экономика, с конкурентоспособной промышленностью и инфраструктурой, с развитой сферой услуг, с эффективным сельским хозяйством. Экономика, работающая на современной технологической базе»². По замыслу главы государства, Россия должна была перестроить и модернизировать свою экономику таким образом, чтобы занять ведущее место в международном разделении труда. При этом основные отрасли экономики предполагалось вооружить современными технологиями для производства конкурентоспособных товаров»³. Однако эти и другие планы политического руководства о модернизации отечественной экономики, переводе ее с сырьевого на инновационный путь развития практически не были реализованы. В опубликованном проекте федерального бюджета на 2016 г. из предполагаемых 13,58 трлн. рублей его доходной части доля нефтегазового сектора превышает 50%. Госбюджет Российской Федерации по-прежнему остается заложником мировых цен на нефть.

Таким образом, инерция традиционных принципов и методов хозяйствования со ставкой на экспорт сырья и товаров с низкой переработкой до сих пор не преодолена. Вместе с тем, пока Россия делает упор именно на экспорт сырья, нашу страну не будут воспринимать как достаточно сильного конкурента или серьезного торгового партнера экономической сфере. Необработанное сырье стоит дешево, к тому же имеет свойство

¹ Глаголев, С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – С. 7-8.

² Путин В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – 30 января.

³ Там же.

заканчиваться. Существенным фактором развития отечественной экономики в условиях санкций может стать импортозамещение товаров и технологий.

Следует заметить, что в российской экономике программы и процессы импортозамещения периодически возникали и частично реализовывались. Как правило, этому способствовала конъюнктура низких цен на экспортируемые энергоносители и другие сырьевые товары, а также сопутствующее этому явлению девальвация национальной валюты по отношению к доллару и евро, непосредственно влияющая на снижение импорта. Анализ основных этапов импортозамещения в Российской Федерации показывает, что они начинались (и довольно активно) с началом очередного финансово-экономического кризиса (1998-1999, 2008-2009, 2014-2015).

Начало новому этапу импортозамещения в экономике России положил очередной экономический кризис, характеризующийся резким падением цен на нефть, сокращением валютной выручки, дефицитом государственного бюджета, девальвацией рубля. Снижение курса национальной валюты в 2014-2015 гг. произошло практически в два раза по сравнению с 2013 годом, что способствовало интенсификации работ по реализации новых программ и планов по импортозамещению. Однако следует заметить, что после того как кризисные явления уменьшались, росли мировые цены на нефть и другое сырье, экспортируемое из страны, соответственным образом снижалась интенсивность импортозамещения. Такое положение обусловлено целым рядом объективных и субъективных факторов, главным из которых является непоследовательная политика правительства в реализации утвержденных планов и программ по замещению импорта собственным производством товаров и технологий на основе инноваций и инвестиций.

Однако инновационно-инвестиционная компонента импортозамещения в современной России оставляет желать лучшего. Главная причина – повышение административного давления на бизнес. Размещение нового производства в рамках импортозамещения в России многие представители крупного и среднего бизнеса считают невыгодным, так как, по их мнению, эта работа сопряжена с коррупцией и рейдерством¹. Неслучайно в мировом рейтинге по условиям ведения бизнеса наша страна стоит во второй сотне стран. В результате значительная часть отечественного бизнеса стремится избежать российской юрисдикции и регистрирует свои компании за границей, в том числе в офшорах. Регистрация компаний в офшорных зонах выгодна предпринимателям по многим причинам. В соответствии с действующим законодательством все офшорные компании, регистрируемые, например, на Сейшельских островах, почти полностью освобождены от налогов. Им разрешены акции на предъявителя; доступ к информации об акционерах и директорах для третьих лиц закрыт; ведение бухгалтерского учета и составление годовых отчетов не обязательны; валютный контроль отсутствует.

По утверждению С.М. Миронова, из офшоров сегодня управляется 70% российской экономики, в том числе крупнейших российских компаний и холдингов, что подтверждается многими фактами. Так, контрольный пакет акций (85,51%) Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК) стоимостью 13,3 млрд. долл. принадлежит компании «Fletcher Group Holdings Limited», зарегистрированной на Кипре. Объединенная компания «Российский алюминий», являющаяся вторым в мире производителем алюминия и глинозема, зарегистрирована на британском острове Джерси². Так Россия теряет огромные капиталы, недостающие российской экономике.

В Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 г. предлагалось провести полную амнистию капиталов, возвращающихся в Россию. «Все мы понимаем, что происхождение денег разное, по-разному они заработаны и получены; нам нужно окончательно закрыть, перевернуть офшорную страницу в истории нашей экономики и нашей страны. Это очень важно и нужно

¹ Причины кризиса в России. [Сайт]. – URL: <http://voprosik.net/prichiny-krizisa-2014-v-rossii/> (дата обращения: 09.11.2015).

² Моисеев В. Офшорная экономика // Человек и труд. – 2012. – № 8. – С. 22.

сделать»¹. Однако, несмотря на заявления руководства страны, бегство капиталов из России продолжается до сих пор. За восемь последних лет бизнесмены вывели из нашей страны более 600 млрд. долларов США или более трех годовых бюджетов Российской Федерации. При этом неуклонно снижается объем прямых иностранных инвестиций в экономику России².

На вопрос, как можно изменить к лучшему создавшуюся ситуацию, ответ однозначный: следует изменить в лучшую сторону условия для ведения бизнеса, улучшить инвестиционный климат, сделав его более комфортным для отечественных и иностранных инвесторов. Однозначно по этому поводу высказывался и В.В.Путин: «Нужен масштабный рост инвестиций... Размещение нового производства в России должно быть более выгодным, чем в других странах»³.

По указанию главы государства произошло сокращение количества разрешений, необходимых для реализации строительных проектов. На получение разрешения в строительной отрасли теперь нужно потратить 297 дней, а не 344 дня, как годом ранее. Пройти при этом предстоит на 6 процедур меньше, а не 42, как раньше, и времени, необходимого для регистрации новых объектов, готовых к эксплуатации, тоже будет меньше. Также Россия облегчила процедуру доступа к электроэнергии для предприятий, сделав получение электроэнергии более простым и менее затратным. Количество процедур сократилось вдвое – до пяти, а количество дней на их прохождение – с 281 до 162. Как видно, барьеров на пути предпринимателей стало немного меньше, но, тем не менее, они сильно усложняют ведение бизнеса в нашей стране.

В помощь бизнесменам в рамках федерального правительства стал действовать институт омбудсмена по инвестициям. В Минэкономразвития РФ был создан департамент инвестиционной политики и развития государственно-частного партнерства, куда стекаются обращения инвесторов, столкнувшихся с административными барьерами. Курирует эту работу первый вице-премьер правительства. Он обеспечивает координацию деятельности федеральных исполнительных органов власти по рассмотрению обращений российских и иностранных инвесторов. Инвесторы получили право также обращаться к заместителям полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, за которыми закреплен статус инвестиционных уполномоченных. Однако институт омбудсмена по инвестициям больше подходит для крупных инвесторов, отсюда возникает необходимость создания института омбудсмена на региональном уровне для малого и среднего бизнеса. В регионах должны быть, как представляется, свои региональные омбудсмены по правам предпринимателей.

Региональные власти понимают значимость инвестиционного климата. Так, в Рязанской области разработана и реализуется концепция «Механизм создания условий привлечения инвестиций в коммунальный комплекс». В Курской области разработана «Стратегия социально-экономического развития Курской области до 2020 года», в которой вопросы улучшения инвестиционного климата и привлечения инвестиций получили всестороннее освещение. В Липецкой области для организации работы по привлечению потенциальных инвесторов в экономику муниципальных образований подготовлен перечень из 100 объектов муниципальной собственности для привлечения инвестиций через механизм государственно-частного партнерства. В Тульском регионе действует закон «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области». Региональный закон устанавливает налоговые льготы для хозяйствующих субъектов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории области. В целях реализации инвестиционных проектов в бюджете Тульской области предусматриваются инвестиции в форме капитальных вложений с

¹ Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 2014. – 5 декабря.

² Пономарева И. В. Иностранные инвестиции в экономике России: динамика, анализ, проблемы // Молодой ученый. – 2014. – № 12. – С. 169-174.

³ Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 2014. – 5 декабря.

объемом в 300 млн. руб. ежегодно. Действенным средством привлечения инвестиций в регионы, как показала практика, стали региональные экономические и инвестиционные форумы. Благодаря им, только Тульская область смогла подписать соглашений о привлечении в регион свыше 500 млрд. рублей инвестиций¹.

В 2014-2015 гг. сложились не совсем благоприятные условия для инвестирования в импортозамещение. Денежно-кредитная политика с ее высокими процентными ставками (в России кредиты для бизнеса в несколько раз дороже, чем, например, в Евросоюзе или США), не способствует развитию рынка заёмного финансирования, а без него практически невозможно участие малого и среднего предпринимательства в программах импортозамещения.

Другая проблема, которая сопровождает импортозамещение в России, – это недостаток квалифицированных кадров в целом ряде производств. В начале рыночных реформ многие граждане РФ, выбирая профессию, ориентировались на гуманитарную отрасль, на сервисы, а инженерное дело, технические и тем более рабочие специальности были не популярны. Отрицательную роль сыграла так называемая утечка мозгов.

По официальной статистике, с 2005 по 2011 год численность ученых в России сократилась с 1,119 млн. до 381 тыс. человек, то есть почти в три раза². По данным фонда «Открытая экономика», отъезд российских учёных за рубеж не только не уменьшается, но существенно возрос за последние годы. Так, в 2012 г. за рубеж уехало из России 122751, в 2013 г. – еще 186382 человека. В результате во многих сегментах реального сектора российской экономики сейчас испытывается дефицит кадров. В то же время опытные российские специалисты участвуют в производстве современных товаров и технологий в странах Евросоюза, США, других государствах. Общеизвестный факт: в корпорации Билла Гейтса 22% сотрудников – это выходцы из России. Подсчитано, что США являются потребителями российских ученых на протяжении почти 20 лет, на их долю приходится около 30% эмигрировавших специалистов из России. Германия принимает 20% российских ученых, в Израиле они составляют около 40% от общего числа ученых. Как уже говорилось ранее, основной причиной миграций российских ученых является недостаточное финансирование. По итогам 2012 г. Россия тратит на исследования и разработки около \$2 млрд., что почти в 4 раза меньше, чем в Китае, в 7 раз меньше Японии и в 17 раз меньше США³. Вместе с тем лишь опора на квалифицированные кадры позволяет создавать новые технологии, добиваться высокопроизводительного труда, эффективно решать проблему импортозамещения.

В рамках объявленного руководством страны курса на импортозамещение в апреле 2014 г. правительство утвердило новую редакцию государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (постановление от 15 апреля 2014 г. № 328). Одной из главных задач госпрограммы, рассчитанной до 2020 года, заявлено снижение доли импорта продукции, в том числе используемой отечественными производителями.

В Послании Президента России В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. была поставлена задача стимулирования импортозамещения и содействия ускоренному развитию несырьевых компаний, призванных изменить экспортный потенциал страны⁴. Задача эта была обусловлена необходимостью выработки комплекса мер, направленных на повышение устойчивости российской экономики в условиях нестабильного курса рубля и антироссийских санкций и направлена на усиление экономической безопасности страны за счет снижения зависимости от импорта.

¹ Моисеев В.В., Ницевич В.Ф. Государственная политика и механизмы управления инвестициями в России в условиях санкций Запада. Монография. – Орёл: Изд-во ОГУ, 2015. – С. 20-21.

² Глаголев С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – С. 144.

³ Там же.

⁴ Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 2014. – 5 декабря.

Весной 2015 г. по поручению правительства Минпромторгом, Минкомсвязью, Минтрансом и Минэнерго России было разработано 19 отраслевых программ импортозамещения на ближайшие годы. Политика импортозамещения в России, несмотря на отмеченные сложности, имеет при определенных условиях шансы на успех. Связано это с большим количеством факторов. Во-первых, у российских предприятий в большинстве случаев нет проблем с доступом к необходимому сырью, природным ресурсам. Во-вторых, производственные издержки при открытии производства в РФ во многих случаях будут ниже, чем за рубежом, собственно, в силу относительной дешевизны некоторых природных ресурсов. Также в России довольно дешевая электроэнергия. Преимущества в оплате труда, возросшие в связи с девальвацией рубля. В-третьих, у России есть ощутимый технологический потенциал. Пока что он реализуется на практике в небольшом количестве отраслей – в основном в сфере ВПК, в космической отрасли.

В настоящее время программы импортозамещения действуют во многих отраслях реального сектора экономики, прежде всего там, где у России имеются очевидные конкурентные преимущества, такие, как доступное сырьё, большой внутренний рынок, многолетние традиции и опыт.

Практика показала, что модернизация экономики через импортозамещение товаров и технологий невозможна без большого объема капиталовложений, инвестиций в собственное инновационное производство. Понимая это, российские власти принимают меры для финансовой поддержки утвержденных программ импортозамещения. Выделение средств осуществляется не только через расходную часть бюджетов всех уровней, но и в форме субсидирования и софинансирования исследований, а также предоставления грантов и преференций. Так, осенью 2014 г. правительством была принята программа поддержки инвестиционных производств, реализуемая в России на основе проектного финансирования.

Таким образом, результатом политики импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной экономики, технологической модернизации производства, его эффективности и освоения новых видов продукции, способных заменить зарубежные аналоги. Разумная реализация этой политики всеми ее субъектами позволит не только сократить импорт, сохранив значительный объем валютных средств, но и удешевить товары, поддержать отечественного производителя, создать новые рабочие места, повысить экономическую безопасность государства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Глаголев С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 276 с.
2. Головина Т.А. Методика управления рисками в условиях экономической неопределенности / Головина Т.А. // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 27. С. 30-36.
3. Докукина И.А. Контрактная система как основополагающий элемент управления в условиях импортозамещения /Докукина И.А.// Научный альманах. 2016. № 1-1 (15). С. 92-95.
4. Куклин А.А. Экономическая безопасность регионов. Теоретико-методологические подходы и сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 6.
5. Линдерт П.Х. Экономика мирохозяйственных связей: пер. с англ. М.: Прогресс, 1992. С. 27.
6. Лукьянчук Е. Импортозамещение: зарубежный опыт. Еженедельник АПТЕКА. 2011. № 786. С. 19-20
7. Лыгина Н.И. Россия и российские предприятия в глобальной экономике / Лыгина Н.И., Рудакова О.В., Бардовский В.П. // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 2 (38). С. 163-171.

8. Ман Т. Богатство Англии во внешней торговле, или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства [Электронный ресурс]: URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=./school/mercantilism/works/mun_w1.txt&img=works_small.jpg&name=mun (дата обращения 20.11.2015 г.)
9. Моисеев В. Офшорная экономика // Человек и труд. – 2012. – № 8. – С. 22.
10. Моисеев В.В., Ницевич В.Ф. Государственная политика и механизмы управления инвестициями в России в условиях санкций Запада. Монография.– Орёл: Изд-во ОГУ, 2015. – 174 с.
11. Некипелов А. Точка зрения. 2-е изд. М.: «Магистр», 2012. С.512.
12. Огнева В.В. Приоритетные сферы внешнеэкономической деятельности в СНГ // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – №1. – С.152-154.
13. Пономарева И. В. Иностранные инвестиции в экономике России: динамика, анализ, проблемы // Молодой ученый. – 2014. – № 12. – С. 169-174.
14. Попова О.В. Организационно-экономические основы обеспечения продовольственной независимости России / Попова О.В., Антошкина Е.А. // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2009. Т. 21. № 6. С. 5-9.
15. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – 30 января.
16. Рудакова О.В. Россия: уровень экономического развития и участия в мировом хозяйстве / Рудакова О.В., Бардовский В.П., Филонов Г.А. // Вестник ОрелГИЭТ. 2013. № 1 (23). С. 128-133.
17. Федорчук Н.Г. Предпринимательская деятельность в современной России: проблемы и перспективы / Федорчук Н.Г., Рудакова О.В. // Научные записки ОрелГИЭТ. 2010. № 1. С. 418-421.
18. Ченери Х., Картер Н. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. М., 1972. С. 77-110.