DOI <http://dx.doi.org/10.18551/rjoas.2016-09.09>

**УЧЕТ ЦЕНОВЫХ КОЛЕБАНИЙ В ПЛАНИРОВАНИИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ И
ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ РЫНКА АГРАРНОЙ ПРОДУКЦИИ**
CONSIDERATION OF THE PRICE FLUCTUATIONS IN COMPANIES' PLANNING AND
PUBLIC CONTROL OF THE AGRICULTURAL PRODUCT MARKET

Загвозкин М.В., Сабетова Т.В., кандидаты экономических наук

Zagvozhkin M.V., Sabetova T.V., Candidates of Economic Sciences

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет

имени императора Петра I», Воронеж, Россия

Voronezh State Agricultural University named after Peter the Great, Voronezh, Russia

E-mail: mishzag@mail.ru, tsabetova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования цены на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и ее учета в планировании. Авторы отмечают, что рынок продовольствия и продовольственного сырья можно рассматривать как обычный товарный рынок, однако отличающийся определенными особенностями. Одной из таких особенностей является существенный временной лаг между принятием решений и получением экономического результата от них. Авторы указывают на цену, как один из важнейших факторов риска и нестабильности на агропродовольственных рынках. Ее неустойчивость отмечается руководителями предприятий как одна из причин их отказа от серьезного стратегического планирования своей деятельности. Авторы выдвинули гипотезу о том, что цена на продукцию может реагировать снижением на рост урожайности, а затем под воздействием менее выгодных цен часть предприятий в следующем году могут сокращать производство. Однако на примере выбранного для анализа предприятия такая закономерность не подтвердилась, то есть его руководство планирует свою деятельность на основании других факторов. На уровне района зависимость проявилась достаточно явно, она свидетельствует о том, что многие предприятия действительно учитывают ценовые факторы при планировании объемов производства. На уровне области колебания цены были непропорциональны колебаниям объемов производства даже в тех случаях, когда направление изменений ожидаемое. Авторы сделали общий вывод о том, что планировать деятельность, опираясь только на динамику цен, рискованно. Цены также не могут учитываться в стратегическом планировании в качестве слабых сигналов, так как их изменения разнонаправленны и неустойчивы. Авторы выявили существенные колебания всех рассмотренных показателей не только на районном, но и на областном уровне. Отсюда был сделан вывод о необходимости более активного вмешательства государства и региональных властей в развитие агропродовольственного рынка и систему производства сельскохозяйственной продукции.

ABSTRACT

The article is devoted to the formation of prices for certain agricultural products and its consideration in planning. The authors note that the food and food raw material market can be regarded as an ordinary commodity market, but with some specific features. One of these features is a significant time lag between the decision-making and economic result gained from it. The authors point out the price as one of the most important factors of risk and instability in agricultural markets. Its instability is regarded by business managers as one of the reasons for their refusal of serious strategic planning of their activities. The authors hypothesized that the price of the products can grow as the result of yield reduction, and, under the effect of unfavorable prices, companies may cut down their production for the next year. However, the analysis of the sample enterprise such dependency has not been confirmed, that is, its management plans operation based on the other factors. At the district level relationship manifested itself quite clearly, it shows that many companies really take

into account the price factors in production planning. At the regional level the price fluctuations have been disproportionate to production fluctuations, even in cases where the direction of change was expectable. The authors made the general conclusion, that the activity planning based only on the price dynamics is risky. Prices also cannot be considered in strategic planning as weak signals, as they change in different directions and are unstable. The authors detected significant fluctuations of all the considered indicators at the both district and regional level. It was therefore concluded, that more active intervention of the government and regional authorities in the development of the food and agricultural market and the system of agricultural production is required.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Рынок сельскохозяйственной продукции, цена, урожайность, объем реализации, прогноз, текущее планирование, стратегическое планирование.

KEY WORDS

Agricultural product market, price, crop yield, sales, forecast, current planning, strategic planning.

Сельское хозяйство России уже два с лишним десятилетия продолжает функционировать в условиях экономического кризиса, хотя в последние годы по сравнению с 90-ми годами наметились некоторые позитивные изменения в отдельных отраслях и сферах деятельности АПК. Экономическое реформирование привело к существенным изменениям в структуре АПК России, однако до сих пор практически не отразилось на эффективности его производства [3].

Рынок продовольственных товаров является типичным товарным рынком и выделяется среди других рынков потребительских товаров особой важностью предлагаемой здесь продукции для человека. Однако в некоторых случаях его можно рассматривать как сырьевой (когда переработчики закупают «сырую» продукцию для своего производства).

Кроме того, практически все продовольственные товары изначально выходят из сельскохозяйственной сферы, проходя впоследствии стадию переработки или же пропуская ее. Конечный спрос на продовольственных рынках предъявляют все жители земного шара или рассматриваемого региона. Можно выделить основные факторы, определяющие объем и структуру спроса на рынках продовольствия: физиологические нормы потребления продуктов питания человеком; покупательная способность населения; традиции и культура питания; географическое положение; демографическая структура населения и традиционное отношение к питанию [5].

Спрос на продовольственные товары как сырье для дальнейшей переработки предъявляют перерабатывающие предприятия: молокозаводы, мясокомбинаты, консервные заводы, элеваторы, маслобойни и т.п. Данные предприятия действуют, естественно, на оптовых продовольственных рынках. Здесь же предъявляют спрос оптовые посредники (их спрос произведен от спроса переработчиков), а также государство, которое закупает сельхозпродукцию как в целях перераспределения и создания запасов, так и регулирования рынка.

Первичное предложение на рынке продовольствия представлено сельскохозяйственными производителями. Они предлагают свой продукт предприятиям-переработчикам, государству, а также населению, причем иногда в первозданном виде, а иногда сами же занимаются его переработкой (имеют собственную маслобойню, мельницу, консервный цех и пр., а иногда и сеть магазинов).

Рынок продовольствия отличает большой временной лаг: краткосрочный период в сельском хозяйстве обычно – год, производители не могут оперативно среагировать на быстрые изменения, даже если эти изменения существенны по масштабам [2].

Управление хозяйствующим субъектом рассматривается как система организационно-управленческих функций, где одно из основных мест занимает планирование. Особенности сельского хозяйства как отрасли, связанные с сезонным

характером производства, выполнением сельскохозяйственных работ в оптимальные агротехнические сроки, требуют их соблюдения при разработке различных планов в растениеводстве, животноводстве и других отраслях. К сожалению, с переходом на рыночные отношения отказ от командно-административной системы многими руководителями и специалистами был воспринят как возможность отказаться от планирования вовсе [1]. Причем если со временем краткосрочное планирование так или иначе вернулось в деятельность сельскохозяйственных производителей, то стратегического, по мнению многих исследователей, и по сей день не осуществляется многими из них. Даже производственно-финансовый план, который представляет собой программу действия предприятия на календарный год и для которого Министерством сельского хозяйства утверждена единая форма, часто разрабатывается бухгалтерами или не разрабатывается совсем [1].

Но может ли предприятие планировать свою деятельность в условиях, когда столько факторов остаются неопределенными и нестабильными? В частности, в условиях резких колебаний цен и полного отсутствия влияния на них отдельных продавцов производителям трудно выбрать те товары, которые следует производить для получения приемлемых экономических результатов.

Логично предположить, что цена на сельскохозяйственные товары должна находиться в определенной зависимости от валовых сборов и урожайности культур. Причем учитывая естественное запаздывание реакции производителей на рыночные изменения, а также нестабильность внешней среды в целом, зависимость представляется следующим образом:

1. Если представить, что у рыночного цикла в растениеводстве есть начало, например, открытие нового бизнеса, то в этом начале размер посевов зависит доступного размера пашни и рационального севооборота, т.е. размер площади под культурой принимаем за свободную переменную.

2. Под воздействием природных и агротехнических факторов с этой площади получен некий валовой сбор, являющийся только функцией урожайности.

3. Если данные условия распространяются на целый регион, то следом определяется цена на культуру.

4. В зависимости от уровня цен предприятия могут в той или иной степени пересматривать структуру посевов на следующий год, и тогда уже размер площади под культурой перестает быть свободной переменной, а становится функцией цены.

Учитывая, что ситуация, когда отдельно взятое хозяйство может получить урожай или тренд урожайности, резко противоречащий средним значениям для его ближайшего географического окружения, маловероятна, делаем вывод, что цена продукции должна зависеть как от объема реализации продукции, так и непосредственно от урожайности культуры. Причем теория позволяет предположить, что эта зависимость будет тем более выражена, чем более крупный уровень рассматривается: менее выражена на уровне хозяйства, более – на уровне района, еще более – на уровне области [6].

Мы проанализировали данные об урожайности, объемах реализации и ценах на основные виды растениеводческой продукции за последние пять лет на всех трех уровнях (табл. 1). Для обеспечения сопоставимости порядка чисел и выявления трендов мы перевели все значения урожайности культур, объемов их реализации и цен в проценты от среднего значения за анализируемые 5 лет. В результате для отдельно взятого сельскохозяйственного производителя мы получили данные, представленные на рисунке 1.

Как видим, ожидаемая зависимость, т.е. рост цены при падении урожайности и объемов реализации и наоборот, однозначно просматривается для ячменя. Также мы отмечали, что на следующий год после роста цены можно ожидать увеличения посевных площадей, а следовательно, возможен рост объемов реализации, если не будет существенного падения урожайности. Однако мы увидели соответствующую тенденцию лишь для пшеницы, а потому считаем, что она была вызвана иными факторами.

Таблица 1 – Показатели производства и реализации полеводческой продукции на уровне хозяйства, района и области

Культура	Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ООО «Агротех-гарант» Хлебородное						
Пшеница	Урожайность, ц/га	17,2	31,3	49,8	53,3	43,7
	Объем реализации, тыс. ц	11,171	61,837	87,426	35,804	80,537
	Цена, руб/ц	533,3	701,5	615,6	670,9	878,9
Ячмень	Урожайность, ц/га	27,0	23,3	33,1	47,2	37,2
	Объем реализации, тыс. ц	12,777	13,838	23,187	39,187	32,861
	Цена, руб/ц	483,5	591,1	592,6	312,1	764,6
Сах.свекла	Урожайность, ц/га	524,7	687,7	650,0	494,7	569,6
	Объем реализации, тыс. ц	302,250	511,380	362,448	346,786	320,865
	Цена, руб/ц	167,8	146,6	135,9	206,1	272,5
Подсолнечник	Урожайность, ц/га	24,2	20,9	25,4	39,9	33,4
	Объем реализации, тыс. ц	30,467	8,616	44,766	31,949	20,224
	Цена, руб/ц	1093,0	1300,4	1218,8	1075,4	2196,2
Аннинский район						
Пшеница	Урожайность, ц/га	30,4	36,5	47,8	54,6	42,6
	Объем реализации, тыс. ц	190,307	371,654	936,024	538,350	390,660
	Цена, руб/ц	491,4	682,8	578,2	600,6	763,6
Ячмень	Урожайность, ц/га	28,6	29,3	28,0	37,0	34,0
	Объем реализации, тыс. ц	103,449	142,265	213,881	330,950	231,351
	Цена, руб/ц	484,1	572,2	559,5	448,6	704,9
Сах.свекла	Урожайность, ц/га	487,8	611,4	607,0	465,2	533,9
	Объем реализации, тыс. ц	2285,482	3152,149	1926,943	1572,242	1471,493
	Цена, руб/ц	150,9	125,5	134,6	188,3	265,9
Подсолнечник	Урожайность, ц/га	27,4	25,1	28,3	25,7	34,1
	Объем реализации, тыс. ц	122,728	186,186	341,944	272,399	279,874
	Цена, руб/ц	1009,7	1392,8	1095,6	1211,2	2156,9
Воронежская область						
Пшеница	Урожайность, ц/га	25,5	27,0		38,8	18,4
	Объем реализации, тыс. ц	3453,056	11924,940		14000,495	12795,507
	Цена, руб/ц	466,2	696,4		651,6	834,8
Ячмень	Урожайность, ц/га	21,4	22,6		28,4	24,4
	Объем реализации, тыс. ц	1845,634	4196,699		5562,222	4306,350
	Цена, руб/ц	478,1	632,9		489,2	727,9
Сах.свекла	Урожайность, ц/га	361,7	370,2	381,2	329,3	359,7
	Объем реализации, тыс. ц	41469,397	41512,711	33479,895	27872,566	32295,864
	Цена, руб/ц	159,1	130,8	156,2	205,0	330,0
Подсолнечник	Урожайность, ц/га	21,3	18,5	15,9	19,8	23,7
	Объем реализации, тыс. ц	3255,334	5189,901	6927,882	5415,545	5916,076
	Цена, руб/ц	971,0	1414,4	1137,0	1306,5	2176,8

Отсюда мы делаем вывод о том, что, по крайней мере, в данном конкретном хозяйстве планирование посевных площадей и севооборотов не зависит от кратковременных ценовых колебаний на рынке. Тем не менее, расчеты по другим предприятиям показали, что далеко не всегда указанная зависимость не подтверждается. Оценить работу каждого предприятия даже в одном районе не представляется технически возможным, однако наши наблюдения показали, что ценовой фактор принимается в расчет при планировании производства более чем в половине случаев, а иногда даже является основным или ведущим фактором подбора культур, планирования размеров и структуры посевных площадей и даже чередования культур, что, на наш взгляд, неприемлемо.

Рисунок 1 – Динамика показателей для ООО «Агротех-гарант» Хлебородное Аннинского района, % от среднего значения за 2011-2015 гг.

Мы выдвинули предположение, что зависимости будут более выраженными на уровне района (рис. 2).

Как видим, на уровне района обратная зависимость между ценой и урожайностью и объемами реализации в том или ином объеме видна как по зерновым, так и по сахарной свекле. Единственной культурой с другими тенденциями стал подсолнечник. Также следует указать на несколько менее значительный размах колебаний всех показателей, что, в принципе, ожидаемо. Тем не менее, следует отметить, что для уровня района колебания всех параметров остаются более чем значительными, что позволяет нам считать неблагоприятные отклонения как по цене, так и по урожайности культур рисками для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Как видим, на общеобластном уровне наблюдаются еще более сглаженные тенденции практически по всем показателям. По зерновым мы видим отклонение от гипотетической обратной зависимости в 2011-2012 годах, а по техническим культурам аналогичная ситуация – рост цены на фоне роста урожайности и объема реализации – наблюдается в 2015 году. Однако последнее, возможно, связано с общим ростом цен практически на любые товары внутри Российской Федерации, а не с тенденциями областного сельского хозяйства. Цены на зерно также выросли в 2015 году, однако здесь одновременно произошло падение количественных показателей, а по техническим культурам – их рост.

Рисунок 2 – Динамика показателей для Аннинского района,
% от среднего значения за 2011-2015 гг.

Одновременно нельзя не указать на следующие особенности, продемонстрированные рассмотренными данными:

1. Колебания урожайности культур в нашей области столь велики, что нередко даже увеличение посевов отдельных культур не приводит к росту объемов их валовых сборов и, как следствие, объемов реализации на рынке. Это обстоятельство естественным образом проистекает из факта, что Воронежская область все же находится в зоне рискованного земледелия, и ее климатические условия не позволяют избежать колебаний урожайности, а подчас – и полной гибели части посевов.

2. Колебания цены непропорциональны колебаниям объемов производства даже в тех случаях, когда направление изменений ожидаемое, т.е. обратное. Следовательно, планировать деятельность, опираясь только на динамику цен, представляется крайне не надежным и рискованным мероприятием.

3. Часть хозяйств все же руководствуется именно динамикой цен, а не иными, в том числе агротехническими, факторами при планировании производства в растениеводстве, что по факту еще более усиливает изменчивость показателей и не помогает преодолевать типичный для сельского хозяйства временной лаг от решения до результата.

Рисунок 3 – Динамика показателей для Воронежской области в целом, % от среднего значения за 2011-2015 гг.

Рассматривая аналогичную систему показателей для областного уровня, наблюдаем тенденции, представленные на рисунке 3.

ВЫВОДЫ

Из вышесказанного мы можем сделать следующие выводы:

1. При планировании объемов производства не рекомендуется руководствоваться текущими ценами на продукцию, так как они меняются значительно быстрее, чем производители физически могут на них среагировать. Гораздо полезнее составлять планы на основании собственных возможностей и агротехнических норм, то есть делать все ради повышения урожайности.
2. В наиболее выгодном положении оказываются не те предприятия, которые верно предугадали ценовые тенденции, а те, кто смог получить большую, чем у соседей, урожайность, особенно если это не повлекло резкого роста себестоимости производства.
3. Цены не могут учитываться в стратегическом планировании в качестве слабых сигналов. При составлении любых долгосрочных планов гораздо надежнее ориентироваться на тенденции рынков сбыта, макроэкономические процессы и доступность тех или иных производственных возможностей, чем на изменения текущей рыночной конъюнктуры, так как ее колебания излишне сильны для статистической обработки (рис. 4).

Рисунок 4 – Максимальное отклонение показателя от среднего значения, %

Несмотря на существенные отклонения в динамических рядах показателей – минимальное значение на рисунке 4 составляет 28,3 % - следует указать, что самым устойчивым показателем на всех уровнях остается урожайность. Цена, судя по данным рисунка 4, на областном уровне ничуть не более устойчива, чем для отдельного товаропроизводителя, что указывает на отсутствие или недостаточность мер, направленных на сглаживание рыночных колебаний, со стороны государства и региональных властей. Самой же высокой колеблемостью отличаются объемы сбыта продукции, являющиеся практически прямым результатом объемов производства. Это указывает на полное отсутствие либо некорректность прогнозирования рынков. Также нам представляется, что более активные меры по централизованному регулированию объемов производства могли бы привести не только к сокращению колебаний этого параметра хотя бы на областном уровне, но и привели к некоторому выравниванию ценовых колебаний.

Государство в нашей стране должно принять на себя ответственность за трансформационные процессы, в том числе происходящие в такой чувствительной и стратегически важной отрасли, как сельское хозяйство [4]. В этих условиях возникает потребность в разработке всесторонней и всеохватной концепции государственного регулирования аграрной сферы экономики в рамках осуществления политики экономически эффективного государства.

Формированию эффективной системы государственного регулирования естественным образом должно предшествовать выяснение того, что должно и что может сделать государство по отношению к рыночной экономике как сложной системе, развивающейся по законам самоорганизации в их специфическом проявлении, свойственном социальным системам. Необходимо учитывать избирательную восприимчивость экономических агентов к различным мерам государственного воздействия с учетом оценки сложившейся ситуации. С точки зрения достижения целей развития определяется рационально-необходимый, а исходя из бюджетных возможностей – рационально-возможный уровень государственного регулирования с выбором приоритетных мер воздействия. Наконец, с учетом характера существующих в рыночной системе устойчивых функциональных связей целесообразно нахождение «резонансных зон» воздействия, позволяющих «запускать» механизмы самоорганизации, получая значительный эффект от коллективного действия независимых элементов системы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Вожаева Н.Г. Планирование сельскохозяйственной деятельности как фактор менеджмента в условиях ВТО / Н.Г.Вожаева // Вестник НГИЭИ. - 2013. - № 7 (26). - С. 31-39.
2. Закшевская Е.В. Стратегическое управление сельскохозяйственными предприятиями / Е.В.Закшевская, М.В.Загвозкин. – Воронеж, 2014.
3. Федулова И.Ю. Стратегические задачи и направления государственной поддержки российского АПК / И.Ю.Федулова // Экономика и предпринимательство. – 2016. - №5(70). – С. 957-961.
4. Федулова И.Ю. Тенденции и результаты инвестирования в инновационную деятельность / И.Ю.Федулова, Н.М.Шевцова // Стратегия устойчивого развития регионов России. - 2015. - № 27. - С. 70-74.
5. Чарыкова О.Г. Методические положения по совершенствованию организационно-экономического механизма развития зернового рынка России / О.Г. Чарыкова [и др.]. – Воронеж, 2013.
6. Шевцова Н.М. Comparison of central black-soil area regions in terms of competitiveness / Н.М.Шевцова, Т.В. Сабетова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: Сборник статей Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2015. - С. 217-220.
7. Forming the price policy of marketable rape grain considering the market of oil and fat products / Suhocheva N.A. // Вестник ОрелГАУ. 2014. Т.49. №4. С. 83-89.
8. Экономическая и энергетическая оценка защиты яровой пшеницы от корневой гнили по мезоформам рельефа / Соловых А.А., Лукьянцев В.С., Душкин С.А., Сударенков Г.В. // Биология в сельском хозяйстве. 2014. Т. 5. №4. С. 16-19.
9. Grain subcomplex of agrarian and industrial complex as factor of a sustainable development of rural territories of the Orel region / Medolazov A.S. // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2013. Т. 43. №4. С. 65-68.
10. Методика оценки направлений формирования благоприятного климата публичного управления / Лебедев В.М. // В сборнике: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. под ред. Ю.В. Вертаковой. 2015. С. 204-206.
11. Методика прогнозирования показателей инвестиционной активности, обеспечивающих желаемые темпы экономического роста / Коптева Н.А., Тимошко А.М. // Вестник Курской ГСХА. 2011. Т. 2. № 2. С. 29-32.
12. Взаимосвязь публичного управления и корпоративного менеджмента / Лебедев В.М., Астафичева Е.Ю. // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов: материалы и доклады. Под общей редакцией О.А. Строевой. 2015. С. 196-198.
13. Взаимовлияние уровня активности инвестиционных процессов на темпы экономического роста региона / Гуров В.В., Коваленко В.П. // В сборнике: Наука и инновации в сельском хозяйстве Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 306-309.
14. Экономический процесс как основа формирования экономической системы / Михеев С.С. // Проблемы региональной экономики. 2010. № 11. С. 3-10.
15. Тенденции уровня занятости и безработицы в сельском хозяйстве / Пархомчук М.А., Солошенко В.М., Дорошенко Д.И. // Аграрная наука. 2009. № 8. С. 6-8.
16. Прогнозирование параметров производственных затрат и объемов производства продукции сельского хозяйства / Золотарева Е.Л., Золотарев А.А., Бабенко Р.В., Судженко И.А. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. Т. 6. № 6. С. 25-27.
17. Необходимость и основные направления совершенствования ценового механизма в сфере АПК / Золотарева Е.Л., Пясецкий И.А. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 4. С. 2-4.