**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО
НА ПРИМЕРЕ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
FOREIGN EXPERIENCE OF INVESTING IN AGRICULTURE
BY EXAMPLE OF THE OREL REGION

Михалев А., аспирант
Mihalev A., Post-graduate student
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Орел, Россия
Orel State Agrarian University, Orel City, Russia
E-mail: 8105050@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ потенциала развития экономики Орловской области, а также описаны существующие аграрные системы области и рассмотрен зарубежный опыт инвестирования в сельское хозяйство на примере Орловской области.

ABSTRACT

Article presents an analysis of the potential of development of economy of the Orel region, and describes existing agricultural system in the region and discussed foreign experience of investing in agriculture on the example of the Orel region.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Инвестиции, сельское хозяйство, регион, инновационная сфера, агропромышленный комплекс, Европейский союз.

KEY WORDS

Investment, agriculture, region, innovative sphere, agro-industrial complex, the European Union.

В 90-е годы сельскохозяйственный и продовольственный секторы мировой экономической системы претерпели глобальные изменения, повлиявшие на мировую торговлю сельскохозяйственным сырьем и продовольствием. Одна из характеристик этих изменений, наиболее отчетливо проявившаяся в 1995-1997 гг. – снятие многочисленных торговых барьеров и либерализация рынка в мировом масштабе. В то же самое время рост населения и улучшение жизненных стандартов явились источником увеличения спроса на продовольствие. Изменения выразились также в существенном снижении запасов зерна (как реакция на сокращение спроса и падение цен предыдущего периода), в увеличении общемирового спроса и, следовательно, цен. В дополнение к этому переориентация национальной торговой политики и экономические реформы во многих странах в течение последнего десятилетия повлияли на степень присутствия этих стран на товарно-сырьевых рынках. В целом политика поддержки продовольственного самообеспечения, протекционизма и государственного регулирования аграрного рынка претерпели существенные изменения, сказавшиеся на системе финансово-кредитных отношений в сельском хозяйстве.

Динамичное развитие Орловской области, накопленный экономический потенциал, оперативно принятые Правительством региона меры по минимизации последствий финансового кризиса позволили сохранить социальную и финансовую стабильность, продолжить структурные преобразования экономики и в результате получить позитивную динамику по основным показателям социально-экономического развития региона в 2012-2014 годах.

Производство промышленной продукции увеличилось на 11%, объем инвестиций в основной капитал – на 17%, среднедушевые денежные доходы – на 10%. Из общего объема инвестиций в основной капитал по всем видам деятельности на новое

строительство направлено 38% средств, на модернизацию и реконструкцию производства – 27%, на приобретение основных средств – 29%.

Таким образом, основная доля средств была направлена на новое строительство производственных объектов и объектов социальной сферы, приобретение машин и оборудования. Основными отраслями, которые формируют валовой региональный продукт, являются сельское хозяйство, промышленность, торговля, транспорт и связь, строительство. В целом в 2012 году ВРП в Орловской области составил 124,1 млрд. рублей или 106,7% в сопоставимых ценах к уровню 2011 года. Снижение наблюдалось только в кризисный 2009 год, но область вышла на докризисные уровни и, по всей вероятности, в 2014 году тенденция роста сохранится (по предварительным данным ВРП за 2014 год составит 126,3 млрд. рублей) [5].

Значительную роль в экономике Орловской области играет агропромышленный комплекс. На долю сельского хозяйства приходится 14,5% ВРП региона, 12,3% от общей численности занятых. При удельном весе ВРП Орловской области в общероссийском показателе 0,6% (58 место в РФ) на долю продукции сельского хозяйства в 2011 г. приходится 4,8% (27 место в РФ), в том числе на продукцию растениеводства – 3,5%, животноводства – 1,3%.

Промышленность является базовой составляющей экономики области, её доля в общем обороте организаций по видам экономической деятельности области составляет 11,2%.

В общей земельной площади области, составляющей 2,47 млн. гектаров, 1,9 млн. гектаров (77%) занимают сельскохозяйственные угодья, из которых более 1,5 млн. гектаров, или свыше 79,4% – пашня. Однако, из-за недостаточности финансирования, около 0,38 млн. гектар плодородного чернозема остаются не разработанными. По состоянию на 1 января 2013 года действовали 286 сельскохозяйственных организации (прирост на 3,5%), 1342 – крестьянских (фермерских) хозяйств (прирост на 8,3%), более 182 тысяч личных подсобных хозяйств в сельской местности (прирост на 5,9%).

Проведенное нами исследование позволило выявить основные факторы оказывающие влияние на отрицательную динамику и сдерживающие инвестиционную активность агропромышленных предприятий области в 2013 году: недостаток собственных финансовых средств (на это указали 35% руководителей организаций), высокий процент коммерческого кредита (25%), неопределенность экономической ситуации в стране в связи со вступлением в ВТО (18%). Также, среди данных факторов, отмечают сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов (8%), недостаточный спрос на продукцию (13%), и неудовлетворительное состояние технической базы (72%) [7].

Кроме того, в последние годы на территории области были реализованы ряд крупнейших инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе, таких как: строительство селекционно-гибридного центра ООО «Знаменский СГЦ»; реконструкция и модернизация мощностей по подработке зерна в Малоархангельском районе (ООО «Дубовицкое»); строительство свиноводческих комплексов (ЗАО «Орелсельпром») и т.д.

Однако, несмотря на столь положительную тенденцию, за 2012 – 2014 годы увеличился удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий на 24,6%, а также наблюдается рост кредиторской задолженности – 4,9 млрд. рублей (32,7% к аналогичному периоду прошлого года) и дебиторской задолженности – 1,3 млрд. рублей (26,3% к аналогичному периоду прошлого года).

Необходимо отметить, что оказывая определяющее воздействие на формирование валового регионального продукта, сельское хозяйство функционирует в условиях продолжающегося сокращения парка основных видов сельскохозяйственной техники (за 2011 год количество зерноуборочных комбайнов сократилось на 15,3%), высокой степени ее износа (48,3%). Отмечается устойчивая тенденция снижения поголовья крупного рогатого скота (в 2011 году – на 3,2%). Отрицательную динамику имеет и поголовье птицы (- 1,8 % за 2011 год) [1, с.7].

Также остро стоит вопрос о дальнейшем развитии агропромышленного комплекса в связи со вступлением России в ВТО.

Так, данные, полученные экспертами аналитического центра «ВТО – ИНФОРМ» отражают негативные последствия для агропромышленного комплекса Орловской области от вступления в ВТО. Прямые потери роста составят 7,5%, а упущенные возможности роста – 19,4%. В перспективе это приведет к сокращению 34-67 тысяч рабочих мест [5].

Таблица 1 – Влияние ВТО на пять крупнейших предприятий Орловской области

Название предприятия	Отрасль	Выручка, млрд. руб.	Влияние ВТО
ООО «Фригогласс Евразия»	Производство торгового холодильного оборудования	4,2	Риск снижения выручки предприятия
ОАО «Мценский литейный завод»	Производство металлических изделий	2,3	Риск снижения выручки предприятия
ЗАО «Сахарный комбинат «Колпнянский»	Пищевая промышленность	2	Риск снижения выручки предприятия
ООО «Знаменский СГЦ»	Сельское хозяйство	1,9	Риск снижения выручки предприятия
ОАО «ГМС Насосы»	Машиностроение	1,8	Риск снижения выручки предприятия

Также необходимо отметить, что по мнению экспертов аналитического центра «ВТО – ИНФОРМ» наибольший негативный эффект следует ждать в машиностроительной отрасли (7,25-7,81 млрд. руб.). Совокупный негативный эффект по значимым отраслям региональной экономики (промышленность и сельское хозяйство) к 2020 году достигнет 22,8-24,87 млрд. рублей [2, с.67].

Следовательно, экономические показатели многих предприятий ухудшатся, в области увеличится число убыточных предприятий, и ускорятся процессы банкротства. Таким образом, для повышения устойчивости и эффективности функционирования агропромышленных предприятий региона, улучшения основных социальных параметров жизни в сельской местности требуется привлечение дополнительных источников финансирования инвестиций, что в условиях повышенных рисков инвестирования в сельское хозяйство определяет необходимость проведения эффективной региональной инвестиционной политики.

Необходимость создания в Орловской области эффективного экономического механизма и государственного регулирования аграрного производства, включающего в себя комплекс мер государства в области финансово-кредитных отношений, вытекает из места и роли этого сельского хозяйства в рыночной экономике [4].

Аграрный сектор в условиях рынка занимает особое положение, не позволяющее в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Малоодоходное сельское хозяйство, которое зависит от природных рентных факторов, обуславливающих дифференциацию доходов. Кроме этого, она влияет на себестоимость продукции по независимым от производителя причинам, а, следовательно, на общую доходность. Вложенные в отрасль капиталы приносят меньшую отдачу, как в целом, так и в неблагоприятных условиях. В целом более отсталое в плане развития производительных сил сельское хозяйство является относительно статичной отраслью, медленнее, чем другие, приспособляющиеся к меняющимся экономическим и технологическим условиям.

С учетом этих обстоятельств, в большинстве стран с рыночной экономикой действуют развитые системы государственной поддержки аграрного производства.

Анализ этих систем показывает, что их основными задачами являются:

1. Поддержание стабильной экономической ситуации в сельском хозяйстве;
2. Стабилизация рыночной конъюнктуры и колебания доходности в отрасли;
3. Предотвращение нежелательных миграционных процессов;
4. Поддержание продовольственной безопасности на должном уровне;

5. Финансирование программ сокращения производства;
6. Помощь в адаптации к новым условиям;
7. Защита внутреннего рынка;
8. Обеспечение конкурентоспособного участия национальных товаропроизводителей в международном разделении труда [7].

При этом применяется гарантированная скупка излишков продукции по минимальным ценам, закупочные и товарные интервенции на рынке продовольствия, специфические формы льготного кредитования, таможенное регулирование (как экономическое, так и административное) и др. Комплекс мер по государственной финансовой поддержке находит отражение в соответствующих законах, его используют в зависимости от реальной ситуации в сельском хозяйстве и на рынке продовольствия.

Анализ финансовой политики в сельском хозяйстве развитых стран Запада показал, что конкретные меры этой политики могут быть сгруппированы по целевому признаку.

Основными из них являются следующие:

1. Поддержка доходов производителей. Сюда входят: компенсационные платежи, в том числе связанные с действием естественных рентообразующих факторов; платежи при ущербе от стихийных бедствий; платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства.

2. Ценовое вмешательство, предполагающее ряд мер воздействия на рынок продовольствия: поддержка внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию; установление квот; установление налогов на экспорт и импорт продовольствия.

3. Компенсация издержек. Сюда входят меры по субсидированию производителей, приобретающих средства производства: субсидирование или льготное налогообложение при приобретении удобрений, кормов и ядохимикатов; субсидирование выплат процентов по полученным кредитам; субсидирование выплат по страхованию имущества.

4. Содействие развитию рынка. Меры, сгруппированные в этом разделе, предполагают государственное финансирование: разработку и осуществление рыночных программ; затрат на хранение продукции, а также проведение транспортных работ по перевозкам продукции всех звеньев АПК. 5. Содействие развитию производственной инфраструктуры. Предполагает выделение бюджетных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства; субсидии на строительство хозяйственных помещений; субсидии на осуществление ирригационных проектов; субсидии на рекультивацию земель; содействие созданию фермерских объединений.

6. Осуществление региональных программ. Предполагает выделение средств на осуществление государственных программ развития производства. Данные меры государственной поддержки распространены в Канаде, ЕС, США и во многих других странах.

7. Макроэкономическая политика. В этой группе представлены меры государственного регулирования сельского хозяйства, не связанные непосредственно с данной областью, но оказывающие воздействие на эффективность ее функционирования – проведение льготной налоговой политики; поддержка национальной валюты; внешнеторговая деятельность. К первой группе относятся меры прямого государственного финансирования, остальные группы сочетают меры прямого и косвенного экономического регулирования аграрного производства. Согласно методике, разработанной организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), ежегодно определяется эквивалент субсидирования производителей для каждого продукта. Он рассчитывается путем деления суммы прямых и косвенных субсидий на производство данного вида продукции на общий объем ее производства. Из общей суммы субсидий, выделенных в странах ОЭСР на производство продукции, наибольшую долю занимают дотации на производство пшеницы – 30-32%, молоко 29-30%, говядину и телятину – 21-23%. Поступления средств в сельское хозяйство во

много раз превышают те суммы которые идут от этой отрасли в бюджет. В целом по ОЭСР, то есть по 25 наиболее развитым странам Запада, поступления в сельское хозяйство из бюджета в 9 раз превышают его выплаты в бюджет, если добавить и ценовые субсидии, то в 18 раз. Направление средств сельскому хозяйству в целом по этой группе стран идет почти поровну – половину дает прямая бюджетная поддержка, половину – субсидирование цен прямой поддержки в ценах на продукцию сельского хозяйства.

Способы государственной поддержки фермерских цен, применяемые в западных странах, примерно одинаковые и сводятся к установлению уровня индикативной (учитывающей верхние и нижние пределы колебаний рынка) цены, которую государство гарантирует за счет бюджетных средств. Особенностью этой политики в рамках Общего рынка является система защитных мер для собственных производителей сельскохозяйственной продукции (таможенные пошлины, компенсационные платежи фермерам и экспортерам, покрывающие разницу между внутренними и мировыми ценами), позволившими не только хранить своеобразие и специализацию аграрного потенциала отдельных стран, но и превратить Западную Европу в крупнейшего экспортера продовольствия, успешно конкурирующего даже с США. В США и в странах ЕС цены на продукцию фермеров устанавливаются на уровне, превышающем мировой. Эта разница покрывается, во-первых, за счет пошлин на сельскохозяйственный импорт, направляющийся в страны ЕС, во-вторых, за счет налога на добавленную стоимость, которым облагаются продажи всех товаров. Импорт ограничивается также с помощью тарифов и квот. Например, существуют высокая пошлина на ввоз сахара в США и ЕС. Япония обеспечивает своим фермерам защиту против импорта говядины, риса, сахара и зерна, установлены жесткие лимиты на импорт своих фруктов.

В настоящее время с ориентацией на усиление принципа самофинансирования к высоким предложениям продовольствия в этих странах изменяется масштаб помощи государства, например, сокращаются прямые государственные субсидии, пересматриваются в сторону понижения компенсационные платежи и таможенные пошлины и т. д. В то же время остается неизменной политика льготного кредитования сельского хозяйства в большинстве развитых стран. В частности, к льготному кредиту относится система залога под сельскохозяйственную продукцию (в сущности, это процентные краткосрочные ссуды), выдача долгосрочных ссуд на укрепление и перепланировку хозяйств, изменение структуры и специализации производства на производственное и жилищное строительство.

Рассмотрим особенности государственной бюджетной поддержки сельского хозяйства в отдельных странах. В федеральном бюджете США средства, выделяемые по статье «Сельское хозяйство» составляют только часть средств, предназначенных на осуществление мер аграрной политики. Значительные ассигнования направляются по другим статьям (окружающая среда, коммерческий и семейный кредит, коммунальное и региональное развитие и др.), в которых выделяется подстатья «Сельское хозяйство». Министерство сельского хозяйства распоряжается приблизительно 80% средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства из федерального бюджета. Главными направлениями, выделяемыми в структуре расходов федерального бюджета на сельское хозяйство, являются программы стабилизации доходов и сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки [8].

Современная система поддержки фермеров предусматривает меры по ограничению производства, займов и прямых выплат для поддержки доходов фермеров. Так, если рыночная цена на одну из основных культур, включая пшеницу, кукурузу, хлопчатник и рис, опустится ниже установленной правительством черты, то фермеру будет выплачена компенсация, покрывающая разницу между реально сложившейся рыночной ценой, по которой фермер реализовал продукцию, и установленной правительством нижней границей. Платой за такие льготы является

ограничение размеров посевных площадей тех культур, по которым фермер участвует в государственных программах поддержки.

Новое законодательство в области поддержки фермеров в США принято под названием «Программа перехода к рынку в сельском хозяйстве». Оно устанавливает ежегодные фиксированные (независимо от конъюнктуры рынка) выплаты сельскохозяйственным производителям, постепенно сокращающиеся в течение семилетнего периода. При этом сохраняется принцип регулирования цен. Основная идея данного законодательства – это не поддержка производства, а поддержка доходов фермеров. Правительство будет выплачивать фермеру «выплаты переходного периода», размер которых основан на сумме выплат, полученных фермером от правительства в рамках существующих программ за последние несколько лет. Этим законом отменяются программы государственных резервных запасов на фермах и программа поддержки животноводства кормами в чрезвычайных ситуациях. Однако программа помощи фермерам-животноводам предусматривает ежегодное выделение 100 млн. долл. Для частичного покрытия затрат по защите водных, почвенных и других природных ресурсов от деградации, связанной с производством продукции животноводства [2]. В Европейском Сообществе политика государственного протекционизма аграрного сектора является одним из важнейших аспектов общеэкономической стратегии. В силу особенностей сельского хозяйства во всех странах-членах к моменту создания ЕС применялась государственная финансовая поддержка производства, цен и торговли аграрной продукцией. В условиях интеграции был осуществлен переход от национальной аграрной политики отдельных стран-участниц к наднациональному регулированию отрасли органами ЕС в рамках единой аграрной политики. Органы ЕС проводят централизованные операции по сокращению товарной массы на едином рынке, чтобы предотвратить падение цен ниже гарантированного уровня. Это означает, что если в результате перепроизводства какого-либо сельскохозяйственного продукта цены на него снижаются до установленного минимума, то уполномоченные Комиссией ЕС организации в странах-членах начинают скупать и складировать излишки продукции. Такие закупки, осуществляемые по гарантированным закупочным ценам, обеспечивают фермерам получение минимального дохода. В случае слишком сильного повышения цен Комиссия ЕС может использовать созданные резервы для массовой продажи данного продукта, чтобы сбить цены. От конкуренции со стороны третьих стран аграрный рынок ЕС защищен с помощью системы протекционистских мер, применяемых на внешних границах Сообщества. С переходом к единой политике большинство таможенных пошлин на сельскохозяйственные товары, ввозимые из третьих стран, были заменены скользящими компенсационными сборами, которые стали основным средством такой защиты. Анализ показывает, что по сравнению с таможенными пошлинами компенсационные сборы являются более эффективным инструментом. На бюджетную поддержку гарантированных единых цен и субсидирование экспорта продовольствия расходуются крупные суммы. Применение единой аграрной политики в течение четверти века позволило странам ЕС достичь самообеспеченности, по большинству продовольственных товаров. Иначе говоря, производство обеспечивает не только платежеспособный спрос населения Сообщества, но и создание резервов, обеспечивает экспорт, оказание продовольственной помощи третьим странам.

Сегодня цель политики ЕС является обеспечение производителей всех видов пищевых продуктов – крупы, мясо, молочные продукты, фрукты, овощи и вино: для производства достаточного количества безопасных и качественных продуктов питания для европейских потребителей; внести вклад в диверсификацию экономического развития в районах; соответствие высоким стандартам по защите окружающей среды и животных.

Так как потребители уделяют больше внимания качеству пищевых продуктов, ЕС ввел систему добровольной маркировки продуктов, которая помогает им сделать выбор. Эти метки указывают географическое происхождения с использованием традиционных ингредиентов и методов, в том числе органических

сельскохозяйственных продуктов [8]. Последовательные реформы сельскохозяйственной политики ЕС также поддерживают инновации в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Научно-исследовательские проекты Европейского Союза, стремятся повысить производительность и уменьшить воздействие на окружающую среду (например, использование вторичных и отходов для производства энергии).

Выводы:

Меры государственного воздействия на агропромышленный комплекс Орловской области могли бы быть в принципе схожи с применяемыми в вышеназванных странах. Однако бюджетные проблемы, а также желание избежать ошибок, допущенных на Западе и в других странах, вызывают необходимость создать более гибкие механизмы. С учетом зарубежного опыта важнейшими элементами системы государственной финансовой поддержки аграрного производства на в данном регионе должны стать: поддержание общего уровня доходности в отрасли через оказание бюджетной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса; антимонопольное регулирование пропорций внутри- и межотраслевого обмена, повышение конкурентного потенциала отрасли; содействие развитию рыночной инфраструктуры; поддержание стабильной благоприятной конъюнктуры на рынке агропродовольственной продукции; регулирование в связи с действием естественных рентообразующих факторов; проведение политики разумного протекционизма и обеспечение отечественным товаропроизводителем условий для нормальной конкуренции с внешним рынком.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ермолаев, С.Н. Механизм влияния расширения денежного предложения на стимулирование инвестиционной активности в российской экономике / С.Н. Ермолаев // Финансовый менеджмент. - 2010. - № 1. – С.5-11.
2. Злобин, Б.К. Инвестиционная система региона: концепция, механизм управления: монография / Б.К. Злобин, Л.В. Плахова. – М.: ИД ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2008. – 288 с.
3. Исторический очерк. Растущая роль правительства. Сельскохозяйственная политика сегодня. Сельское хозяйство США. Сегодня взгляд в будущее. [Электронный ресурс]. / Н. Лангер. <http://www.infousa.ru/economy/agriculture.htm>.
4. Официальный комитет Совета Федерации по делам Федерации и регионального развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.komfed.ru. (Дата обращения – 4.06.2014).
5. Официальный сайт администрации Орловской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.orel-region.ru. (Дата обращения – 6.06.2014).
6. Официальный сайт аналитического центра «ВТО - ИНФОРМ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.wto-inform.ru. (Дата обращения – 1.06.2014).
7. Официальный сайт Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Орловской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.orel.gks.ru. (Дата обращения – 12.05.2014).
8. Сельское хозяйство Европейского Союза. [Электронный ресурс]/ <http://www.rws-agrarimmobilien.de/ru/component/content/article/86.html>