PRIORITIES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL MUNICIPALITIES OF OREL REGION, RUSSIA

ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

A. Medolazov, Candidate of Economic Sciences

А.С. Медолазов, кандидат экономических наук

Orel State Agrarian University, Orel City, Russia

Орловский государственный аграрный университет, г. Орёл, Россия

Phone: +7 (4862) 45-40-64, E-mail: medolasov@mail.ru

Received May 17, 2012

ABSTRACT

In article questions of determination of life quality, criteria of life quality, essential parties of an objective and subjective technique of an assessment of life quality are considered. The main approaches to an assessment of life quality are allocated, offered a number of requirements to which the modern technique of an assessment of life quality should answer. The cluster analysis of rural territories of the Oreol region on the main indicators of quality of life is carried out. The depressive rural municipalities of the region demanding the greatest support are designated.

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены вопросы определения качества жизни, критериев качества жизни, существенных сторон объективной и субъективной методики оценки качества жизни. Выделены основные подходы к оценке качества жизни, предложены ряд требований, которым должна отвечать современная методика оценки качества жизни. Проведен кластерный анализ сельских территорий Орловской области по основным показателям качества жизни. Обозначены депрессивные сельские муниципальные образования региона, требующие наибольшей поддержки.

KEY WORDS

Quality of life; Quality; Social development; Methods.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Качество жизни; Качество; Социальное развитие; Методы.

Условия современных экономических отношений мирового сообщества обуславливают актуальность исследования проблем социально-экономического развития сельских территорий. Это вызвано многогранностью и вместе с тем важностью функций, которые выполняет сегодня село. Продовольственная независимость, контроль над территориями, социально-демографическое развитие, понятия которым в настоящий момент отводится едва ли не главная роль в экономически развитых независимых государствах.

Политика устойчивого развития сельских территорий в настоящее время тесным образом связана с масштабными проектами, направленными на повышение качества жизни сельского населения. Здесь следует отметить: «Национальный проект развития АПК»; успешно реализуемую на протяжении нескольких лет программу «Социальное развитие села до 2012 года»; «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы»; «Отраслевая целевая программа "Развитие крестьян-

ских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009-2011 годы». Также следует выделить региональные программы поддержки сельских территорий, среди которых Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», программы решения жилищных проблем и др. В ближайшее время ожидается старт новых программы поддержки, в частности программы «Начинающий фермер». Таким образом, целевой подход все больше набирает ход в развитии социально-экономической политики поддержки села, что естественно, не может не сказаться на улучшении ключевых оценочных индикаторов качества жизни населения.

Все перечисленные меры повышения уровня социально-экономического развития сельских территорий объединяет одна черта – целевой характер. Преимуществом такого рода мероприятий, безусловно, является точное и эффективное решение конкретных проблем, которые четко регламентированы в соответствующих нормативных актах. Поэтому дальнейший успех политики устойчивого развития сельской местности, несомненно, будет связан с мерами поддержки целевого характера.

Существенной проблемой, возникающей при реализации такого рода программ, является оценка необходимости, своевременности и приоритетности решаемого круга задач. Это, прежде всего, связано с тем, что целевое решение вопросов требует дифференцированного подхода при определении наиболее острых проблем, отстающих регионов и муниципальных образований. Расстановка правильных приоритетов, во многом будет предопределять успешность целевой политики развития сельских территорий.

Сельская местность, занимает существенную часть территорий Орловского региона, где проживает около трети населения и насчитывается порядка 3000 населенных пунктов. Как и в большинстве регионов РФ в сельской местности Орловской области остро стоит демографический вопрос. За последние 17 лет сельское население сократилось на 25% (сельское население РФ на 9,6%), что вызвано как естественной убылью населения, так и миграцией сельского населения в городскую местность. Сегодня прогрессивными темпами происходит обезлюдивание села, с карты исчезают насе-

ленные пункты, пустуют отдельные дома и целые деревни. Такое положение подчеркивает приоритетность мер направленных на улучшение демографической ситуации на селе [2].

Политика поддержки сельских районов региона, должна быть выстроена в соответствии с реальной оценкой положения всех муниципальных образований Орловской области. Это позволит выявить наиболее отстающие муниципалитеты, требующие первоочередного внимания в принятии соответствующих мер. Дополнительные возможности в данном случае может привнести кластерный анализ, в задачу которого входит разбиение на классы, свободные от субъективизма исследования, а целью является выделение групп однородных объектов, сходных между собой, при резком отличии этих групп друг от друга. С этой целью был произведен многомерный анализ сельских районов по ряду демографических индикаторов состояния по показателям за 2007 г. и 2010 г. Метод кластерного анализа позволил разделить сельскую местность на пять групп, а поскольку исследование проводилось по данным 2007 г. и 2010 г., то оно позволило оценить сдвиг, произошедший в сельской местности региона за данный промежуток времени.

В качестве исходных факторов в многомерной классификации сельских территорий по уровню демографической обстановки были выбраны следующие показатели: X1 – численность сельского населения; X2 – плотность сельского населения; X3 – коэффициент рождаемости; X4 – коэффициент смертности; X5 – младенческая смертность на 1000 человек родившихся; X6 – число разводов на 1000 человек населения. Значения показателей взяты из статистических сборников по Орловской области [3].

В результате проведения компонентного анализа, по статистическим данным за 2007 год, методом «варимакс» (Varimax gav) в программе STATISTICA 7.0, было выявлено три первые наиболее весомые компоненты, дисперсия которых в сумме составила 78,2%, вклад первой компоненты (Factor 1) составил 38,2 %, второй компоненты (Factor 2) – 19,3% и вклад третьей компоненты (Factor 3) составил 20,7 % . Матрица факторных нагрузок при определении главных компонент, представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Матрица повернутых компонент (метод вращения Варимакс)

Факторы	Главные компоненты		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
X1	0,939574	0,077720	0,030259
X2	0,964432	-0,053527	-0,039119
X3	-0,087611	0,877704	0,098226
X4	-0,573932	0,267128	0,479815
X5	-0,372717	-0,556359	0,398977
X6	0,046495	0,015624	0,916183
Общая дисперсия	2,291081	1,160406	1,240890
Доля общей дисперсии	0,381847	0,193401	0,206815

Матрица факторных нагрузок показывает, что в первую главную компоненту вошло два демографических показателя это численность и плотность сельского населения, ее можно охарактеризовать как «уровень людности территории», во вторую компоненту вошел коэффициент рождаемости, соответственно данная компонента характеризуется как «уровень рождаемости» и наконец третья главная компонента может быть охарактеризована как «уровень семейного благополучия сельского населения», в нее вошел показатель количество разводов на 1000 человек сельского населения.

График средних значений, полученный в результате многомерной кластеризации отражен на рис. 1.

Рисунок 1 – График средних значений кластеров многомерной классификации сельских территорий региона в 2007 году по демографическим показателям¹

¹ Примечание: на оси абсцисс обозначены главные компоненты анализа, на оси ординат – средние значения главных компонент в кластерах.

Таким образом, результаты многомерной кластеризации, с целью выделения остроты демографических проблем в типах сельских территорий региона можно представить в табл. 2. Результаты кластерного анализа позволяют выделить пять типов сельских территорий Орловской области по уровню демографических показателей. Первый тип территорий характеризуется высокой людностью, средним уровнем воспроизводства населения и средним уровнем семейного благополучия. В районах данного типа следует проводить поддерживающие мероприятия в сфере воспроизводства населения и семейного благополучия.

Второй тип сельских территорий состоит из районов с высоким уровнем демографических показателей. Сельские территории данного типа характеризуются высоким воспроизводством населения, а также достаточно высоким уровнем людности территорий и уровнем семейного благополучия. Данный тип территорий характеризуется как демографически благополучные районы сельской местности. Здесь необходим мониторинг демографических показателей и в случае необходимости профилактика демографических проблем. Третий тип сельских территорий характеризуется низким уровнем воспроизводства населения, людность населения представляется в данном кластере ниже среднего, на аналогичном уровне находится и сфера семейного благополучия. В целом территории данного типа характеризуются как демографически неблагополучные, что требует комплексной демографической политики.

Четвертый тип сельских территорий представляется районами с высоким уровнем семейного благополучия, но при этом с воспроизводством населения ниже среднего и средним уровнем людности. Следовательно, приоритетами демографической политики в данной типологической группе должно стать повышение уровня рождаемости. Пятый тип сельских территорий обозначен низким уровнем людности территории и низким семейным благополучием. Рождаемость в данной типологической группе находится на уровне выше среднего. В целом данный тип территорий также следует отнести в разряд демографически неблагополучных сельских территорий. В сельской местности данного типа необходима, всесторонняя, демографическая политика.

Таблица 2 – Характеристика кластеров сельских территорий Орловской области по уровню демографических показателей в 2007 году*

Номер кластера	Муниципальный район	Главные компоненты		
		Уровень людности (Factor 1)	Уровень рождаемости (Factor 2)	Уровень семейного благополучия (Factor 3)
1	Орловский, Ливенский	В	С	С
2	Болховский, Верховский, Залоговский, Мценский, Покровский, Свердловский, Хотынецкий	ВС	В	ВС
3	Колпнянский, Краснозороцкий, Новодеревеньковский, Сосковский	НС	Н	НС
4	Глазуновский, Дмитровский, Знаменский, Кромской, Троснянский, Урицкий, Шаблыкинский	С	НС	В
5	Должанский, Корсаковский, Малоархангельский, Новосильский	Н	ВС	Н

* Примечание: В – высокий уровень, ВС – уровень выше среднего, С – средний уровень, НС – уровень ниже среднего, Н – низкий уровень.

Аналогично проведен компонентный анализ, по статистическим данным за 2010 г., методом «Варимакс», было выявлено три первые наиболее весомые компоненты, дисперсия которых в сумме составила 78,2%, вклад первой компоненты (Var 1) составил 40,9%, второй компоненты (Var) – 22,1% и вклад третьей компоненты (Var) составил 22,4% [2]. Матрица факторных нагрузок при определении главных компонент, представлена в табл. 3.

Таблица 3 – Матрица повернутых компонент (метод вращения Варимакс)

Факторы	Главные компоненты		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
X1	-0,940539	0,146097	-0,161147
X2	-0,904726	0,184845	-0,295837
X3	0,021095	0,693798	0,562018
X4	0,843290	0,293752	-0,274083
X5	0,127372	-0,829483	0,275140
X6	0,159970	-0,111474	0,874896
Общая дисперсия	2,456540	1,323627	1,345618
Доля дисперсии	0,409423	0,220605	0,224270

Согласно представленной матрицы факторных нагрузок, в первую главную компоненту вошло три демографических показателя это численность, плотность сельского населения и смертность ее можно охарактеризовать как «уровень людности территории», во вторую компоненту вошли два показателя коэффициент рождаемости и коэффициент младенческой смертности, соответственно данная компонента характеризуется как «уровень рождаемости».

Третья главная компоненту может быть охарактеризована как «уровень семейного благополучия сельского населения», в нее вошел показатель количество разводов на

1000 человек сельского населения. График средних значений, полученный в результате многомерной кластеризации методом К-средних отражен на рис. 2.

Рисунок 2 – График средних значений кластеров многомерной классификации сельских территорий региона в 2010 году²

Результаты многомерной группировки сельских районов Орловской области по демографическим показателям за 2010 год также оформим в виде сводной табл. 4.

Данные построенной многомерной группировки позволили выявить наиболее отстающие территории, демографические индикаторы которых свидетельствуют о неблагоприятной обстановке, в результате которой произошло обострение демографической ситуации. Демографические показатели, являются

² Примечание: на оси абсцисс обозначены главные компоненты анализа, на оси ординат – средние значения главных компонент в кластерах.

наиболее чувствительными индикаторами качества жизни, которые моментально реагируют на малейшие изменения в социально-экономической сфере. Проведенные исследования показали, что за три года в сельской местности Орловского региона произошли изменения, при которых некоторые муници-

пальные образования переместились в кластеры с более высокими показателями. Но следует отметить что, есть территории, которые уступили свои позиции и сместились в кластеры с низким уровнем демографических показателей.

Таблица 4 - Характеристика кластеров сельских территорий Орловской области по уровню демографических показателей в 2010 году

Номер кластера	Муниципальный район	Главные компоненты		
		Уровень людности (Factor 1)	Уровень рождаемости (Factor 2)	Уровень семейного благополучия (Factor 3)
1	Колпнянский, Шаблыкинский	С	Н	НС
2	Верховский, Глазуновский, Должанский, Ливенский, Кромской, Свердловский, Новосильский, Хотынецкий	ВС	С	ВС
3	Болховский, Дмитровский, Знаменский, Залегощенский, Корсаковский, Малоархангельский, Мценский, Урицкий	НС	ВС	Н
4	Орловский	В	В	С
5	Краснозоре́нский, Новодеревенко́вский, Сосковский, Покровский, Троснянский	Н	НС	В

Судя по полученным кластерам, следует выделить районы, характеризующиеся низкими показателями всех трех главных демографических компонент, к ним относятся Колпнянский, Краснозоре́нский, Новодеревенко́вский, Сосковский, Шаблыкинский, Должанский, Корсаковский, Малоархангельский, Но-

восильский районы. К более благополучными с точки зрения демографии, относятся Орловский, Верховский, Глазуновский, Ливенский, Кромской, Свердловский. Структурные изменения, произошедшие в кластерах за три года, представлены в табл. 5.

Таблица 5 – Структурные изменения внутри кластеров

п/п		Уровень главных компонент демографических показателей в 2010 г.				
		Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Уровень главных компонент демографических показателей в 2007г.	Высокий	–	Верховский, Свердловский, Хотынецкий	Покровский	Болховский, Залогощенский, Мценский,	–
	Выше среднего	Орловский	Ливенский	–	–	–
	Средний	–	Кромской, Глазуновский	Дмитровский, Знаменский, Урицкий	Троснянский	Шаблыкинский
	Ниже среднего	–	Должанский, Новосильский	Корсаковский, Малоархангельский	–	–
	Низкий				Краснозоре́нский, Новодеревенко́вский, Сосковский	Колпнянский

Характеристика изменений произошедших за трех летний период позволяет судить о существенных сдвигах, произошедших в сельской местности региона. Следует выделить муниципальные образования, где произошло ухудшение демографических показателей, что явилось следствием ухудшения стояния всей социально-экономической сферы. К таким территориям следует отнести Троснянский, Шаблыктнский районы, значительно ухудшилась ситуация в Болховском, Залегощенском, Мценском и Покровском районах, которые в 2007 году входили в кластер характеризующийся высокими демографическими показателями. По пришествию трех летнего периода демографическая ситуация данных муниципальных образований значительно ухудшилась. Таким образом, корректировка существующих целевых мероприятий должна быть произведена в соответствии со сложившейся динамикой. Должны быть пересмотрены мероприятия, способы реализации, объемы финансирования поддержки сельских территорий региона.

Улучшения демографических индикаторов необходимо отметить в Должанском и Новосильском районе, которые перешли из кластеров с более низким уровнем к кластер с высокими демографическими показателями.

Проведенный анализ, позволил оценить изменения, произошедшие на селе за трех летний период, к счастью значительная часть данных изменений имеет положительную тенденцию. Сформировались новые группы районов, где демографические показатели улучшились в разы, что, несомненно, связано с курсом сегодняшней политики направленной не только на улучшение жизни селян, но и для повышения благосостояния всего населения страны. Новые группы, вместе с тем, обозначили местности, где проблемы так и не решены и данные районы требуют сегодня еще большего внимания, со стороны администрации области. К таким районам следует отнести Краснозоренский, Колпнянский, Сосковский, Новодеревеньковский. Данным районам должна уделяться усиленная поддержка, позволяющая сломить существующую отрицательную динамику.

Проведенная многомерная группировка, позволяет определить не только структуру сельских районов по демографическим показателям, но и тенденцию изменения положения районов в общем составе муниципалитетов региона. Данные табл. 5, свидетельствуют о том,

что в Орловской области с началом реализации целевых мероприятий, в целом, сложилась положительная обстановка, свидетельством которой является переход большинства районов в группы с наилучшими демографическими показателями. Поэтому эффективность целевых мероприятий сегодня позволяет в полной мере достичь того уровня, который ожидаем по состоянию на момент реализации программ.

В «Концепции устойчивого развития сельских территорий до 2020 года» при типологическом разделении регионов Российской Федерации, Орловская область была отнесена к типу регионов «с неблагоприятными социальными условиями развития сельской местности и обширными зонами социально-экономической депрессии». В этой связи на основе имеющейся аналитической базы, выделенных приоритетных задач развития региона, решение текущих задач, по-прежнему, должно осуществляться на основе целевых программ и мероприятий, позволяющих конкретно, точно решать поставленные задачи. Одной из альтернатив финансирования данных программ, может явиться, например, создание фонда устойчивого социально-экономического развития, который бы явился стабильным, целевым источником финансирования комплекса проблем сельской местности.

Очевидно, что отсутствие мер в повышении уровня социально-экономического развития села, в перспективе может привести к утрате села как сложной многофункциональной системы общества, к недопустимому разрыву уровня и качества жизни между городом и селом. Поэтому сегодня существует реальная необходимость не просто выполнять поддерживающие меры, а осуществлять стратегические проекты, повышающие уровень и качество жизни местного населения, повышать морально-психологический климат, стабилизировать производственно-экономическую ситуацию.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Павленко, Ю. Показатели качества трудовой жизни: принципы построения системы / Павленко, Ю. // Человек и труд. – 2010. - №9. – С.23
- Социально-экономическое положение районов Орловской области за 2000, 2005, 2010 гг.: стат. Сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области – Орел, 2010 г. – 440 стр.
- Социально-экономическое положение муниципальных районов Орловской области в 2000, 2005-2007 году: статистический сборник / Территориальный орган государственной статистики по Орловской области. – Орел, 2008. – 213 с.
- Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в Орловской области: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – Орел, 2008 – 106 с.
- Спиридонов, С.П. Институциональные индикаторы качества жизни: монография / С.П. Спиридонов, Е.В. Нижегородов, Б.И. Герасимов; под науч. ред. д-ра экон. Наук, д-ра техн. Наук, профессора Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. – 136с.
- Торопов, Д.И. Программно-целевое развитие социальной сферы села: Учебное пособие / Д.И. Торопов. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2006. – 236 с.
- Ионова, Т., Новик А. Оценка качества жизни в паллиативной медицине /Ионова, Т., Новик А. // "Медицинская панорама". – 2003. - № 3
- Чудилин, Г.И. Статистическая оценка влияния качества жизни сельского населения на миграцию трудоспособного населения / Г.И. Чудилин, Р.П. Самохвалов // Вопросы статистики. – 2009. - №6. – с. 58-67.
- Чичкин, А.В. Правовое регулирование социального развития села: понятия особенности, принципы / А.В. Чичкин // Аграрное и земельное право. – 2005. - №4. - с. 34-53.
- Чайка В. Диверсификация сельских территориальных систем / В. Чайка // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - №5.