УДК / UDC 338

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ: ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**
MODERN TRENDS IN THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF POPULATION
IN RUSSIA: THE IMPACT OF CRISIS ON PEOPLE'S QUALITY OF LIFE

Когтева А.Н., кандидат экономических наук, доцент
Kogteva A.N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
**Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия**
Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Шевцова Н.М.*, кандидат экономических наук, доцент
Shevtsova N.M., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Воронежский государственный аграрный университет, Воронеж, Россия
Voronezh State Agricultural University, Voronezh, Russia

*E-mail: shevtsova_nm@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы социально-экономического положения населения в стране. Исследование социально-экономического положения населения важно, как для государства, так и для правительства региона с целью формирования политики в области социальной защиты населения. Анализ изменения социально-экономического положения населения позволяет судить, насколько эффективна социально-экономическая политика государства, и в какой степени общество справляется с поставленными задачами. Изучены факторы, влияющие на качество жизни населения. Повышение качества жизни населения, является одним из приоритетных задач современности. Проведенный анализ демографической ситуации в стране показал спад рождаемости, регионы с высокой концентрацией русского населения продолжают демонстрировать тенденции естественной убыли населения. Рассмотрены основные показатели качества жизни населения на примере областей Центрально-черноземного региона, выявлены существующие проблемы и предложены мероприятия по их устранению. Повышение уровня жизни – важнейшая задача социальной политики государства. На данном этапе необходимо быстрее восстановить уровень доходов и максимально стимулировать платежеспособный спрос населения. Крайне важно преодолеть нарастающее социальное неравенство между слоями населения и разработать государственные программы по повышению качества жизни. Ведь одна из главных целей государства – выйти на новый уровень качества жизни, соответствующий социальной рыночной экономике.

ABSTRACT

The article addresses the socio-economic situation of the population in our country. The study of the socio-economic situation of the population is important both for the state and for the regional government in order to formulate the policies in the area of social protection of the population. An analysis of changes in the socio-economic status of the population allows us to judge how effective the socio-economic policy of the state is, and to how well the society copes with the tasks set. The factors affecting the quality of life of the population were studied. Improving the life quality of the population is one of the priorities of the present. The undertaken analysis of the demographic situation in the country showed the decline in the birth rate, regions with a high concentration of the Russian population continue to demonstrate trends in natural population decline. The key indicators of the life quality of the population on the example of the Central Black Soil regions were examined, existing problems were identified, and measures for their elimination were suggested. Improving the

living standards is the most important task of the governmental social policy. At the present stage, it is necessary to quickly restore the income level and maximize the effective demand of the population. It is extremely important to overcome the growing social inequality between the population groups and to develop governmental programs to improve the quality of life. After all, one of the main targets of the state is to achieve the new level of the life quality suiting the socially responsible market system.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Социально-экономическое положение населения, качество жизни, уровень жизни населения, прирост населения, миграция, доходы населения, уровень занятости.

KEY WORDS

Social and economic situation of population, quality of life, living standards of the population, population growth, migration, population's income, employment rate.

На сегодняшний день снижение уровня жизни населения в Российской Федерации можно назвать одним из самых существенных последствий экономического кризиса. Уровень жизни населения является одним из ведущих социальных критериев, отражающих структуру потребностей общества, а также способы их удовлетворения. Опираясь на многочисленные научные труды ученых-экономистов, стоит также отметить, что понятие «качество жизни» в большей степени относится к экономике, так как напрямую связано с такими показателями как уровень развития производительных сил и национального дохода, количество потребления благ и услуг, а также реального дохода на душу населения [1].

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что повышение уровня и качества жизни населения является важным направлением развития России в XXI веке. Проведем анализ социально-экономического положения населения России, отражающее качество жизни российских граждан.

Начавшийся в 2014 году финансовый кризис в России спровоцировал ухудшение экономической обстановки, которая вызвана введением в отношении России экономических санкций и резким снижением цен на энергоресурсы, реализация которых составляет основную часть доходов бюджета страны [2].

Эти факторы вызвали значительное снижение курса рубля относительно иностранных валют, увеличение инфляции, уменьшение реальных доходов населения и значительное ухудшение социального уровня.

Демографическая ситуация в России в 2016 году демонстрирует прежние тренды:

- русское население страны вымирает;
- естественная убыль населения характерна для большинства субъектов России;
- Россия компенсирует вымирание собственного населения за счет миграционного прироста.

Планомерное ухудшение экономической ситуации с 2013 года отразилось и на демографической компоненте - рождаемость сначала замедлилась, а в 2015 году наблюдалось ее падение в сравнении с предыдущим годом (рис. 1).

Рисунок 1 - Динамика рождаемости в России [7]

Готовность заводить детей в условиях ухудшения экономической ситуации в России снижается. Естественный прирост имеет исключительно единственное объяснение - население национальных окраин стало расти столь стремительно, что его прирост стал перекрывать естественную убыль россиян. Например, в 2015 году в одном только Северо-Кавказском федеральном округе прирост превысил российский годовой показатель в 2,6 раз (табл. 1).

Таблица 1 - Коэффициенты естественного прироста населения по федеральным округам (на 1000 человек населения) [4]

Субъекты РФ	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российская Федерация	-5,9	-1,7	-0,9	0	0,2	0,2	0,3
Центральный федеральный округ	-8,4	-4,5	-3,2	-2,5	-2,3	-2,2	-1,8
Северо-Западный федеральный округ	-8,4	-3,5	-2,5	-1,6	-1,2	-1	-0,9
Южный федеральный округ	-5,7	-2,3	-1,9	-0,8	-0,6	-0,5	-0,6
Северо-Кавказский федеральный округ	4,5	8,7	9	9,1	9,2	9,3	8,7
Приволжский федеральный округ	-6,7	-2,6	-1,9	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6
Уральский федеральный округ	-3,7	1,1	1,5	2,5	2,7	2,7	2,3
Сибирский федеральный округ	-5,1	-0,1	0,4	1,3	1,5	1,5	1,2
Дальневосточный федеральный округ	-3,9	-0,6	-0,3	0,9	1,3	1,4	1,3
Крымский федеральный округ	-	-	-	-	-	-2,2	-2,5

В это же время регионы с высокой концентрацией русского населения продолжают демонстрировать тенденции естественной убыли населения рекордными темпами.

В первом полугодии 2016 г. естественный прирост населения зафиксирован только в 35 субъектах Российской Федерации, в то время как остальные 50 продолжают вымирать.

Только 24 субъекта не сократили свою численность - это кавказские республики и другие национальные регионы, столичные и нефтегазовые субъекты. Население выросло более чем на 10% только в 9 субъектах, а сократилось более чем на 10% в 37. Абсолютными лидерами стали Чечня и Магаданская область. Чеченская республика увеличила численность населения на 91%, а Магадан потерял почти 40% своих жителей.

Ежегодно численность России возрастает за счет миграционного прироста на 230–300 тысяч человек, 96% из которых - это выходцы из стран СНГ. Если раньше основной миграционный поток шел из республик Средней Азии, то с ужесточением законодательства и девальвацией рубля число оставшихся в стране мигрантов снизилось, в то время как с начала конфликта на Украине растет число граждан Украины, которые приезжают в Россию как с целью заработка, так и в надежде найти убежище (табл. 2). Однако жесткость российского законодательства и многочисленные препоны для въезжающих из Украины превращают эту надежду в горькое разочарование. Но в любом случае для них худой российский мир намного лучше войны.

По данным таблицы можно сделать выводы, что за рассматриваемый период миграционный прирост в РФ осуществлялся из всех стран зарубежья – как из стран-участников СНГ, так и из стран дальнего зарубежья. В 2016 году по сравнению с 2015 г. количество мигрирующих значительно увеличилось – с 245,4 тыс. человек до 261,9 тыс. чел. (прирост составил 6,7 %). Увеличился приток мигрирующих из Казахстана (6,6 %), Киргизии (11,1 %), Таджикистана (139,5 %), а также Туркмении (3,4 %).

Таблица 2 - Миграция России с зарубежными странами, тыс. человек [6]

Наименование	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Международная миграция, всего	294,9	295,9	280,3	245,4	261,9
В т. ч. с государствами-участниками СНГ	268,4	274,9	270,2	237,3	255,3
Азербайджан	18,1	17,2	12,4	10,7	10,4
Армения	32	32,2	24	20,5	12
Беларусь	10,2	3,7	6,8	4,9	2,1
Казахстан	36,7	40,2	40,8	34,8	37,1
Киргизия	24,1	19,8	15,3	9,9	11
Молдова	18,6	20,6	17,6	17,4	14,4
Таджикистан	31,4	33,6	19,4	11,4	27,3
Туркмения	3,9	3,8	2,6	2,3	2,4
Узбекистан	56,3	67,3	37,1	20,7	19,7
Украина	37	36,4	94,4	146,1	118,8
Со странами дальнего зарубежья	26,5	21	10,1	8,1	6,6

С 2014 г. основной поток эмигрантов в РФ поступает из Украины, тем не менее количество иммигрирующих заметно снизилось в 2016 году – с 146,1 тыс. чел. до 118,8 тыс. чел. Существенно сократилась численность лиц, получивших в России временное убежище – 22 тыс. человек против 149,6 тыс. в 2015 г. Накопленная численность лиц, получивших временное убежище в России, и состоящих на учете на 1 января 2017 г., составила 228,4 тыс. человек, снизившись по сравнению с началом 2016 г. (249,3 тыс.).

С 2013 года наметилась тенденция сокращения браков среди населения, что также во многом объясняется ухудшением экономического положения. В первом полугодии 2016 года число браков сократилось с предыдущим аналогичным периодом на 12%, а число разводов при этом выросло на 2%.

Рисунок 2 - Динамика заключенных браков на территории РФ [7]

По данным исследования ФОМ на 2016 год, 28% россиян считают, что находятся в затруднительном финансовом положении, больше половины опрошенных – 62% – утверждают, что их доходы на среднем уровне. Также 46% россиян отмечают, что их финансовое положение стало хуже, столько же утверждают, что практически ничего не изменилось. И всего лишь 6% граждан говорят об улучшении своего финансового состояния. Таким образом, за прошедший год число бедных семей в России возросло

почти в два раза. По данным опроса ФОМ значительная доля опрошенных – 41% – сообщают, что доходов им, в лучшем случае, хватает на еду. Снижается и доля среднего класса – тех, кто может себе позволить покупку крупной бытовой техники или автомобиля.

Основная проблема социальной сферы для России в целом – относительно низкий уровень доходов населения. Низкий уровень доходов населения области, главным образом, обусловлен следующими факторами:

- значительная часть трудоспособного населения имеет уровень доходов ниже прожиточного минимума;
- существенные диспропорции в уровне оплаты труда между различными секторами экономики и муниципальными образованиями области.

Тем не менее, в январе 2017 г. сумма реальной заработной платы работников увеличилась на 3,1 % (рис. 3).

Рисунок 3 - Динамика реальной назначенной заработной платы, в % к соответствующему периоду предыдущего года [6]

Рост денежных доходов населения обозначен не только в области заработной платы, но и в области назначенных пенсий. В январе 2017 г. реальный размер назначенных пенсий увеличился на 37,3 % (рис. 4).

Данный рост пенсий обусловлен единовременной выплатой пенсионерам в январе 2017 г.

В соответствии с Федеральным законом от 22.11.2016 г. N 385-ФЗ «О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию» для улучшения материального положения пенсионеров в качестве альтернативы индексации пенсии в январе 2017 г. пенсионерам была выплачена единовременная выплата в размере 5 тыс. руб. По данным Пенсионного фонда РФ указанную выплату получили свыше 43,5 млн. пенсионеров. Расходы федерального бюджета на данную выплату составили 221,7 млрд. руб.

В условиях кризиса также изменилась структура расходов населения – снизилась доля расходов на покупку товаров (на 6,2 %), повысился процент вкладов (рис. 5, 6).

Рассматривая данные диаграмм, можно говорить о том, что в январе 2017 г. объем повседневных расходов населения сократился на 3,3 % по сравнению с январем 2016 г. (рис. 7).

Рисунок 4 - Динамика реальных назначенных пенсий, в % к соответствующему периоду предыдущего года [6]

Рисунок 5 - Структура использования денежных доходов населения, январь 2016 г., %

За последние несколько месяцев экономическая ситуация в России несколько стабилизировалась: стабилен курс рубля, цены на нефть перестали снижаться, уменьшаются внешнеполитические риски. Все это, безусловно, сказывается на поведении потребителей, люди почувствовали стабильность и готовы вкладывать средства в улучшение жилищных условий: каждый пятый россиянин в ближайшие годы планирует улучшить жилищные условия.

Рисунок 6 - Структура использования денежных доходов населения, январь 2017 г., % [5]

С конца 2015 года выросла доля россиян, планирующих в ближайшие три года улучшать жилищные условия (с 14% до 22%) (рис. 7).

Рисунок 7 - Доля планирующих улучшить жилищные условия, % от опрошенных [5]

Чаще всего собираются предпринимать что-либо для улучшения жилищных условий опрошенные до 35 лет (35 %) и жители городов с населением 500-950 тыс. человек (31%). Покупку или строительство жилья планируют осуществить 54% тех, кто собирается улучшать условия (в декабре 2015 года их было 45%). Еще треть намерены сделать ремонт или перепланировку (32%).

Каждый десятый планирует обмен жилплощади (в декабре 2015 года таких было вдвое больше – 21%). Планируя улучшение жилищных условий, две трети опрошенных (65%) рассчитывают на свои средства, хотя еще в конце прошлого года таковых было 49%.

Ипотечный кредит рассматривают 28%, и их число значительно снизилось с декабря 2015 года (с 42%). Каждый десятый (10%) намерен воспользоваться потребительским кредитом.

Основная цель покупки недвижимости – для собственного проживания (72%), и это чаще отмечают жители обеих столиц (84%). Каждый десятый (11%) намерен купить или обменять жилплощадь для проживания детей или родственников, и жители малых городов более склонны к этому варианту (22%) [5].

Цели дальнейшей сдачи жилья в аренду преследует только 1%, а инвестиционные цели рассматривают не более 3% участников опроса. Цены на недвижимость в начале 2016 года продолжали снижаться в среднем на 1% в месяц, что побуждало граждан к активным действиям на рынке.

Приобретение недвижимости в данной ситуации не только способ улучшить условия проживания семьи, но и возможность сохранить сбережения – заметно выросла доля тех, кто рассчитывает на собственные средства при покупке (до 65%). Падение доли респондентов, планирующих оформление ипотеки (до 28%), по нашему мнению, является временным явлением и отражает субъективные опасения респондентов. С учетом снижения ставок и стабилизации рынка труда, мы ожидаем оживления ипотечного рынка уже к началу 2017 года.

Февраль 2017 г. характеризуется снижением общей потребительской активности населения. Несмотря на низкий уровень потребительской активности в итоге снижения реальных денежных доходов наблюдается рост обеспеченности определенных слоев населения.

Рисунок 8 - Годовые коэффициенты найма и выбытия, % [6]

Несмотря на положительную динамику коэффициента выбытия и коэффициента найма, рост продолжила доля работников, имевших отпуск без сохранения заработной платы, находившихся в простое по вине работодателя, работающие неполное рабочее время по инициативе работодателя и соглашению сторон (рис. 9).

Наиболее серьезная ситуация сложилась в отраслях обрабатывающей промышленности и строительства, где доля работников, имеющих отпуск без сохранения заработной платы по заявлению работника в 4 квартале 2015 г. составила 15,9% и 16,0% соответственно. Фактическая продолжительность рабочего дня, с другой стороны, выросла в 2016 г. на 0,4%.

Рисунок 9 - Доля работников, занятых неполный рабочий день, % [6]

Таким образом, на основании вышеизложенных данных можно сделать вывод, что период спада основных показателей рынка труда за 2016 г. сменился слабым подъемом: стабилизировалась безработица и уровень заработной платы, снизился отток работников, наблюдается рост найма. При довольно положительных тенденциях в данных направлениях наблюдается рост занятости неполный рабочий день.

Одним из аспектов социально-экономического развития населения России является уровень расходов на культурные мероприятия и отдых. Доступность услуг культуры, а также их разнообразие и качество играют существенную роль в процессе формирования и развития человеческого потенциала.

В рамках расходов на культурные мероприятия и отдых отдельным пунктом можно выделить платные услуги населению, включающие в себя: туристические услуги; услуги культуры; услуги гостиниц; услуги физической культуры и спорта, услуги кружков и секций, кинозалов и т.д.

Объем душевого потребления платных услуг культуры приведен в таблице 3.

Таблица 3 - Объем и душевое потребление платных услуг культуры [3]

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Объем платных услуг культуры, млн. руб.	89 516	98 589	117 405	128 548	138 937
Индексы физического объема услуг культуры, в % к предыдущему году	98,7	100,5	101,6	98,7	99
Доля платных услуг культуры в общем объеме платных услуг, в %	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7
Объем платных услуг культуры на одного жителя, в рублях	626,2	688,5	818,1	879,9	949

По данным таблицы можно сделать вывод, что расходы населения на услуги культуры за анализируемый период показывают постоянный рост. В данном случае увеличение расходов населения составило 55,2 %, что превышает рост номинальных расходов по платным услугам в целом. Доля платных услуг культуры в общем объеме платных услуг за период 2011-201 гг. увеличилась на 0,1 %, при этом доля расходов населения на культуру находится на низком уровне.

Общие расходы населения на услуги культуры в России в 2015 году в расчете на одного жителя составили 949,0 рублей, или же 79 рублей в месяц. Такой уровень потребления услуг учреждений культуры не может быть назван рациональным и не отвечает задаче гармоничного развития личности, воспитанию всесторонне развитого и образованного человека. В 2016 году расходы населения на культуру продолжали увеличиваться в абсолютном выражении. Так, за период с января по август объем платных услуг в сфере культуры составил 96,2 млрд рублей, что примерно на 4% выше объема услуг за такой же период прошлого года [3].

Одной из причин низкого уровня культурных расходов населения России является низкая развитость сферы культуры в стране, при этом с каждым годом число культурных учреждений существенно уменьшается. Также низкий уровень культурных расходов связан со слабым финансированием культурной сферы государством.

Таким образом, в 2014-2015 годах данные официальной статистики фиксируют спад совокупного потребления услуг учреждений культуры в терминах реальной стоимости примерно на один процент в год. Это подтверждает выводы социологических опросов, которые показывают, что в условиях экономической рецессии расходы на отдых и досуг сокращаются одними из первых в большей части российских семей.

Однако в России тенденция к сужению сектора услуг культуры прослеживается и за рамками экономического спада последних лет: так, доля услуг культуры в общей структуре оборота платных услуг в 2015 году составляет лишь 1,7%, что на 0,6 пункта ниже показателя середины 2000-х годов. Наконец, уровень расходов россиян на услуги культуры остается очень низким, его среднемесячная величина в 2015 году составляет всего 79 рублей в расчете на одного человека в месяц.

Лечение является одной из важнейших статей расходов населения наряду с расходами на питание. Текущая экономическая ситуация в стране сказывается на спросе населения на медицинские услуги и медикаменты: рост цен на фармацевтическую продукцию, сокращение расходов организаций за счет социальных пакетов рабочих и т.д.

Рисунок 10 - Доля плативших среди обращающихся за медицинскими услугами, % [3]

В сложившейся в стране экономической ситуации значительно сократилось количество случаев обращения за медицинской помощью (рис. 10).

В период с 2014 по 2015 год доля плативших среди обращающихся за амбулаторной помощью сократилась с 14,7% до 13,3%, доля плативших за стационарной лечение среди госпитализированных — с 28,6% до 26,3%, доля пациентов, оплачивающих услуги стоматологов — с 60,5% до 59,4%.

В 2013-2014 годах распространенность случаев платного лечения при получении амбулаторной и стационарной помощи оставалось практически неизменной, лишь незначительно сократилась доля оплачивающих стоматологическую помощь.

В связи со снижением доходов, сократилось количество населения, обращающегося за платными медицинскими услугами, а также за медицинскими услугами, предоставляемыми населению бесплатно.

Семьи, проживающие на селе и находящиеся за чертой бедности, оплачивают медицинские услуги реже, с большей вероятностью платят за лечение, когда его нельзя получить бесплатно, и не могут отказаться от такой медицинской помощи в ответ на краткосрочное снижение доходов.

Динамика средних расходов населения с различным уровнем дохода на медицинские услуги приведена на рисунке 11.

Рисунок 11 - Средние расходы населения с различным уровнем дохода на медицинские услуги (в расчете на 1 члена домохозяйства) в ценах 2008 г., руб. [3]

Проанализировав полученные данные можно утверждать, что ухудшение экономической ситуации в стране неблагоприятно сказалось на расходах населения на медицинские услуги и лекарства. В целях экономии жители страны стали чаще лечиться бесплатно и реже обращаться за платными медицинскими услугами. В связи с нарастающей кризисной обстановкой в стране сокращение с каждым годом становится все значительнее, но бремя расходов увеличилось в меньшей степени.

Несмотря на прошлогодние прогнозы аналитиков, социально-экономическое положение населения России развивалось в целом довольно медленными темпами, показала разнонаправленные результаты. Потребление граждан сокращалось за счет снижения уровня заработной платы и удешевления покупательной способности рубля. Достигнуты определенные успехи в области повышения уровня пенсионных доходов населения, снижении коэффициентов выбытия и рост коэффициентов найма. Ускорению темпов экономического развития будут препятствовать низкий уровень внутреннего спроса и медленный рост реальных доходов населения. Основной задачей социально-экономического развития является повышение платежеспособного спроса посредством обеспечения экономического роста; повышение конкурентоспособности экономики; пространственное развитие регионов; повышение уровня и качества жизни населения.

Повышение уровня жизни – важнейшая задача социальной политики государства. На данном этапе необходимо быстрее восстановить уровень доходов и максимально стимулировать платежеспособный спрос населения. Крайне важно преодолеть нарастающее социальное неравенство между слоями населения и разработать государственные программы по повышению качества жизни. Ведь одна из главных целей государства – выйти на новый уровень качества жизни, соответствующий социальной рыночной экономике.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Беляков В.А. Качество жизни как социально-экономическая категория // Вестник УдмГУ. 2013. №3. С.12.
2. Бердникова Л. Ф., Фаткуллина Э. Р. Финансовый кризис 2014-2015 гг. и его влияние на Россию // Молодой ученый, 2015. №11.3. С. 10-13.
3. Население России в 2016 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://isp.hse.ru/monitoring>
4. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156
5. Социально-экономическое развитие. Социология. Статистика. Публикации. Тематический обзор (№3) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://kurginyan.viperson.ru/uploads/attachment/file/950319/thematic_review_nov.pdf
6. Социально-экономическое положение России. / Росстат. Серия докладов за 2006-2017 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
8. Efimov A.B. Economic And Social Issues Of Achieving Food Security of Russia // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2016. №11. С. 10-17.
9. Сабетова Т.В. Влияние проблемы работающих бедных на экономику современной России // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012. № 8. С. 49-53.
10. Сабетова Т.В., Федулова И.Ю. Изменения уровня оплаты труда в экономике Воронежской области в результате кризиса // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2015. № 27. С. 37-41.
11. Сабетова Т.В. Проблемы формирования и применения показателей эффективности занятости // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. Т. 23. С. 21-25.

12. Сабетова Т.В. Безработица как проявление дисбаланса на рынке труда // Социально-экономические проблемы повышения эффективности предпринимательской деятельности: Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. С. 107-111.
13. Сабетова Т.В. Некоторые аспекты оценки эффективности инвестиций в индивидуальное образование // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. №1(67). С. 254–260.
14. Varlamov N.V., Polyanin A.V. Scientific Approaches For Development Of Corporate Management Theory // Russian Journal Of Agricultural And Socio-Economic Sciences. 2017. №2. pp. 4-11.
15. Pujiastuti E.E., Nimran U., Suharyono S., Kusumawati A. Study On Destination Image, Satisfaction, Trust And Behavioral Intention // Russian Journal Of Agricultural And Socio-Economic Sciences. 2017. №1. pp. 148-159.
16. Zemskova E.S. Possibilities Of Application Of Social Indicators For Assess The Potential Of Neo-Industrial Development // Russian Journal Of Agricultural And Socio-Economic Sciences. 2016. №12. pp. 12-17.