Василенко В.И., Василенко Л.А. Социодинамика современного спорта в контексте геоинформационной культуры безопасности // Спорт и физическая культура: эколого-ориентированные и социально-экономические проблемы. Москва: Академия МНЭПУ, (Международный независимый эколого-политологический университет) 2017.

Vasilenko V.I., Vasilenko L.A. Sociodynamics of contemporary sport in the context of the safety culture // Sport and physical culture: the ecological-oriented and socio-economic problems. Moscow: Academy ИЕПУ (International Independent Ecological and Political University), 2017.

**СОЦИОДИНАМИКА СОВРЕМЕННОГО СПОРТА В КОНТЕКСТЕ ГЕО-
ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ
SOCIODYNAMICS OF CONTEMPORARY SPORT
IN THE CONTEXT OF THE SAFETY CULTURE**

*Владимир Иванович Василенко, профессор кафедры истории
российской государственности РАНХуГС, доктор политических
наук, профессор. г. Москва, vivasilen@mail.ru*

*Vasilenko Vladimir – Doctor of Science (Politology), Professor, The Rus-
sian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
(Moscow, Russian Federation) vivasilen@mail.ru*

*Василенко Людмила Александровна, профессор ИГСУ РАНХуГС,
доктор социологических наук, профессор, Почетный работник высшего
профессионального образования РФ, г. Москва, vasilenkola@mail.ru*

*Vasilenko Liudmila – Doctor of Science (Sociology), Professor, The Rus-
sian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
(Moscow, Russian Federation) vasilenkola@mail.ru*

Аннотация. Рассматриваются проблемы социальной динамики развития современного спорта в условиях глобализации и современного обострения международных отношений. Ведется поиск «окон возможностей» в условиях высокой скорости социальных изменений и глобальных вызовов. Делается вывод о необходимости выстраивания глобальной управленческой системы в рассматриваемой сфере с учетом уровня сложности на основе баланса управления и самоорганизации с включением общественного контроля над действиями официальных субъектов управления.

Annotation. The author considers the problem of the social dynamics of the development of modern sport in the context of globalization and modern aggravation of international relations. The author is searching for "windows of opportunity" in conditions of high rate of social change and global challenges. The author concludes - is necessary to build a global management system of sports based on balance of administration and self-organization with the inclusion of public control over the official managers.

Ключевые слова: социальная динамика, спорт, геоинформационная культура безопасности; глобальное гражданское общество, сетевое взаимодействие, коммуникация, демократия.

Key words: social dynamics, sports, geoinformation safety culture global civil society, networking, communication, democracy.

Социальная динамика – термин, введен французским ученым Огюстом Контом, который искал объективные основания исследования социальных изменений. Сегодня мы отмечаем резкий рост сложности политических процессов в области физической культуры и спорта под влиянием глобализации, обострения борьбы за обладание мировыми ресурсами, формирования качественно нового социального ландшафта. Социальная динамика усиливается в зонах флуктуации, изменяя темпоральность системы, увеличивая ее неоднородность и, в конечном итоге формирует новые пространства, «открывая окна возможностей» для продвижения изменений».

Цель статьи – поиск «окон возможностей» в условиях высокой скорости социальных изменений. Новые феномены рассматриваются как свойство времени социальных перемен, случае достижения некоего предела ситуации этот феномен станет источником следующей волны изменений [1, С.48].

Последние события на Олимпийских играх показали, что вызовы были осознаны правильно, но мы опять (!) опоздали с принятием мер на глобальном уровне. Проблема, на наш взгляд, в нашей культуре и особенностях социализации. Все понимаем, но трудно договариваемся о способе реагирования и ждем с «иерархического Олимпа» команды действовать, а также ждем на эту работу выделения соответствующих ресурсов.

Сегодня мы наблюдаем острый недостаток исследований в области обеспечения безопасного динамического развития глобальной социальной системы. Проблемы формирования геоинформационной культуры безопасности практически не подвергались анализу. Такие исследования должны охватывать все многообразие культур и их информационные взаимодействия, включая сетевые интернет-коммуникации, значимые движущие силы и возможности их объединения на основе согласованных ценностей. Но культура нашей управленческой элиты и здесь не позволяет действовать полноценно. Мы имеем в виду именно культуру взаимодействия, а не управленческой деятельности конкретных лиц административной системы. Нужны совместные усилия негосударственных коллективов ученых разных стран на негосударственном уровне! И действий не по команде сверху.

Как ученые могут включиться в данные процессы? Только проведением межстрановых научных исследований. По российскому законодательству это не могут быть НКО, так как законы эту возможность отвергают в форме объявления их иностранными агентами (!). Мы знаем факты, когда социологические исследовательские организации объявлены были иностранными агентами, например, Левада-центр.

Наша страна является полноценным участником системы ООН, но включение в их программы тоже может расцениваться как иностранное финансирование, хотя в силах российского государства влиять на деятельность структур ООН, чтобы она не была во вред нашей стране, мы же тратим на деятельность ООН громадные средства.

В результате мы ученые не можем влиять на международные процессы применяя корректную научную аргументацию. А наша исследовательская работа могла бы сформировать превентивные практические меры в области обеспечения геоинформационной культуры безопасности. Методологическими основаниями таких исследований может быть:

- социосинергетика [2], социальная динамика [1];
- универсальный эволюционизм и труды отечественных эволюционистов Н. Моисеева, А. Урсула, Э. Галимова, В. Дементьева, шведского эволюциониста Лима ле Фариа; идеи Б.Богатых об универсальной фрактальной природе живого и сознания;

- нравственный императив (Н. Моисеев); универсалии культуры (В. Степин); законы запрета (мироздания), ограничивающие развитие (С. Курдюмов), их рассмотрение в качестве объективной основы научных индикаторов опасностей, рисков, вызовов, идеалов, ценностей, норм человека, семьи и общества, социальных институтов и сетей (В. Кузнецов); идеи геоинформационной культуры безопасности и моделей управления будущим (В.Василенко, Л. Василенко);

- идеи о применении фрактально-эволюционного подхода к формированию универсальной методологии исследования социальных систем (Л. Колесникова). Фрактал как «полезный результат» эволюции выступает «системообразующим фактором, детерминирующим формирование и реализацию системы, определяя ее будущее;

- методологические аспекты управления будущим мы определяем через новое понимание места «социального» в инновационных процессах с учетом значимого влияния социальных инноваций на параметры порядка сложной социальной системы [1]. Мы рассматриваем модели продвижения новых образцов поведения человека как своеобразные фрактальные образования в процессах становления новой культуры социальных отношений.

Одним из ключевых факторов, на наш взгляд, выступает ответственность политической элиты при разработке жизненно важных для мирового сообщества решений. Российский ученый *С.П. Курдюмов* в свое время высказал идею о том, что существуют правила запрета, законы мироздания, которые ограничивают развитие [2]. Важнейшим условием обеспечения безопасности современной глобальной системы выступает знание этих объективных законов «перед принятием судьбоносных решений и попытками исправления будущего». Необдуманные решения могут противоречить законам развития, и диффузный хаос уничтожит все, что мы сделали. Вот почему на первый план сегодня выходит проблема *культуры безопасности*, поскольку именно она напрямую связана с человеческим фактором [3, С. 54]. Для устойчивого развития социальной системы необходимо объ-

единить потенциалы, знания, ресурсы, аккумулировать интеллектуальный, человеческий и социальный капитал, поскольку ни один отдельный индивид, организация, страна не смогут найти возможности для развития, которые соответствовали бы масштабу глобальных вызовов. Академик В.Н. Кузнецов [4] конкретизирует содержание «правил запрета» как объективную основу социологических индикаторов – опасностей, рисков, вызовов, угроз страхов, как сохранение и развитие идеалов, ценностей, норм и традиций человека, семьи и общества, социальных институтов и сетей. Последствия наших действий в глобальном взаимосвязанном мире прямо или косвенно, влияют не только на российское сообщество, но и на глобальное социальное пространство. Эти вызовы четко обозначены в Стратегии развития физической культуры и спорта на период до 2020 года, в том числе ухудшение здоровья, физического развития и физической подготовленности населения; отсутствие эффективной системы детско-юношеского спорта, отбора и подготовки спортивного резерва для спортивных сборных команд страны; усиление глобальной конкуренции в спорте высших достижений; значительное отставание от ведущих спортивных держав в развитии и внедрении инновационных спортивных технологий.

Поэтому становится так важно, чтобы глобальное гражданское общество, и мы как его часть овладели новым типом культуры – «геоинформационной культурой безопасности», под которой понимается:

- осознание гражданами «правил запрета»;
- соблюдение гражданами «правил запрета» во имя обеспечения целостности социальной системы;
- необходимость своевременной коррекции «правил запрета» адекватно динамике социальных изменений с учетом культурного разнообразия народов;
- периодическое обновление норм поведения людей в глобальном пространстве;
- умение людей консолидироваться в глобальном социальном пространстве с целью отстаивать новые «правила запрета», используя законные способы, социальные медиа и общественную интернет-журналистку [5].

Применение концепции фрактальности¹ к обеспечению безопасности глобальной социальной системы с учетом закономерностей коэволюции, одновременного развития социальных процессов на разных иерархических уровнях, от низших к высшим и наоборот, позволяет использовать достижения естественных наук и наук о живом как проявление фрактальной природы социальных процессов в живой природе [6].

¹ Фрактал (лат. *fractu* – дробный) — понятие, описывающее множество, характеризующее свойством динамического самоподобия, присущее объектам живой и неживой природы. Важное свойство фрактальных структур – рекурсия как способ их образования (повторяющееся воспроизводство своего изначального образца по одному и тому же правилу), т.е. любой малый фрагмент такого объекта (множества) подобен другому, полученному на следующем уровне итерации, и всей структуре в целом. Термин введен в научный оборот математиком Б. Мандельбротом, создателем фрактальной геометрии, и в точном своем определении опирается на более сложную концепцию, связанную с различными гранями категории размерности и инвариантности. — *Прим. авт.*

Новые «правила запрета» можно рассматривать как зарождающиеся базовые фрактальные структуры, определяющие социокультурные нормы поведения представителей тех или иных социальных общностей. Фрактальным структурам свойственны динамика и самоорганизация в процессе строительства себя со свойствами самоподобия. Здесь работают закономерности развития живых систем, стремящихся к самосохранению, при этом ведущей функцией любой живой системы является сохранение системы более высокого уровня иерархии, поскольку именно там накапливается в сжатом виде наиболее важная информация, позволяющая самовоспроизводиться [7]. Вот почему так важно определить, что же находится на этом самом высоком уровне иерархии глобальной социальной системы применительно к политике в сфере спорта на глобальном уровне.

В последние годы мы ощущаем недостаток научных исследований в области системных взглядов и идей обеспечения безопасного динамического развития глобальной социальной системы, а исследований геоинформационной культуры безопасности в мире не вообще не проводилось, что свидетельствует о теоретическом и методологическом отставании данной области научного знания от потребностей практики. Такие исследования могли бы охватывать все разнообразие культур и информационных взаимодействий, включая сетевые интернет-коммуникации [8].

Важнейший аспект связан с тем, что в исследовании геоинформационной культуры безопасности четко проявляется необходимость выявления социальных факторов становления более совершенного, безопасного устойчивого глобального мира. Устойчивость выражается через характеристики поведения обеспечивающих ее субъектов, что обуславливает поиск значимых движущих сил в процессах объединения людей в единое целое на основе осознания общих ценностей безопасного социального порядка в интересах устойчивого динамического развития социальной системы.

Эти факторы применительно к сфере спорта можно разделить на самоорганизационные и регулируемые. К самоорганизационным факторам относятся: состояние спортивной общественности планеты, включая глубину социального расслоения, ценностных основ, мировоззренческих и духовных установок, разнообразия культурных норм, а также степень гражданской активности спортивной общественности; степень развитости институтов гражданского общества в сфере спорта в глобальном масштабе, активность их деятельности в поиске новых ресурсов развития.

К регулируемым факторам относятся: сочетание «прозрачности» процессов глобального управления спортивной политикой, механизмы формирования ответственного отношения спортивной общественности к безопасному развитию спорта на глобальном уровне; создание доступных общественности инструментов социальной экспертизы управленческих решений, снижающих вероятность сокрытия просчетов, ошибок, допускаемых глобальными социальными институтами спорта.

Даже поверхностный анализ показывает, что самоорганизационные факторы развития институтов гражданского общества в области спорта содержит массу противоречий – размывание мировоззренческих, духовных основ управленческой системы, откровенная циничность и неприкрытое манипулирование общественным мнением в глобальном масштабе свидетельствует об этом; глубокое социальное расслоение спортивной общности планеты, что связано с тем, что спорт высоких достижений превратился в способ непомерного обогащения; идет неприкрытый поиск новых ресурсов развития, но не развития спорта в глобальном масштабе, а ресурсов локального развития за счет глобального мира, инструментов адаптации к глобальным социальным изменениям.

Регулируемые факторы демонстрирует опасные тенденции недоразвитости институтов глобального гражданского общества в области спорта: недостаточная «транспарентность» процессов управления на глобальном уровне, непрозрачность и непубличность формирования норм и правил в сфере спорта. Почему мы не работаем с опережением? Почему, например, своевременно не было опротестовано включение в перечень допинга препаратов, используемых в России, но не были исключены их аналоги, используемые в других странах? Почему Россия оказалась отстраненной от принятия коррупциогенных решений? Почему нет общественных институтов, где можно обсуждать проекты решений до их принятия? Мы видим беспрецедентную беспомощность использования механизмов независимого рассмотрения спорных вопросов в области спорта на глобальном уровне, отсутствие общественной экспертизы проектов управленческих решений, прогноза их последствий и публичных обсуждений, неумение и нежелание пользоваться этими инструментами. Самое интересное, что именно этой риторикой пользуются международные структуры, когда объявляют Россию страной недемократической (?!).

Подводя итоги, отметим, что глобальная система управления спортом преодолела позволительный уровень сложности, чтобы допустить крайности в виде командно-административного стиля управления или в форме дикой самоорганизации. Нужно обеспечить данной системе баланс управления и самоорганизации с включением контроля глобальной ответственности над действиями официальных глобальных управленческих систем [9]. Все это ставит перед отечественной наукой ряд комплексных кроссдисциплинарных задач по разработке инновационной стратегии управления спортивными процессами на глобальном уровне, включая назревшие институциональные изменения, новые подходы формирования безопасного социокультурного пространства, укрепление глобальных институтов гражданского общества в области спорта на основе соблюдения системы прав и свобод спортсменов, баланса интересов личности и глобального спортивного сообщества, а также каждой страны в отдельности [10]. Главная цель международного сообщества – соблюдение права спортсменов всех стран на свободную реализацию своего потенциала.

Литература

1. *Василенко Л.А., Миронова Н.И.* Социальная несправедливость: методология социологического измерения и интерпретации // Государственная служба. 2012. Т. 1. № 1. С. 47-53.
2. *Курдюмов С.П.* Законы коэволюции социальных систем, человечества, природы // Всероссийский Форум «Миллион друзей». Сборник материалов научно-практической конференции. Нижний Новгород, 13-14 октября 2000. – М., 2001.
3. Современные социальные коммуникации - стресс для традиционных институтов общества / *Шаронова С.А., Назарова Е.А., Трубникова Н.В., Василенко В.И., Василенко Л.А. и др.* Монография / Под ред. *С.А. Шароновой, Н.В. Трубниковой.* Москва, 2014.
4. *Кузнецов В.Н.* О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект // Безопасность Евразии. 2003. № 3(13).
5. Трансформационные процессы в системе допуска к государственной тайне России / *Василенко В.И., Василенко Л.А. и др.* / Под ред. А.А. Прохожева. Москва, 2010.
6. *Василенко Л.А., Колесникова Л.А., Пискалова-Паркер М.* Применение концепции фрактальности к исследованиям деструктивных процессов методами клинической социологии // Человеческий капитал. 2012. № 9 (45). С. 62-67.
7. *Василенко Л.А., Колесникова Л.А.* Научная рациональность в социальном познании // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2015. № 3 (7). С. 81-93.
8. *Василенко В.И.* Социальные сети в глобализующемся мире: культура безопасности и демократия // Коммуникология. 2013. Т. 2. № 2. С. 77-82.
9. *Василенко В.И., Василенко С.В.* Влияние гражданского общества на безопасность России в условиях глобализации. Монография. М., 2006.
10. *Василенко В.И., Гайченя И.А., Маран В.Л.* Информационная безопасность в системе обеспечения национальной безопасности». М., 2005.