Для ссылок: Василенко Л.А. Применение гибких исследовательских подходов в социологии управления // Василенко Л.А. Применение гибких исследовательских подходов в социологии управления // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Отв. ред. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. – 903 с. ISBN: 978-5-89697-316-4. <https://elibrary.ru/item.asp?id=41587340>

**Василенко Л.А.,
профессор ИГСУ РАНХиГС**

Применение гибких исследовательских подходов в социологии управления

Аннотация. Рассматриваются различные подходы и методы применения гибких исследовательских практик в условиях цифрового общества и наличия широкого спектра социологических исследований, а также инновационные технологии онлайн исследований, встроенных в систему управления на постоянной основе как механизм обратной связи с учетом самоорганизационного потенциала населения, в том числе самозагружающиеся Web-опросники с автоматизированной обработкой, онлайн-срез общественного мнения путем голосования заинтересованных граждан (портал «Активный гражданин»), петиции, социологические флэш-мобы, коллективные вики-документы по тематике стратегического управления.

Ключевые слова: гибкие методы социологического исследования, Grounded theory, социология управления, социальные изменения, цифровая социология, фрактальный кросс-дисциплинарный синтез методов и принципов исследования, социология цифрового общества.

Феномен социальной турбулентности как свойства времени социальных перемен и участвующего управления как процесса встраивания общественной включенности в звенья властно-управленческой вертикали предопределяют трансформацию вида и характера ответа институтов управления на эти вызовы. В результате изменения социального порядка в условиях высокой степени авторитарности управленческой системы страны и фрактального воспроизводства аналогичных управленческих отношений в организациях гражданского общества мы сталкиваемся с противоречивостью используемых механизмов. С одной стороны, становится реальностью поворот власти к сотрудничеству и кооперации, а с другой, эти же процессы воспринимаются зачастую как оппозиционные, как покушение на власть и распределение ресурсов управления. В

условиях такой противоречивости становятся значимыми мировоззренческие установки социолога, ощущается дефицит теоретических оснований программ сбора и обработки социологических данных, что вызывает искушение в их интерпретации без оценки достаточности и полноты имеющихся социологических данных, корректности выводов.

Первым вариантом выхода из данной ситуации выступает применение подхода Grounded theory, вариант которого ярко представлен в знаменитой работе В.Д. Ядова «Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности» [Ядов В.Д., 2007] с акцентом на работы Барни Г. Глейзера и Ансельма Л. Штрауса [Glaser, B., Strauss., 2009], объединивших две казалось бы несоединимые парадигмы а) систематического количественного анализа и б) глубину качественного исследования активного поведения личности в социуме в условиях высокой динамики возрастания сложности социальной системы.

Гибкий интегральный подход, используемый автором данной статьи, сочетает частичное определение базового теоретического основания с тактикой постепенного его достраивания (Grounded theory) на основе данных, получаемых в процессе проведения исследования, а также введение дополнительных этапов сбора недостающих данных для проведения более детального анализа отдельных противоречивых аспектов управленческой практики, но уже на базе четко определенного теоретического основания. Это позволяет выявлять новые способы интерпретации смыслов поведения участников непростого и часто противоречивого управленческого процесса с учетом высокой динамики социальных изменений. Приведем примеры применения гибких методов

1. *Анализ воспроизводства социальной несправедливости в отношениях власти и общества* [Василенко Л.А., Миронова Н.И., Севастьянов А.М., 2014]. Исследованию подвергается воспроизводство несправедливости в процессах социальных взаимодействий власти и общества, граждан и институтов. Гибкость методов заключается в сочетании взаимодополняющих количественных и качественных методов сбора фактов о случаях социальной

несправедливости с процессами постепенного интерактивного конструирования когнитивной модели поведения участников. Исследование построено на определении базовых сценариев, определяющих содержание понятия «несправедливость» через признаки и индикаторы с учетом типов организационных предпочтений: Традиционный для Homo Sapiens, Племенной для Homo Mobilis, Авторитарный для Homo Faber, Демократический для Homo Ludens, Гражданский для Homo Divinans. Идентичности определены нами как: Homo Sapiens – Человек разумный, Homo Mobilis – Человек подвижный, Homo Faber – Человек ремесленный, Homo Ludens – Человек играющий, Homo Divinans – Человек творящий. Типы социального поведения определены как Конформистский, Реформистский, Модернистский, Трансформистский. Распределение в социуме типов социального поведения определяет социальную динамику. Отличительным признаком властных моделей и институтов в Традиционном и Гражданском сценариях является принцип субъект-субъектных отношений, для Авторитарного, Переходного и Демократического – принципах субъект-объектных отношений. В итоге систематизации создаются обобщенные модели властных отношений:

– Интерактивный-Н (низкоинформациональный, по М.Кастельсу): субъект-субъектный тип властных отношений в условиях Традиционного сценария, при идентичности Homo Sapiens и преобладающем типе Конформистского поведения в условиях высокого консенсуса базовых ценностей жизни и кооперации для устойчивого сосуществования;

– Проактивный-М (мобильный), субъект-объектный тип властных отношений в условиях Племенного сценария, при идентичности Homo Mobilis (человека подвижного), и преобладания Конформистского типа поведения в обществе (90%), и Трансформистского типа поведения лидеров (10%). Реализуется в условиях снижения консенсуса базовых ценностей при низкой информативности общества (объект управления) и повышающейся информативности субъекта управления;

– Проактивный-О (оседлый), субъект-объектный тип властных отношений при низком консенсусе базовых ценностей, низкой информациональности общества и высокой информациональности власти в условиях Авторитарного сценария при идентичности Homo Faber, при Конформистском социальном поведении элит (10%) и Реформистском социальном поведении общества (90%). Обусловлено желанием вернуться в более счастливое прошлое;

– Реактивный, субъект-объектный тип властных отношений в условиях инверсии от низкого к растущему консенсусу базовых ценностей при быстро повышающейся информациональности общества в Демократическом сценарии при сочетаниях Конформистского (60%), Реформистского (20%, политические консерваторы) и Модернистского (20%, политические демократы) поведения. Консенсус базовых ценностей растет вместе с успехами развития переговорной культуры;

– Интерактивный-В (высокоинформациональный), субъект-субъектный тип властных отношений, реализуемый в условиях высокого консенсуса базовых ценностей жизни и кооперации для устойчивого сосуществования при высокой информациональности общества и власти в Гражданском сценарии при сочетании типов поведения: Конформистском (60%), Модернистском (20%) и Трансформистском (20%).

2. Исследование управленческих взаимодействий и взаимовлияний пользователей и процессов социализации молодежи в блогосфере [Шамыкина В.М., 2012]. Это начальные варианты разработки методов цифровой социологии. Первичный анализ выявления зон активности, привлекающих наибольшее число участников основан на статистической оценке социальной базы блогосреды (частота посещений блогов постоянными пользователями и гостями, уровень активности в комментариях, выбор тематики общения. На втором и третьем этапах определялись основания выделения из блогеров субъектов управленческих взаимодействий, влияющих на поведение пользователей и формирование их личностного портрета с использованием аналога биографического метода по материалам профиля пользователя и заполнения

карточки включенного наблюдения, нарративные интервью лидеров-блогосреды, включая личные встречи или интервью с применением видеосвязи, скайпа. В результате исследования выявлено семь моделей управления поведением пользователей блогосферы: «креативное развитие», модель организации и стимулирования работы творческого сообщества; «обучение от противного», модель коррекции поведения участника в личном общении с подачей латентных управляющих сигналов негативного характера; «автоуправление», модель, при которой субъекту приписывается роль управляющего, его поведение служит образцом для копирования, а фактическим субъектом управления служит обучающийся на примере блогер, рефлексирющий собственное поведение; «воспитание единомышленников», модель организации групп единомышленников и несогласных путем публикации вкусовых предпочтений; «требование внимания», модель, при которой субъектом управления подается запрос на внимание окружающих, с последующим поощрением подчинившихся; «рекламирование», модель коммерческой рекламы идеи/ товара/ услуги, мотивированная материально, с описанием рекламируемого объекта, органично объединенным с искренним жизнеописанием; «мультипликация», модель публикации качественно охарактеризованного содержимого, вызывающая множественные неравнодушные отклики, при которой субъект управления фактически не имеет других целей, помимо самой публикации, а последствия наступают в силу самоорганизации и использования модели «автоуправление». Показано существенное влияние субъект-субъектных форматов управления на ресоциализацию пользователей блогосферы, выраженное в моделях скрытого управления их поведением, мотивацией, ценностными системами, а также в ответных моделях конструктивного сопротивления управленческому воздействию (свойство резистентности).

3. *Инновационные модели диалога «власть—общество» в интернет-коммуникациях.* Используется теоретические подходы исследования взаимодействия власти и общества [Василенко Л.А., Вронская М.И., 2010] и комплекс методов цифровой социологии [Василенко Л.А., Василенко В.И.,

Казанцева О.А., Тарасова Е.В., 2015]: анализ 355 официальных сайтах исполнительных, законодательных и судебных органов власти; исследование 101 блога руководителей высшего уровня (федерального, субъектов Федерации); анализ социальных сетей (122 аккаунта); фокус-группа экспертов; полуструктурированное интервью 96 эксперта (руководителей органов власти и экспертов из числа граждан, участвующих в диалогах «власть – общество»); анализ 150 документов институтов посредничества; 38 кейс-стади. В исследовании разработаны технологии и управленческие механизмы, основанные на принципах взаимодействия саморегулируемых и стандартизованных систем, максимальной информационной открытости, демократии, использования общественно полезного позитивного потенциала гражданского общества, согласованного с деятельностью реформирующейся системы государственного управления. Следствием таких подходов выступает обоснование формирования и реализации инновационных компетенций государственных служащих в России [Василенко Л.А., 2014].

4. *Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества* [Василенко Л.А., Махмутов Р.Р., 2017] могут выступить основой методики оценки институционального развития и принятия корректирующих мер. Гибкость выражается в трехуровневой операциональной разработке методологии исследования. Теоретическим основанием выступили смыслы интеграции, социальной сплоченности и социокультурного сотрудничества – выделено десять аспектов-блоков показателей (образование и наука, искусство, спорт, туризм, миграция, семья и брак, религия, язык, информационное поле и СМИ, общественное мнение), встречающихся в социологических измерениях гуманитарного сотрудничества. На третьем уровне из 170 показателей по каждому из 36 параметров десяти аспектов социокультурного сотрудничества отобрано 80, значимость и измеримость которых определялась экспертами десяти стран по пятибалльной шкале и обсуждалась на пяти заседаниях.

Второй вариант выхода из ситуации кризиса определения теоретического основания методов исследования – применение мультипарадигмального

методологического базиса процесса познания и диалогических подходов, кросс-дисциплинарный синтез знаний из различных социальных наук. При этом «диалог приобретает качественно новое звучание, он возможен как между субъектами, культурами, так и, в определенных границах – в виде встречного движения науки и теологии», а фрактальный кросс-дисциплинарный синтез рассматривается не только как синтез методов, но и принципов [Василенко Л.А., 2018].

Третий вариант выхода из ситуации кризиса процесса социологического познания представлен автором на V Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость». Речь идет об инновационных технологиях онлайн исследований, встроенных в систему государственного управления, включающие самоорганизацию социологов и респондентов в интернет-коммуникациях.

Литература

Василенко Л.А. «Нормальная аномия»: трансформация институтов в сложном обществе // Научный результат. Социология и управление. 2018. Т. 4. № 3. С. 45-56.

Василенко Л.А. Социология в государственном управлении: применение интернет- исследований // Материалы V Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость». 19-21 октября 2016 года. Екатеринбург. [Электр.ресурс]. 2016. С. 8520–8530.

Василенко Л.А. Формирование и реализация инновационных компетенций чиновников в условиях глобализации // Государственная служба. 2014. № 2 (88). С. 42-45.

Василенко Л.А., Василенко В.И., Казанцева О.А., Тарасова Е.В. Модели диалога власти и общества в интернет-коммуникациях. М 2015. 112 с.

Василенко Л.А., Вронская М.И. Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с институтами гражданского общества. М., 2010.

Василенко Л.А., Махмутов Р.Р. Стратегические приоритеты управления процессами гуманитарного сотрудничества стран ЕАЭС // Государственная служба. 2017. № 6. С. 91 – 97.

Василенко Л.А. , Миронова Н.И., Севастьянов А.М. Социальная динамика: российский контекст. Преодоление социальной несправедливости. М., 2014. Синергетика в гуманитарных науках. № 23.

Миронова Н.И. Гражданский социум в современном государственном управлении: социальная динамика. Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2007. С. 85-127.

Шамыкина В. М. Отношения управления в блогосфере – исследование резистентности // Государственная служба. – 2012. – № 1. – С. 115 – 117.

Ядов В.Я. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 3-е изд., испр. М.: Омега-Л, 2007. 567 с.

Glaser, B., Strauss, A. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. — Transaction Publishers, 2009.

Василенко Людмила Александровна, доктор социологических наук, профессор, профессор Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Почетный работник высшего профессионального образования. 119571, Москва, пр. Вернадского, 82, Тел.: +7 (495) 933-80-30, E-mail: vasilenkola@mail.ru

Vasilenko Liudmila. Doctor of science (Sociology), professor, The Institute of Public Administration and Management (IPAM) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Honorary academic figure of the Russian Higher Education, Moscow. 119571, Vernadskogo prospect, 82, Moscow, Tel.: +7 (495) 933-80-30, E-mail: vasilenkola@mail.ru