взаимозависимы, поэтому законодатель конкретизировал их не только в одной статье, но и продемонстрировал реально складывающуюся взаимосвязь между ними.

1. Требование безопасности в гражданском законодательстве. Петров И.В., Дементеева И.И. В сборнике: The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects. Materials of scientific-practical conference. Лондон, 2017. С. 209-220.
2. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 48
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
4. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 346 "Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации"
5. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России. Дементеева И.И. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ин-т международ. права и экон. им. А.С. Грибоедова. Москва, 2006.
6. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Рос-синской. М.: Проспект, 2012. С. 54

Якименко К.С.

Правовая природа мирового соглашения при процедуре банкротства

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-200

Аннотация

В статье автор рассматривает правовую природу мирового соглашения как процедуры банкротства. Проводится анализ действующего законодательства. В статье уделяется внимание рассмотрению вопросов об двойственности категории «мировое соглашение», их соотношение, преимущества и недостатки данной процедуры.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), мировое соглашение, понятие мирового соглашения, сущность мирового соглашения.

Abstract

In the article, the author considers the legal nature of the settlement agreement as a bankruptcy procedure. The analysis of the current legislation is carried out. The article pays attention to the issues of the duality of the category "settlement agreement", their correlation, advantages and disadvantages of this procedure.

Keywords: insolvency (bankruptcy), settlement agreement, the concept of a settlement agreement, the essence of a settlement agreement.

В Конституции Российской Федерации в ст. 46 закрепляется предоставление государством гарантированного права на судебную защиту прав и законных интересов граждан. В современных условиях осуществления экономической деятельности, в отношениях хозяйствующих субъектов институт банкротства приобретает всё большую значимость, а вместе с ним и институт мирового соглашения в делах о банкротстве, так как между ними прямая зависимость. Представляется возможным говорить о том, что такой инструмент как мировое соглашение по делам о банкротстве выступает в роли защиты от естественных процессов экономики, противодействия «естественному отбору» в экономике.

Банкротство как правовое явление представляет в любом случае некие последствия, дабы избежать таковых или же максимально их минимизировать существует возможность заключить мировое соглашение.

Должник совместно с его кредиторами обладают возможность заключить мировое соглашение во время рассмотрения дела на любой его стадии. Отдельная глава Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) (далее – Закон о банкротстве) посвящена регламентации правил и последовательности осуществления процедуры заключения мирового соглашения. Мировое соглашение занимает особое место среди мер, предпринимаемых при процедуре банкротства.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, под категорией «мировое соглашение», которое применяется при процедурах банкротства, следует понимать процедуру, которая будет применима с целью прекращения производства по делу благодаря получению согласия между должником и кредиторами на любой стадии рассмотрения дела арбитражным судом. Под этим согласием необходимо понимать использование в отношении должника рассрочки или отсрочки исполнения его обязательств, выполнения действий по обязательствам иными третьими лицами или же другими способами в соответствии с законодательством.

Мировое соглашение в процедуре банкротства в юридической науке находит несколько подходов к его пониманию. Данный факт можно объяснить наличием разницы между мировым соглашением, заключаемым по делам о несостоятельности, и мировыми соглашениями, которые заключаются в арбитражном, гражданском процессе.

Сущность мирового соглашения при банкротстве можно рассматривать с разных позиций: с материально-правовой и процессуальной.

Мировое соглашение как правовой институт первоначально образовался в гражданском процессе. Ряд авторов придерживаются мнения, что мировое соглашение по делу о несостоятельности выступает подвидом традиционного мирового соглашения присущего гражданскому процессу.

Следует отметить, что ряд обстоятельств обуславливающие заключение мирового соглашения по делу о несостоятельности своей целью ставят достижение ряда иных задач в отличие от мирового соглашения в его общем понимании. К таковым мы можем отнести:

- 1) должник – возможность исполнить обязательства вне производства по делу о банкротстве, сохранение юридической, экономической самостоятельности, целостности, возможность оставаться хозяйствующим субъектом для осуществления своей деятельности в будущем, предотвращение ряда негативных последствий, связанных с производством по делу о несостоятельности;
- 2) кредитор – удовлетворение требований.

Таким образом, «мировое соглашение» как институт в рамках производства по делам о банкротстве можно рассматривать как гражданско-правовой договор, сделку и как одна из разновидностей процедур при банкротстве. В этом заключается важнейшая особенность мирового соглашения в процессе банкротства, позволяющая считать его уникальным в своем роде договором.

С точки зрения экономических отношений хозяйствующих субъектов, решение о заключении мирового соглашения вместо осуществления процедур банкротства будет достигнуто только если кредиторы и должник придут к выводу о большей целесообразности вести хозяйственную деятельность далее, получить большую экономическую выгоду вне процедуры банкротства.

Решение о заключении мирового соглашения будет принято при наличии соответствующего решения кредиторов с правом голоса согласно ст. 12 Закона о банкротстве на собрании кредиторов. Решение будет считаться принятым если:

- 1) за него должно быть подано большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов;
- 2) кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, проголосовали за принятие решения единогласно.

Такой порядок обусловлен целью вспомогательной защиты интересов залоговых кредиторов. Однако на практике зачастую встречаются ситуации, когда залоговый кредитор

препятствует заключению мирового соглашения с целью получения максимальной выгоды и в ряде случаев вплоть до ущемления прав иных кредиторов в связи с тем, что по отношению к нему необходимо идти на различные уступки.

Согласно ст. 158 Закона о банкротстве условием для заключения мирового соглашения выступает погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. Однако в законодательстве о банкротстве не раскрывается, требования каких кредиторов должны быть удовлетворены: включенных в реестр требований кредиторов или составляющих первую и вторую очередь текущих платежей.

После подписания мирового соглашения направляется в арбитражный суд для утверждения. С учётом норм действующего законодательства суд не сможет выяснить добровольность мирового соглашения: голосование происходит до судебного заседания, а во время утверждения мирового соглашения в арбитражном суде присутствие кредиторов необязательно. Поэтому, нельзя не согласиться позицией таких авторов считающих необходимым включение стадии рассмотрения и заключения мирового соглашения в процесс судебного разбирательства, чтобы суд мог непосредственно убедиться в действительном волеизъявлении сторон, разъяснить им последствия воплощения их намерений, ведь конкурсные кредиторы, участвуя в заключении мирового соглашения, фактически ущемляют свои права, не получая полного удовлетворения своих требований.

Законом не установлены правила реализации мирового соглашения после его утверждения что вызывает разного рода проблемы, которые приходится разрешать, опираясь на фактические обстоятельства дела и на аналогию закона, а не непосредственно на нормы законодательства. Так, например, каким образом удовлетворять требования кредиторов, которые не были включены в реестр требований, как осуществлять исполнительное производство, приостановленное в связи с возбуждением дела о несостоятельности.

С точки зрения экономической деятельности, экономического состояния должника, решение о заключении мирового соглашения может быть достаточно эффективным способом финансово оздоровить должника. Рассматривая в общем направленность норм, регламентирующих порядок заключения мирового соглашения, можно сделать вывод о большей направленности на интересы должника.

Мировое соглашение обладает рядом преимуществ и недостатков в целом как процедура при банкротстве. Так, например, к положительным сторонам можно отнести:

- должник не наделяется статусом банкрота. Физическое лицо может осуществлять деятельность на руководящих должностях, оформлять кредиты. Юридическое лицо продолжает осуществлять экономическую деятельность;
- должник сохраняет все имущество.

К отрицательным можно отнести, например:

- в случае наличия большого объема кредиторов, достижения согласия о заключении мирового соглашения маловероятно;
- в случае невыполнения условия мирового соглашения, возможно вновь инициировать процедуру банкротства в отношении должника.

Таким образом, сущность мирового соглашения как процедуры при банкротстве можно обозначить в быстром восстановлении платежеспособности, урегулировании имущественных споров с учетом общих интересов. В то же время, действующее законодательство, регулирующее данный вопрос несовершенно и должно быть изменено таким образом, чтобы максимально полно учитывать интересы тех кредиторов, которые проголосовали против мирового соглашения, а также минимизировать возможность недобросовестного поведения со стороны должника и «дружественных» ему кредиторов.

2. Афанасьева И.В., Белова Д.А. Пути реформирования института мирового соглашения в делах о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2001. - №4. - С. 18-19.
3. Гринь Е.А., Иванчик И.С. Мировое соглашение при процедуре банкротства // В сборнике: Государство, право и общество: вопросы теории и практики. Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редактор В.И. Скрябин. - 2020. - С. 91-99.
4. Гринь Е.А., Калинина П.И. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 148-151.
5. Гueva, А. В. Особенности заключения мирового соглашения как разновидности процедур несостоятельности (банкротства) // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: Сборник статей II Международной научно-практической конференции "Наука и Просвещение". - 2017. - С. 228-230.
6. Минетдинова, В. Д. Преимущества заключения мирового соглашения перед другими процедурами при банкротстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - № 4-4(55). - С. 69-71.

Якименко К.С.

Правовая природа транснациональных корпораций как субъектов международного частного права

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-201

Аннотация

В статье автор рассматривает правовую природу транснациональных корпораций как субъектов международного частного права. Проводится анализ действующего законодательства. Делается вывод, что под транснациональной корпорацией понимается международно-оперирующая фирма в двух или более странах и управляющая этими подразделениями из одного или нескольких центров. Транснациональная корпорация выступает сложным субъектом в виду своей структуры. В статье уделяется внимание рассмотрению вопросов об определении правосубъектности транснациональных корпораций, рассмотрению объема актов, регламентирующих деятельность транснациональных компаний.

Ключевые слова: транснациональная корпорация, субъект международного частного права, правосубъектность транснациональных корпораций, правовой статус транснациональной корпорации.

Abstract

In the article, the author examines the legal nature of transnational corporations as subjects of private international law. The analysis of the current legislation is carried out. It is concluded that a transnational corporation is understood as an internationally operating firm in two or more countries and managing these divisions from one or more centers. A transnational corporation acts as a complex entity in view of its structure. The article focuses on the issues of determining the legal personality of transnational corporations, considering the scope of acts regulating the activities of transnational companies.

Keywords: transnational corporation, subject of private international law, legal personality of transnational corporations, legal status of a transnational corporation.

Транснациональные корпорации являются изучением специалистов из различных сфер науки в том числе и права. Актуальность исследования данного объекта можно объяснить повышением его экономической роли в системах мировой экономики. причинами повышенного интереса можно назвать увеличение капитала у таких объектов, повышение уровня конкуренции и барьеров входа в различные рынки. Их влияние распространяется также на правоотношения в сфере осуществления труда. Данные факторы обуславливают необходимость в совершенствовании старых и создании новых правовых механизмов регулирования деятельности транснациональных корпораций.