Щукин М.А.

Процессуальный статус эксперта в гражданском процессе

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)

doi: 10.18411/trnio-12-2021-199

Аннотация

В данной научной работе обсуждается вопрос о процессуальном статусе эксперта в гражданском процессе. Дано определение понятия «эксперт», исследованы некоторые обязанности эксперта. Определены цели проведения экспертизы, выявлены существующие ошибки проведения судебной экспертизы, их часто называют экспертными ошибками. В качестве выводов автором сформулированы рекомендации по решению вышеперечисленных проблем, что и отражает всю полноту темы в целом. Автором сформулирован вывод о том, что необходимость назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве возникает тогда, когда для установления обстоятельств, необходимых для надлежащего рассмотрения и разрешения дела, требуется использование специальных знаний в различных областях науки, техники, декоративно-прикладного искусства. Следует подчеркнуть, что заключение эксперта не имеет особой доказательной ценности.

Ключевые слова: эксперт, гражданский процесс, судебная экспертиза, судопроизводство.

Abstract

This scientific work discusses the issue of the procedural status of an expert in civil proceedings. The definition of the term "expert" is given, some responsibilities of an expert are investigated. The goals of the examination are determined, the existing errors of the forensic examination are revealed, they are often called expert errors. As conclusions, the author formulated recommendations for solving the above problems, which reflects the full completeness of the topic as a whole. The author has formulated the conclusion that the necessity of appointing an examination in civil proceedings arises when, in order to establish the circumstances necessary for the proper consideration and resolution of the case, the use of special knowledge in various fields of science, technology, arts and crafts is required. It should be emphasized that the expert's opinion has no special evidentiary value.

Keywords: expert, civil procedure, forensic examination, court proceedings.

Особенности экспертизы, проводимой в целях правосудия, возникли в конце прошлого века и находятся в стадии разработки. В современном мире существует множество угроз и опасностей благополучию, жизни и здоровью граждан, социальному, экономическому, культурному, технологическому развитию России и т.д.

При отправлении правосудия судья должен соблюдать нормы действующего процессуального и материального законодательства, а также полагаться на доказательства, представленные сторонами. Однако нередки случаи, когда суд принимает законное и мотивированное решение по делу без проведения судебно-медицинской экспертизы, которая проводится в строго определенном порядке экспертом судебно-экспертного учреждения.

В ходе судебного разбирательства иногда необходимо провести различные проверки чтобы установить все юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения спора.

Эксперт - лицо со специальными знаниями, назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства экспертизы и выдачи заключения. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-медицинским учреждениям, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Эксперт имеет определенный набор процессуальных прав, к которым относятся: право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету проверки; просить суд предоставить дополнительные материалы и документы для исследования; задавать вопросы в судебном заседании лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать об проведении экспертизы у других специалистов.

При осуществлении судебной экспертизы эксперт должен руководствоваться ст. 85 ГПК РФ, Приказом Минюста РФ от 20.12.2002 N 346 "Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации", а также иными нормативно-правовыми источниками, регулирующими деятельность по проведению экспертизы. Существенным достоинством Кодекса стало его максимальное приближение к потребностям времени, а так же более совершенная систематизация норм.

Обязанность эксперта - принять к производству порученную ему судом экспертизу. Однако если эксперт придет к выводу о невозможности проведения экспертизы (поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта; материалы и документы, полученные экспертом для проведения экспертизы, непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения; невозможно ответить на поставленный вопрос при имеющемся уровне развития науки и техники; другое), то он обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение. Вторая обязанность, возникающая у эксперта после принятия поручения суда о проведении экспертизы, - провести полное исследование представленных материалов и документов. Третья обязанность - дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед экспертом вопросам. После этого он должен направить заключение в суд, назначивший экспертизу. Четвертая обязанность вызвана необходимостью явиться для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением. Кроме того, эксперт обязан обеспечить сохранность представленных ему для исследования материалов и документов, а также возвратить их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Судмедэксперт предупрежден об уголовной ответственности, если он сознательно пришел к неверным выводам в суде или на предварительном следствии.

Цели проведения экспертизы могут быть разнообразные, например:

- раздел имущества при бракоразводном процессе;
- возмещение мат. ущерба;
- взыскание упущенной выгоды;
- обеспечение обязательств по кредитным операциям и т. д.

Существуют ошибки проведения судебной экспертизы, их называют экспертными ошибками (суждение эксперта или его действия, которые не соответствуют объективной действительности и не приводят к цели экспертного исследования).

Существует три класса ошибок:

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- действий, или операционные ошибки.

Ошибки процессуального характера бывают, если: эксперт нарушает процессуальный режим и/или процедуру производства экспертизы; эксперт нарушает пределы своей компетенции;

В учебной литературе гносеологические ошибки разделяют на логистические и фактические (предметные).

Ошибки, связанные с непосредственными действиями, выполняемыми экспертом. Есть ошибки, к которым эксперт не имеет отношения.

Их причины:

- отсутствие отработанной и апробированной методики;
- несовершенство применяемой экспертной методологии;
- использование неверно рекомендованных методов;
- применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки;

Причиной также могут быть субъективные ошибки: профессиональная некомпетентность эксперта; неверная оценка идентификационной значимости признака, результата, полученного другими членами комиссии в ходе комплексной экспертизы и т. д.; неполнота или односторонность исследования; игнорирование принципов и условий применения методологии экспертных исследований и технических мер;

Ошибки может обнаружить сам эксперт, особенно на этапе формулирования выводов. Также ошибки могут быть обнаружены при оценке заключения эксперта следователем или судом. Важно уметь отличать ошибки экспертов от заведомо ложных выводов.

Ошибки может обнаружить сам эксперт, особенно на стадии формирования выводов. Также ошибки могут быть выявлены при оценке эксперта следователем или судом (первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций). Важно уметь отличать экспертные ошибки и заведомую ложность заключения.

Одной из самых сложных форм изучения доказательств является экспертиза, однако именно этот вид доказательств в гражданском судопроизводстве особенно ценен при установлении фактов, имеющих значение при рассмотрении и разрешении дела по существу.

Одна из задач судебно-медицинской экспертизы - предложить судьям помощь в установлении событий, подлежащих доказыванию в конкретном деле, путем решения вопросов, требующих специальных знаний в соответствующей области. Экспертное заключение - это правомерное заключение, полученное благодаря специальным знаниям о проведенной экспертизе по гражданскому делу, а также независимое судебное подтверждение.

Кроме того, следует отметить, что экспертиза не назначается для понимания вопросов права, поскольку презумпция «судьи знают право» действует в гражданском судопроизводстве. Другими словами, экспертиза - это метод получения правильного знания фактов, но не нормы закона.

Экспертиза может проводиться как в суде, так и во внесудебном порядке, если это определяется характером экспертизы. Лица, участвующие в деле, имеют право присутствовать при проведении судебно-медицинской экспертизы, но только в том случае, если это не мешает процессу экспертизы. Суд оставляет за собой право назначить комиссионную экспертизу, которую проводят несколько специалистов одной специальности, для определения событий по делу.

Таким образом, необходимость назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве возникает тогда, когда для установления обстоятельств, необходимых для надлежащего рассмотрения и разрешения дела, требуется использование специальных знаний в различных областях науки, техники, декоративно-прикладного искусства. Следует подчеркнуть, что заключение эксперта не имеет особой доказательной ценности. Это не является обязательным для суда и оценивается судом вместе со всеми доказательствами по делу. Доказательная ценность экспертного заключения зависит от его правдивости, внутренней непротиворечивости, обоснованности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам экспертного заключения. Экспертиза должна быть безупречной, что требует своевременной диагностики, предотвращения ошибок эксперта и в конечном итоге устранения причин, их вызвавших. Обязанности и полномочия эксперта

взаимозависимы, поэтому законодатель конкретизировал их не только в одной статье, но и продемонстрировал реально складывающуюся взаимосвязь между ними.

1. Требование безопасности в гражданском законодательстве. Петров И.В., Дементеева И.И. В сборнике: The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects. Materials of scientific-practical conference. Лондон, 2017. С. 209-220.
2. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 48
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
4. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 346 "Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации"
5. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России. Дементеева И.И. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ин-т международ. права и экон. им. А.С. Грибоедова. Москва, 2006.
6. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Рос-синской. М.: Проспект, 2012. С. 54

Якименко К.С.

Правовая природа мирового соглашения при процедуре банкротства

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-200

Аннотация

В статье автор рассматривает правовую природу мирового соглашения как процедуры банкротства. Проводится анализ действующего законодательства. В статье уделяется внимание рассмотрению вопросов об двойственности категории «мировое соглашение», их соотношение, преимущества и недостатки данной процедуры.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), мировое соглашение, понятие мирового соглашения, сущность мирового соглашения.

Abstract

In the article, the author considers the legal nature of the settlement agreement as a bankruptcy procedure. The analysis of the current legislation is carried out. The article pays attention to the issues of the duality of the category "settlement agreement", their correlation, advantages and disadvantages of this procedure.

Keywords: insolvency (bankruptcy), settlement agreement, the concept of a settlement agreement, the essence of a settlement agreement.

В Конституции Российской Федерации в ст. 46 закрепляется предоставление государством гарантированного права на судебную защиту прав и законных интересов граждан. В современных условиях осуществления экономической деятельности, в отношениях хозяйствующих субъектов институт банкротства приобретает всё большую значимость, а вместе с ним и институт мирового соглашения в делах о банкротстве, так как между ними прямая зависимость. Представляется возможным говорить о том, что такой инструмент как мировое соглашение по делам о банкротстве выступает в роли защиты от естественных процессов экономики, противодействия «естественному отбору» в экономике.

Банкротство как правовое явление представляет в любом случае некие последствия, дабы избежать таковых или же максимально их минимизировать существует возможность заключить мировое соглашение.