необходимо развивать новые информационные системы, с учетом криминальных вызовов безопасности, а также использовать существующие информационные технологии и сервисы информационных систем для противодействия преступлениям. Сегодня мы наблюдаем изменения структуры преступности, ее детерминант, и именно в этих условиях формируется портрет современного правонарушителя, поэтому необходимо максимально использовать возможности информационно-коммуникационных технологий для профилактики преступлений, разрабатывать превентивные меры для борьбы с преступностью с учетом появления новых угроз и вызовов безопасности.

Деятельность органов внутренних дел по предупреждению преступлений имеет высокую значимость для обеспечения безопасности граждан, выступает гарантом стабильности и правопорядка.

Одной из приоритетных задач государства является обеспечение безопасности существования общества и жизни граждан, поэтому своевременное реагирование на криминальные угрозы, разработка мер профилактики правонарушений и противодействия преступлениям повышает уровень криминологической безопасности.

Органы внутренних дел должны использовать современные и высокотехнологичные методы для предупреждения и предотвращения преступлений, в таком случае будет обеспечена криминологическая безопасность общества и личности, а доверие к действующей власти у населения и авторитет правоохранительных органов будут находиться на высоком уровне.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что реализация комплекса мер по профилактике правонарушений с применением новейших разработок информационно-технической сферы поможет снизить уровень преступности, соответственно, уменьшить нагрузку на органы внутренних дел, а также предоставит возможности по прогнозированию и предупреждению правонарушений и своевременному реагированию на них.

1. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 г. № 489 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Обеспечение законности, правопорядка и безопасности в Санкт-Петербурге».
3. Приказ МВД России от 17.01.2006 N 19 (ред. от 28.11.2017) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».
4. Гишинский, Я. И. Девиантность, преступность, социальный контроль. - М.: Юридический центр, 2018. - 336 с.
5. Криминология. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Корсиковой Н.А / Изд-во СПб ун-та МВД России. – СПб.: ООО «Р-КОПИ», 2019. – 232 с.
6. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебное пособие / Изд – во СПб ун-та МВД России. – СПб.: ООО «Р-КОПИ», 2019. – 176 с.

Рабец А.П., Новосёлова Д.И.

О субсидиарной ответственности участников полного товарищества

*ФГАОУВО «Дальневосточный федеральный университет»
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-194

Аннотация

В настоящей статье автор характеризует понятие, виды хозяйственных товариществ, закреплённые Гражданским кодексом Российской Федерации, сравнивает ответственность их участников, а также выделяет особенности ответственности участника полного товарищества по долгам общества. Анализ судебной практики, а также особенностей правового регулирования ответственности, возлагаемой на участников полного товарищества в течение двух лет после выхода из его состава, а также сравнение объема

ответственности участников полного товарищества и членов акционерного общества позволяет констатировать нецелесообразность сохранения такой организационно-правовой формы как полное товарищество в ГК РФ.

Ключевые слова: гражданское законодательство, хозяйственные товарищества, товарищество на вере, полное товарищество, субсидиарная ответственность, организационно-правовая форма, интересы кредитора.

Abstract

In this article, the author characterizes the concept, types of business partnerships enshrined in the Civil Code of the Russian Federation, compares the responsibility of their participants, and also highlights the features of the responsibility of a participant in a full partnership for the company's debts. An analysis of judicial practice, as well as the specifics of legal regulation of liability imposed on participants in a full partnership within two years after leaving it, as well as a comparison of the scope of liability of participants in a full partnership and members of a joint-stock company, allows us to state that it is inexpedient to maintain such an organizational and legal form as a full partnership in the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: civil legislation, business partnerships, limited partnership, general partnership, subsidiary liability, organizational and legal form, interests of the creditor.

Согласно статье 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит на праве собственности хозяйственному товариществу или обществу.

Гражданское законодательство Российской Федерации выделяет два вида хозяйственных товариществ: полное товарищество и товарищество на вере (коммандитное товарищество). В хозяйственных товариществах, в этом случае, «основной формой» (подвидом) выступает полное товарищество, под которым в соответствии со статьёй 69 ГК РФ понимается товарищество, участники которого (полные товарищи) в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом, а также товарищество на вере (коммандитное товарищество), которое описывается законодателем только в части возможного участия вкладчика (коммандитиста) в товариществе (как разновидность).

Товарищество на вере (коммандитное товарищество) – это товарищество, в котором наряду с участниками, осуществляющими от имени товарищества предпринимательскую деятельность и отвечающими по обязательствам товарищества своим имуществом (полными товарищами), имеется один или несколько участников-вкладчиков (коммандитистов), которые несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах сумм внесенных ими вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности (ст. 82 ГК РФ).

Помимо определения хозяйственных товариществ, их видов (полное товарищество и товарищество на вере или коммандитное) нормами ГК РФ фиксируются особенности ответственности их участников по долгам товарищества. Особое внимание следует уделить закрепленной законом субсидиарной ответственности участников полного товарищества по долгам общества. Субсидиарная ответственность является особым видом гражданской ответственности, когда при неисполнении либо неполном исполнении обязательства основным должником в результате его отказа, отсутствия либо недостаточности у него имущества, обязанность по осуществлению данного обязательства (в полном объеме либо в неисполненной части), возлагается на дополнительного должника».

Субсидиарная ответственность, как одна из разновидностей гражданско-правовой ответственности, направлена на возмещение вреда, который был получен кредитором при неисполнении основного обязательства должником. В научной литературе субсидиарная ответственность рассматривается в двух аспектах: в качестве самостоятельного вида гражданской ответственности и в качестве особой формы обеспечения обязательств. Е. Е. Богданова субсидиарную ответственность определяет в качестве вида гражданской ответственности, представляющей собой ответственность одного лица (субсидиарного должника) дополнительно к ответственности другого лица (основного должника).

С точки зрения О. В. Цаплиной, сущность субсидиарной ответственности участников полного товарищества составляет связь всех полных товарищей друг с другом, основанная на кредитных обязательствах. Если у основного должника, связанного кредитными обязанностями, нет возможности погасить свои долги, то другим товарищам придётся сделать это вместо него. Отсюда следует, что закон защищает кредитора от неуплаты долга полного товарищества. Основу солидарной ответственности полных товарищей составляет право кредитора товарищества на предъявление совместного требования в отношении всех товарищей, так и в любого из них в отдельности, в полном объеме либо частично. Данное положение закреплено в пункте 1 статьи 323 ГК РФ.

Чтобы защитить интересы кредитора, законодатель в пункте 2 статьи 75 ГК РФ закрепил правило, в соответствии с которым на участника полного товарищества, не являющегося его учредителем, возложена ответственность по долгам товарищества наравне с иными участниками по обязательствам, которые возникли ещё до того, как он вступил в состав товарищества. Кроме того, на выбывших товарищей также законодатель возложил ответственность по обязательствам товарищества, которые возникли до момента его выбытия, наравне с иными оставшимися участниками, в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год, в котором он выбыл из товарищества.

Так, товариществом на вере «Стройтехмонтаж» была подана кассационная жалоба, содержащая просьбу об оставлении в силе решения суда апелляционной инстанции, согласно которому у общества отсутствует обязанность по выплате истцу (Луниной) вклада в складочный капитал общества. Ответчик полагал, что статья 75 ГК РФ не содержит исключений в части, регулирующей ответственность полных товарищей перед вкладчиками коммандитного товарищества. В кассационной жалобе сказано, что порядок получения вклада в случае выхода участника из состава товарищества регулирует статья 78 ГК РФ. По мнению истца Луниной, расторжение договора между ней и товариществом на вере «Стройтехмонтаж» не может влиять на правовую природу данных правоотношений; участники товарищества не могут выступать его кредиторами, а нормы статьи 332-325 ГК РФ апелляционная судебная инстанция применила не верно. В связи с тем, что товарищество на вере «Стройтехмонтаж» не исполнило свои обязательства по выплате ей вклада в складочный капитал, Лунина требовала взыскать долг по договору вклада в размере 203 130 руб., а также проценты за использование чужих денежных средств в размере 5 969,77 рублей. Октябрьский районный суд города Новосибирска, рассмотрев данное дело, вынес решение от 21 сентября 2009 г., которым удовлетворил иски Луниной и взыскал с товарищества на вере «Стройтехмонтаж» в пользу неё 203 130 руб. долга и 5 969,77 рублей процентов.

Ещё одним аспектом ответственности участников полного товарищества по долгам общества является тот факт, что соглашение полных товарищей, подписанное с целью ограничить либо исключить данную ответственность, предусмотренную в статье 75 ГК РФ, является ничтожным. Данное правило подтверждает, что частное соглашение не может изменить императивную норму ГК РФ. Тот факт, что участник выбыл из состава товарищества, не может служить основанием для того, чтобы его освободили от ответственности по обязательствам товарищества. Данный участник продолжает нести ответственность по обязательствам товарищества, которые возникли до его выбытия,

солидарно, наравне с оставшимися членами товарищества. При этом законом ограничивается срок, в течение которого выбывшего участника полного товарищества можно привлечь к ответственности. В соответствии с ГК РФ, ответственность выбывшего товарища сохраняется в течение двух лет с того дня, как был утверждён отчёт о деятельности товарищества за год, в течение которого произошло его выбытие из состава товарищества.

Неисполненные обязательства подлежат полному исполнению, несмотря на ликвидацию товарищества и выход из его состава, что подтверждается материалами судебной практики. Так, ООО «Аксиома» обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к ИП Марковичеву о взыскании 1 141 015 руб. 58 коп. Определением от 04.12.2018 третьи лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Товарищество на вере «Марковичев и компания» (далее – ТНВ). В ходе рассмотрения дела установлено, что ТНВ «Марковичев и компания» ликвидировано, поэтому указанное юридическое лицо не может являться стороной в настоящем споре.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость проверки всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного решения спора. Кроме того, суды не дали оценки и не привели правовых и документальных обоснований того, почему все неисполненные обязательства товарищества подлежат исполнению только Марковичевым Н. Н., а также не установили размер вклада Марковичева Н. Н. и остальных участников товарищества, не выяснили, кем являются лица, указанные в ЕГРЮЛ. Не представлено и доказательств того, что Марковичев Н. Н. является участником, который в пределах сумм внесенного им вклада несет риск убытков, связанных с деятельностью ТНВ. Участие Марковичева Н.Н., Внукова Н.М., Ключковой О.Н. и др., в деятельности товарищества на вере в качестве полных товарищей имеет экономический характер и связано с осуществлением юридическим лицом предпринимательской деятельности, независимо от наличия у полных товарищей статуса индивидуального предпринимателя или юридического лица. Спор по иску ООО «Аксиома» к ИП Марковичеву Н.Н. связан с солидарным исполнением полного товарища перед кредитором обязательств, возникших вследствие коммерческой деятельности ТНВ «Марковичев и компания». При этом суд постановил, что факт ликвидации товарищества на вере «Марковичев и компания» не имеет правового значения для взыскания его задолженности с полного товарища в субсидиарном порядке и вынес решение о полном удовлетворении требований истца.

Характеризуя особенности ответственности участников товарищества на вере (коммандитного товарищества), отметим, что субсидиарную ответственность в нём несут только полные товарищи. При этом участник ТНВ может быть полным товарищем только в одном таком объединении, так как отвечает по долгам своим имуществом. Данное ограничение позволяет исключить споры между разными объединениями о праве на активы участника.

В отличие от полных товарищей, которые управляют объединением (ст. 84 ГК РФ), вкладчики в силу иного правового статуса такими полномочиями не обладают. Коммандитисты вправе: получать часть прибыли, которая причитается на долю в складочном капитале; знакомиться с годовыми отчётами и балансами товарищества; получить свой вклад, когда заканчивается финансовый год; передать свою долю в складочном капитале или ее часть другому вкладчику (ст. 85 ГК РФ). Вкладчики не несут субсидиарной ответственности по долгам товарищества на вере. Их потери в случае банкротства объединения ограничиваются суммами вкладов (апелляционное определение Самарского областного суда от 15.07.2014 по делу № 33-6754).

Входить в состав товарищества на вере вправе граждане, ИП и коммерческие организации (ст. 66 ГК РФ). В объединении не могут входить органы власти (постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2007 № 16580/06 по делу № А33-31357/04-С1). Соответственно, сделки по внесению имущества таких лиц в качестве вклада в уставной капитал товарищества можно оспорить (постановление ФАС Центрального округа от 05.09.2013 по делу № А62-5896/2012).

В то же время, закон или устав может запретить или ограничить участие отдельных категорий лиц в товариществе на вере. Вкладом в командитное товарищество могут быть денежные средства, вещи, доли (акции). Пример формулировки в уставе товарищества на вере может быть следующим: вкладчик добровольно вступает в товарищество и вносит денежные средства в виде первоначального взноса в складочный капитал товарищества, ознакомившись с учредительным договором товарищества, для достижения предусмотренных в нем целей. При этом чтобы распоряжаться имуществом товарищества на вере, требуется оформить согласие участников.

Так, рассматривая одно из дел, суд установил, что товарищество на вере оспорило куплю-продажу доли в складочном капитале. При этом стороны заключили сделку без оформления согласия высшего органа управления компании, что противоречит закону и положениям учредительного договора (ст. 173.1 ГК РФ). Молчание не признается согласием (постановление АС Центрального округа от 28.08.2017 № Ф10-3032/2017 по делу № А09-11758/2016).

Закреплённый в ГК РФ двухлетний срок ответственности выбывшего товарища по долгам общества являет собой сокращенный срок исковой давности по отношению к обязательствам выбывшего товарища, который начинает течь по специальному правилу. Согласимся с мнением Е. Ю. Антоновой, что ответственность участников полного товарищества усложняется в связи с установленным в ГК РФ порядком привлечения к ней учредителей ещё в течение двух лет после выхода из состава товарищества, поскольку «значительно повышает ответственность участников товарищества, а также создаёт дополнительные риски потери имущества».

С точки зрения В. В. Кулакова, действующий порядок привлечения к ответственности выбывших членов полного товарищества является главной причиной низкой популярности полных товариществ в России. Именно поэтому, по утверждению автора, на сегодняшний день все больше товариществ переходят в акционерные общества. Дело в том, что ответственность участников полного товарищества и акционеров имеет различный характер. Так, акционеры не несут ответственности по обязательствам общества в целом, а несут только риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций в капитале общества, в то время как участники полного товарищества несут субсидиарную (солидарную) ответственность по обязательствам товарищества всем своим имуществом. Кроме того, в открытом акционерном обществе допускается свободная продажа принадлежащих акционерам акций, что не допускается в хозяйственном товариществе по отношению к их вкладам, где всегда действует преимущественное право покупки.

Таким образом, ответственность участников по долгам полного товарищества и товарищества на вере имеет существенные отличия. Прежде всего, эти различия заключаются в характере и объёме ответственности для полных товарищей и вкладчиков (командитистов). Если первые несут солидарно субсидиарную ответственность принадлежащим им имуществом по обязательствам товарищества, то командитисты (вкладчики) несут только риск убытков, связанных с деятельностью товарищества в пределах внесенных ими сумм вкладов (пункт 1 статьи 82 ГК РФ), т.е. в данном случае имеет место ограниченный характер ответственности.

Кроме того, участники полного товарищества несут субсидиарную солидарную ответственность по обязательствам товарищества, которая сохраняется в течение двух лет после выхода из состава товарищества и распространяется на участников, вновь вступивших в товарищество, что грозит обращением взыскания на их личное имущество и банкротством, независимо от того, по чьей вине образовалась задолженность. Все это наряду с непредсказуемостью продолжительности функционирования товарищества, которое в любой момент может прекратить свое существование ввиду реорганизации, позволяет сделать вывод о крайней рискованности полного товарищества как организационно-правовой формы

ведения предпринимательской деятельности, а также ставит под сомнение целесообразность её сохранения в рамках ГК РФ.

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 01.07.2020 № 1-ФКЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
3. Антонова, Е. Ю. Ответственность юридических лиц: соотношение / Е. Ю. Антонова // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 79-82.
4. Богданова, Е. Е. Правовое регулирование субсидиарной ответственности / Е. Е. Богданова // ЭЖ-юрист. – 2014. – № 8. – С. 13-16.
5. Кулаков, В. В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России. – 2-е изд., перераб. и доп. / В. В. Кулаков. – М.: Волтерс Клувер, 2013. – С. 134.
6. Медникова, М. Е. Субсидиарная ответственность: теоретические и практические вопросы правового регулирования / М. Е. Медникова // Право. Законодательство. Личность. – 2016. – № 2 (23). – С. 32-36.
7. Толстой, Ю. К. Гражданское право: учебник для вузов. 3-е изд. / Ю. К. Толстой. – М.: Высшая школа, 2015. – 546 с.
8. Третьяков, В. В. Правовое положение хозяйственного товарищества и перспективы его функционирования / В. В. Третьяков // Молодежь и наука: шаг к успеху. – 2018. – С. 319-324.
9. Цаплина О. В. Хозяйственные товарищества в России: перспективы развития / О. В. Цаплина // Судебная система России на современном этапе развития. – 2019. – С. 376-378.
10. Чантурия, Л. Гражданско-правовая ответственность руководителей акционерных обществ / Л. Чантурия // Корпоративный юрист. – 2017. – № 2. – С. 14-18.
11. Решение Арбитражного суда Орловской области от 8 июля 2019 г. по делу № А48-9102/2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
12. Апелляционное определение Самарского областного суда от 15.07.2014 по делу № 33-6754 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
13. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2007 № 16580/06 по делу № А33-31357/04-С1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/>.
14. Постановление ФАС Центрального округа от 05.09.2013 по делу № А62-5896/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/>.
15. Постановление Арбитражного Суда Центрального округа от 28.08.2017 № Ф10-3032/2017 по делу № А09-11758/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

Соловей-Морозенко Е.С.

К вопросу о причинении смерти по неосторожности

*ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-195

Аннотация

Автором рассматриваются обстоятельства причинения смерти по неосторожности, также выявляются различия между причинением смерти по неосторожности от причинения смерти в ходе умышленных действий. Делается вывод о необходимости дальнейшего исследования уголовно-правового института причинения смерти по неосторожности.

Ключевые слова: убийство, смерть по неосторожности, безопасность, смерть, умышленное убийство, уголовное наказание, уголовная ответственность.

Abstract

The author examines the circumstances of causing death by negligence, and also reveals the differences between causing death by negligence and causing death in the course of intentional actions. The conclusion is made about the need for further research of the criminal law institution of causing death by negligence.

Keywords: murder, death by negligence, security, death, premeditated murder, criminal penalty, criminal liability.