выражение в интуитивном праве, выполняющем ведущую роль в регулировании общественных отношений и закладывающего основу правопорядка в обществе.

1. Жуков, В.Н. Право как ценность // Государство и право. 2010. № 1. С. 29.
2. Иванников, И.А. Студент Киевского университета Св. Владимира Л.И. Петражицкий // История государства и права. 2011. № 23. С. 11, 12.
3. Иванников, И.А. Леон Петражицкий о роли психики в становлении права // Журнал российского права: научный журнал. 2011. № 8. С. 74.
4. Кашанина, Т.В. Происхождение государства и права: учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2015. С. 27.
5. Овчинникова, А.В. Проблемы правогенеза и онтологии права в психологической теории Л.И. Петражицкого: Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 15, 16.
6. Петражицкий, Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб, 1907. Т 1. С. 354.
7. Проблемы теории государства и права: учебник / Под ред. В.М. Сырых. М.: Эксмо. 2008. С. 104.

Палеха Р.Р., Бурахов Г.К.

**Естественно-правовая, нормативистская, социологическая концепции
правопонимания: общая характеристика**

*Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-190

Аннотация

В данной статье проводится общий анализ основных концепций правопонимания, выявляются их достоинства и недостатки, показана их взаимосвязь и перспективы развития.

Ключевые слова: право, правопонимание, концепции правопонимания, естественно-правовая концепция правопонимания, нормативистская концепция правопонимания, социологическая концепция правопонимания.

Abstract

This article provides a general analysis of the basic concepts of legal understanding, identifies their advantages and disadvantages, shows their relationship and prospects for development.

Keywords: law, legal understanding, concepts of legal understanding, natural law concept of legal understanding, normative concept of legal understanding, sociological concept of legal understanding.

В современной юридической науке наиболее дискуссионным является вопрос о понимании права. Такое повышенное внимание обусловлено тем, что именно тип правопонимания определяет парадигму, принцип и смысловую модель юридического познания права и государства, собственно научно-правовое содержание, предмет и метод соответствующей концепции, а также самым непосредственным образом связан с практическими проблемами реализации права, в первую очередь с состоянием правопорядка [6].

Вопросы, связанные с пониманием права, его сущностью, всегда актуальны, поскольку каждый новый этап в развитии человечества предполагает обновление права. Поэтому важно создать такую систему понятия права, которая станет исчерпывающей для науки и наиболее утилитарной для практической реализации норм права.

Но для начала следует разобраться, что означает само понятие «правопонимание». Так, В.И. Леушин и В.Д. Перевалов предложили следующее определение: «Правопонимание – это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и

отношение к нему как целостному социальному явлению [5]. В этимологии термина «правопонимание» заключена его необходимая связь с определением права, развивающимися представлениями о его сущности [4].

В юридической науке выделяют множество концепций (типов) правопонимания – формирующихся в рамках определенной культуры образов права, которые характеризуются как парадигмально обусловленными теоретическими признаками права, так и культурно обусловленным практическим (ценностным) отношением к праву: историческая, марксистская, психологическая, либертарно-юридическая и т.д. [6]. Каждая из типов правопонимания раскрывает определенную черту права, но не объясняет все явление в целом. Наиболее актуальными на сегодняшний день являются: естественно-правовая, нормативистская и социологическая концепции правопонимания [4, 7]. Для более глубокого понимания сути этих правовых концепций, их положительных сторон и недостатков необходимо рассмотреть каждую в отдельности.

Естественно-правовая концепция базируется на идее о природном происхождении права. Она является наиболее распространенной среди правовых доктрин, свое начало она берет в Древней Греции и Древнем Риме в трудах Платона, Сократа и Демокрита. В соответствии с этой теорией главным источником права является сама природа (вещей, человека и общества), а не воля законодателя. Она утверждает идею о естественных, неотъемлемых правах человека, которые он получает от своего рождения и никак иначе, т.е. «естественное право – это правовая форма выражения первичности и приоритета естественного над искусственным в человеческих отношениях» [2]. Согласно данной концепции право и воля законодателя (закон) могут не только не совпадать, но и противоречить друг другу. Сама концепция со времен своего основания претерпела значительные изменения: так, первая редакция (Древняя Греция и Древний Рим) естественного права отождествлялась с естественной закономерностью, такой же, как, например, рождение и последующая смерть; вторая редакция (Средневековье) обосновывалась с теологией и трактовалась как воля Бога, которая находит отражение в человеческом разуме и Священном Писании; третья редакция (Новое время) – индивидуалистическая трактовка естественного права; четвертая редакция (начиная с конца XIX века) – интерпретация естественного правопонимания как правового идеала, на который необходимо равняться позитивному (государственно установленному) праву [3].

Критическое отношение к данной теории состоит в том, что не все представления о праве как добродетели, справедливости можно объективировать в правовой действительности, в рамках данного правопонимания происходит смешение права и морали, должного и сущего, нормы и фактического содержания правоотношения.

Рассматривая концепции правопонимания, невозможно не обратиться к нормативистской концепции понимания права. В отличие от естественно-правовой, данная концепция основывается на строгом разграничении морали и права. Это учение основывается на анализе и оценке правовых норм с формальной точки зрения, т.е. с позиции их внешней формы, и рассматривает право в виде словесно-символической формы, отождествляя право и закон [1].

В природе права сторонники данной концепции видят не универсальный закон природы или божественный разум, а выражение воли государства через нормативные правовые акты.

Современное понимание права с позиции нормативизма состоит в следующих его особенностях:

- 1) право – это система норм, правил поведения общего характера, выраженных в нормативных правовых актах и иных формах права;
- 2) право – это вид социальных норм, которые регулируют наиболее важные общественные отношения, имеющее существенное значение для личности, общества и государства;

- 3) право устанавливается или санкционируется государством исходя из его монопольного права на правотворчество;
- 4) государственно-волевой характер права, указывающий на то, что право выражает классовые интересы или интересы всего общества, выполняя общую примирительную социальную роль, согласовывая интересы различных социальных слоев и групп населения;
- 5) реализация права подкреплена потенциальной принудительной силой государственной власти, что указывает на его обеспеченный характер осуществления;
- 6) право – это важный социо-культурный институт, способствующий развитию и совершенствованию различных сфер общественной жизни.

Достоинством рассматриваемой концепции является то, что она устанавливает стабильный правопорядок, благодаря тому, что право четко сформулировано (имеет текстовую форму), понимается всеми субъектами правоотношений одинаково и является общеобязательным.

Недостаток нормативистской концепции состоит в игнорировании равенственных начал в праве и абсолютизации влияния государства на правовую систему, а также в превращении права в инструмент государства самим же государством и нежелании глубоко анализировать содержательную сторону норм, отдавая приоритет способам их создания, действия, обеспечения и обходя ценностные аспекты права.

Отдельное место в концепциях правопонимания принадлежит социологическому направлению. Социологическая концепция возникла как критика юридического позитивизма, отдающая приоритет юридической форме в противовес содержанию и страдающего в силу этого отдаленностью от реальности. В соответствии с ней в основу права положено общественное отношение, защищаемое правом, т.е. право надо искать не в психике или нормативных правовых актах, а в реальной жизни. При этом нормы права и правосознание не отрицаются, но они не признаются правом. Они лишь признаки права, но не само право. Само же право коренится в общественных отношениях, в действиях людей. Оно, по мнению сторонников этой концепции, – реальное поведение людей. Отсюда эта теория носит название «живого права». Формулируют «живое право» суды в процессе своей деятельности. Они, применяя законы, пополняют их правом и, вынося свои решения, выступают субъектами правотворчества [1].

Социологическая концепция имеет большое теоретико-методологическое и практическое значение, поскольку позволяет рассмотреть, конкретные формы проявления права.

Следует заметить, что у каждой из концепций есть свои достоинства и недостатки, которые не позволяют назвать их исчерпывающими и универсальными.

Подводя итог, хотелось бы заметить, что естественно-правовая, нормативистская и социалистическая концепции правопонимания являются всего лишь отражением существенной, но только определенной части такого объемного социально-исторического и изменчивого явления как право, они раскрывают его отдельные стороны, часто конфликтуя друг с другом. Задача современной юридической науки состоит в том, чтобы найти способ организации взаимодействия между ними и объединения их отдельных признаков в единую систему знаний о праве, что будет способствовать всестороннему изучению права и формирования о нем достоверных, научно обоснованных знаний, удовлетворяющих критерию объективной истины.

1. Бибило, В.Н. Основные концепции правопонимания. Роль женщины в развитии современной науки и образования: сборник материалов Международной научно-практической конференции. 17–18 мая 2016 г. Минск. С. 878-881.

2. Варламова, В.Н. Проблемы общей теории права и государства. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА. 2001. С. 153.
3. Дубовицкий, В.Н. Правопонимание и источники права // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы / Серия 4. Правоведение. 2008. № 2 (70). С. 3-8.
4. Левакин, И.В. Прогресс правопонимания: историко-материалистический подход // Журнал российского права 2017. №12. С. 13-22.
5. Леушин, В.И., Перевалов, В.Д. Теория государства и права. Под. ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М.: 1988. С. 217.
6. Поляков, А.В. Общая теория права: Учебник / А.В. Поляков, Е.В. Тимошина. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного. Университета. 2005. С. 472.
7. Честнов, И.Л. Постклассическая теория права. Монография. СПб.: «Алеф-Пресс». 2012. С. 549-555.

Палеха Р.Р., Кочконян Д.Ю.

Понятие и сущность государственного принуждения в уголовно-процессуальном праве

*Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/trnio-12-2021-191

Аннотация

В статье с точки зрения общетеоретических подходов раскрывается сущность уголовно-процессуального принуждения, его особенности и система мер, обеспечивающих надлежащее поведение участников уголовного судопроизводства. Авторы, проанализировав уголовное принуждение, рассматривают его в качестве самостоятельного правового института, который в свою очередь имеет собственное предназначение и является одним из элементов механизма, обеспечивающего решение задач, обозначенных в ст. 6 УПК РФ.

Ключевые слова: государственное принуждение, механизм уголовно-процессуального регулирования, уголовно-процессуальное право, санкции, производство по уголовному делу, участники уголовного процесса.

Abstract

From the point of view of general theoretical approaches, the article reveals the essence of criminal procedural coercion, its features and the system of measures ensuring the proper behavior of participants in criminal proceedings. The authors, having analyzed criminal coercion, consider it as an independent legal institution, which in turn has its own purpose and is one of the elements of the mechanism that ensures the solution of the tasks outlined in Article 6 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: state coercion, mechanism of criminal procedural regulation, criminal procedural law, sanctions, criminal proceedings, participants in criminal proceedings.

Государственное принуждение является одним из значимых механизмов правового регулирования общественных отношений, возникающих в различных сферах жизни общества и государства. Принципы законности и справедливости как основа построения любой правовой системы приобретают особое значение при регламентации оснований и порядка принудительного воздействия на субъектов права, поскольку соответствующими мерами во всех случаях ограничиваются их права и свободы. Данный тезис особо актуален при применении принудительных мер в публичных отраслях права, к которым относится и уголовно-процессуальное право.

Следуя общей логике научного исследования, предполагающей переход от общего к частному, определим понятие «государственное принуждение» с позиции общей теории права. Анализ обширной библиографии вопроса позволяет констатировать, что государственное принуждение подавляющим большинством специалистов рассматривается как вид социального принуждения, характеризующийся спецификой мер воздействия, наличием у уполномоченных государственных органов и должностных лиц