2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.03.2014 по делу № А60-25903/2010 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/d8e8bK8HHMYR/> (дата обращения: 09.11.2021).
4. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.06.2019 по делу № А60-29895/2019 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/zlZerlG7DHo6/> (дата обращения: 09.11.2021).
5. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. № 168. 2010.

Косякина Д.С.

Рассмотрение корпоративных споров в арбитражном процессе

Московская Финансово-Юридическая Академия
(Россия, Москва)

doi: 10.18411/trnio-12-2021-178

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с рассмотрением корпоративных споров в арбитражном процессе. Автор особое внимание уделяет особенностям разрешения категории дел, связанной с применением мер ответственности за нарушение условий корпоративного договора. На основании анализа примеров из судебной практики выявляются проблемные вопросы, связанные с рассмотрением таких споров.

Ключевые слова: корпоративные споры, корпоративный договор, арбитражный процесс, иск, ответственность.

Abstract

The article is devoted to the consideration of issues related to the consideration of corporate disputes in the arbitration process. The author pays special attention to the specifics of resolving the category of cases related to the application of liability measures for violation of the terms of a corporate contract. Based on the analysis of examples from judicial practice, problematic issues related to the consideration of such disputes are identified.

Keywords: corporate disputes, corporate contract, arbitration process, claim, liability.

Действующее законодательство закрепляет возможность заключения участниками обществ корпоративных договоров. Стороны с помощью их имеют право закреплять правила осуществления своих корпоративных прав и принимают различные обязательства. В связи с этим, встает вопрос об обеспечении силы такого корпоративного договора, о мерах его защиты, чтобы он был не просто условным документом, а участники общества его соблюдали и не нарушали. Зачастую на практике условия такого корпоративного договора исполняются сторонами не всегда надлежащим образом. В таком случае возникает корпоративный спор, который подлежит разрешению в рамках арбитражного судопроизводства. В связи с этим представляется актуальным рассмотреть особенности рассмотрения в арбитражных судах таких споров.

Так, споры, связанные с применением мер ответственности за нарушение условий корпоративного договора, подсудны арбитражным судам. В связи с этим они рассматриваются по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1].

Одной из мер ответственности за нарушение условий корпоративного договора является взыскание неустойки [5, с. 150].

Взыскание неустойки за нарушение условий корпоративного договора является одной из мер гражданско-правовой ответственности. Стоит отметить, что взыскание неустойки в подобных случаях предъявляется в суды достаточно часто и иногда такие исковые

требования суды даже удовлетворяют, но не всегда в полном объеме, а с применением положений, которые позволяют снизить размер взыскиваемой неустойки.

Следует отметить, что недостатком данной меры ответственности является возможность снижения ее размера. Однако в судебной практике имеются примеры, когда суды удовлетворяли требования заявителей о взыскании неустойки за нарушение условий корпоративного договора в полном объеме.

Так, истец обратился в суд с иском ответчику, в котором просит суд взыскать с ответчика неустойку (штраф) за нарушение ответчиком условий корпоративного Соглашения, заключенного между сторонами.

Удовлетворяя исковые требования, суд указал, что истцом в дело представлены доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком условий, заключенного между сторонами Соглашения, а также правомерность заявленных к ответчику требований о взыскании неустойки (штрафа), установленного в п. 2 Соглашения [4].

Однако все же остаются примеры, в которых суд отказывает в удовлетворении исковых требований. Так, между Васиным П.В. и АО «ЭйТиЭйч» был заключен Корпоративный договор Общества с ограниченной ответственностью «БиТиЭм» (далее – Корпоративный договор). В качестве основания для досрочного прекращения полномочий действующего генерального директора ООО «БиТиЭм» Васина П.В. АО «ЭйТиЭйч» указывает п. 6.5.4 Корпоративного договора и ссылается на то, что на основании постановлений ИФНС России № 25 по г. Москве ООО «БиТиЭм» было привлечено к административной ответственности за нарушение валютного законодательства. На общем собрании участников ООО «БиТиЭм», которое состоялось 18 сентября 2018 года, представитель АО «ЭйТиЭйч» проголосовал «За» досрочное прекращение полномочий генерального директора Общества и избрание нового, представитель Васина П.В. проголосовал «Против» прекращения полномочий действующего генерального директора и избрания нового генерального директора Общества. В связи с этим АО «ЭйТиЭйч» направило Васину П.В. претензию с требованием о выплате штрафной неустойки за нарушение условий Корпоративного договора. В добровольном порядке требования АО «ЭйТиЭйч» не были удовлетворены, в связи с чем истцом было подано исковое заявление.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд указал, что согласно приложению к корпоративному договору Васин П.В. как Продавец обязан возместить убытки непосредственно Обществу или АО «ЭйТиЭйч» как Покупателю и стороне Корпоративного договора. Из материалов дела следует, что убытки в виде оплаченных Обществом административных штрафов были возмещены Васиным П.В. по Соглашению о зачете взаимных требований между Обществом с ограниченной ответственностью «БиТиЭм» и гр. РФ Васиным Павлом Викторовичем от 13.11.2018 г. Суд согласен с доводом ответчика о том, что поскольку стороны согласовали в Корпоративном договоре, что Основатель возмещает убытки, причиненные вынесением в отношении Общества решения (постановления) компетентного органа о назначении административного штрафа по основаниям, возникшим до даты заключения Корпоративного договора, и, учитывая, что данные убытки были возмещены Васиным П.В., суд считает необоснованным вынесение АО «ЭйТиЭйч» на общее собрание участников Общества вопроса о досрочном прекращении полномочий Васина П.В. как генерального директора и избрании нового генерального директора, а также взыскание с него штрафной неустойки за голосование в противоречии с указаниями, данными АО «ЭйТиЭйч» [2].

В другом примере Рогалев Константин Анатольевич обратился в суд с иском к Баранову Алексею Владимировичу о взыскании неустойки на основании корпоративного договора (договора об осуществлении прав участников). На основании запроса истец

потребовал от ответчика предоставить в течение двух недель с момента получения запроса отчет о хозяйственной деятельности Общества с даты заключения Корпоративного договора, направив его скан копию в электронном виде по электронному адресу, а также оригинал по фактическому адресу. Ссылаясь на то, что Баранов А.В. не исполнил обязанность по предоставлению отчета, Рогалев К.А. обратился в суд с иском о взыскании неустойки на основании пункта 8.1.5 Корпоративного договора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд указал, что оснований полагать, что права участника Общества (Рогалева К.А.) на получение информации о деятельности Общества нарушены и подлежат применению меры гражданско-правовой ответственности за их нарушение, не имеется [3].

На наш взгляд, в последнем примере отказ суда в удовлетворении исковых требований можно назвать даже обоснованным, поскольку для применения мер ответственности к нарушителю представляется, что должны быть серьезные основания, более существенные нарушения. То, что ответчик не направил запрос в установленный срок не может быть соразмерно мере ответственности, которую избрал истец (неустойку). Безусловно, что меры ответственности должны применяться к сторонам за нарушение условий договора, в т.ч. и корпоративного, поскольку если сторона будет исполнять договор ненадлежащим образом и оставаться безнаказанной, то смысла в таком договоре собственно и нет. Однако при избрании меры ответственности стоит также подходить обоснованно и избирать именно ту, которая бы соответствовала нарушению, поскольку в противном случае могут возникнуть злоупотребления со стороны заявителей, которые предъявляют в суд требования о взыскании, например, неустойки, а фактически серьезного нарушения, которое бы давало право на применение мер ответственности, не имелось.

Таким образом, нами были рассмотрены особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражном процессе на примере ответственности сторон за нарушение условий корпоративного договора.

Проведенный анализ показал, что недостатком такой меры как неустойка является возможность снижения судом размера заявленной истцом неустойки. Возможно, что в действующем специальном законодательстве об обществах следует предусмотреть правило неснижаемой неустойки в случае доказанности факта нарушения стороной условий корпоративного договора. При этом для того, чтобы не было злоупотреблений со стороны заявителей необходимо также указать условия, которые бы указывали на явное несоответствие заявленной неустойки последствиям нарушения корпоративного договора.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2020 по делу № А40-241064/2018 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/vfUVpUp5GeJT/> (дата обращения: 08.11.2021).
3. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2019 по делу № А56-30829/2019 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Hdyu0WiuYWZW/> (дата обращения: 08.11.2021).
4. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2018 по делу № А56-105450/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/OO1tGq159Bg4/> (дата обращения: 08.11.2021).
5. Самсонов В.Ю., Овод И.В. К вопросу об ответственности сторон за нарушение условий корпоративного договора // В сборнике: проблемы теории и юридической практики в России. Материалы 15-й Международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов. 2018. С. 149-156.