влияния на эффективность региональной экономики. Кажется, что рост концентрации населения связан с ВРП на душу населения ($R=0,54$), и население наиболее активно переезжало в столицы более эффективных регионов. Но если выделить эти более эффективные регионы, то ими оказываются северные добывающие и если их не учитывать, то выявленная зависимость исчезает. Надо отметить, что в данных регионах (исключая Тюменскую область) население быстро сокращается, значит рост концентрации в них происходит за счет оттока населения с периферии в другие регионы.

Лишь для 13 регионов, имеющих крупнейшие агломерации, есть заметная связь роста концентрации населения в столице региона с ВРП на душу населения ($R=0,62$).

Анализ других показателей подтвердил вывод об отсутствии эффекта от концентрации населения региона в его столице. Зависимости динамики ВРП и ВРП на душу населения от доли столицы региона в численности занятых нет. Зависимость динамики ВРП и ВРП на душу населения от доли столицы региона в объеме инвестиций региона также не наблюдается.

Выводы. Анализ данных по российским регионам показал, что уровень концентрации населения в столице региона практически не влияет на развитие экономики региона. Регионы с более высоким уровнем концентрации не растут быстрее других, они не имеют более высокой эффективности экономики и она не растет быстрее, чем у других регионов. Рост концентрации населения в региональной столице не влияет на рост экономики региона и ее эффективности. Лишь у крупнейших агломераций быстрее растет концентрация населения в наиболее эффективных регионах.

Публикация подготовлена в рамках госзадания КарНЦ РАН.

1. Зубаревич Н.В. Развитие крупных городов России: только ли размер имеет значение? / Экономика и география. Санкт-Петербург, 2013. С.198-210.
2. Зубаревич Н.В. Роль «агломерационного эффекта» в социально-экономическом развитии крупных городов России / География, градостроительство, архитектура: синтез наук и практик. Смоленск, 2013. С.191-207.
3. Кузнецова О. Возрастающая роль городов-миллионеров: опыт Германии в контексте российских проблем // Федерализм. 2018. №4. С.37-50.
4. Кузнецова О.В. Городские агломерации и СПР // Регионалистика. 2020. №3. С.67–70.
5. Лаппо Г.М. Города России: взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 503 с.
6. Баранов Д.Н. Современные тенденции развития экономики городских агломераций. Саратов: Вузовское образование, 2015. 188 с.

Жегера К.В., Крашенинникова И.Д.

Анализ конкурентоспособности предприятий по производству сельскохозяйственной техники в Пензенской области

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства
(Россия, Пенза)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-99

Аннотация

Сельское хозяйство — это одна из крупных и наиболее важных отраслей экономики России, являющаяся основным поставщиком сырья. Рассмотрев предприятия Пензенской области, занимающиеся производством сельскохозяйственной техники, выделены три наиболее крупных: АО «Радиозавод», ООО «Агро Комплект» и АО «Белинсксельмаш». Для сравнения между собой и определения наиболее конкурентного производителя в рассматриваемой области применен ФСА-анализ.

Ключевые слова: сельскохозяйственная продукция, конкурентоспособность, сеялка, ФСА-анализ, комплексный приоритет.

Abstract

Agriculture is one of the largest and most important branches of the Russian economy, being the main supplier of raw materials. Having considered the enterprises of the Penza region engaged in the production of agricultural machinery, three of the largest were identified: JSC «Radiozavod», LLC «AgroKomplekt» and JSC «Belinskselmash». To compare with each other and determine the most competitive manufacturer in the field under consideration, the FSA-analysis was applied

Keywords: agricultural products, Competitiveness, Seeder, FSA-analysis, Integrated Priority.

Россия владеет огромным аграрным потенциалом. В последнее время в стране отмечается рост производительности во всех сельскохозяйственных отраслях.

Крупнейшими производителями сельхозтехники России являются:

- комбайн завод «Ростсельмаш»;
- концерн «Тракторные заводы»;
- Петербургский тракторный завод.

С увеличением производительности возникают вопросы о конкурентоспособности.

Конкурентоспособность - один из факторов оценки эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия на рынке. Анализ конкурентоспособности предприятия рассматривают в двух аспектах: характеристика качества выпускаемой предприятием продукции (качественный показатель) и характеристика положения и деятельности сельскохозяйственного предприятия на рынке (количественный показатель).

Для оценки конкурентоспособности применяют множество расчетных и расчетно-графических методов: матричные; комплексные; методы, основанные на теории эффективной конкуренции и методы, основанные на оценивании конкурентоспособности товара или услуги предприятия.

Одним из методов оценки конкурентоспособности предприятия является функционально-стоимостный анализ (ФСА).

ФСА - это метод комплексного технико-экономического исследования объекта с целью развития его полезных функций при оптимальном соотношении между их значимостью для потребителя и затратами на их осуществление.

Для рассмотрения данного метода возьмем продукцию сеялки для тракторов класса «1.4» и «2.0», выпускающуюся на крупных предприятиях по производству сельскохозяйственной техники Пензенской области: АО «Радиозавод», ООО «Агро Комплект» и АО «Белинсксельмаш».

Для сравнения данных конкурентов используем функционально-стоимостный анализ (ФСА-анализ).

В качестве основных критериев были выбраны следующие характеристики.

1. Номенклатура - перечень наименований (видов) изделий, выпускаемых на предприятии.
2. Наличие официального сайта - информационный ресурс, соблюдающий все правила и формальности имиджа компании в сфере интернет технологий.
3. Гарантийное обслуживание - сервис, предоставляющий бесплатный ремонт и устранение недостатков, неточностей товара, в течение установленного времени.
4. Емкость бункера сеялки – важная характеристика, играющая роль в выборе продукции (дм³).
5. Производительность сеялки – обработанная территория за 1 час (га).

Таблица 1

Исходные данные для расчета

Наименование предприятия	Характеристики	Значение характеристик
АО «Радиозавод»	Номенклатура	6 позиций
	Наличие официального сайта	+

	Гарантийное обслуживание	2 года
	Емкость бункера сеялки	2300 дм ³
	Производительность сеялки	от 3,6 до 6,0 га
ООО «Агро Комплект»	Номенклатура	4 позиции
	Наличие официального сайта	+
	Гарантийное обслуживание	1,5 года
	Емкость бункера сеялки	1015 дм ³
	Производительность сеялки	от 4,9 до 6,5 га
АО «Белинксельмаш»	Номенклатура	16 позиций
	Наличие официального сайта	+
	Гарантийное обслуживание	1 год
	Емкость бункера сеялки	5215 дм ³
	Производительность сеялки	от 9,0 до 10 га

Распределение цены за одну сеялку:

АО «Радиозавод» = 2070 т.р.

ООО «Агро Комплект» = 1116 т.р.

АО «Белинксельмаш» = 5800 т.р.

Сравним предприятия-конкуренты по каждому параметру, в соответствии с оценками:

1,0 – объекты идентичны;

0,5 – объект уступает конкуренту;

1,5 – объект превышает конкурента.

Для определения степени важности рассматриваемых характеристик для потребителя составим матрицу смежности параметров (Таблица 2).

Таблица 2

Матрица смежности параметров

Параметры	Номенклатура	Наличие официального сайта	Гарантийное обслуживание	Емкость бункера	Производительность	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
Номенклатура	1	1,5	0,5	0,5	0,5	4,5	20,5	0,15
Наличие официального сайта	0,5	1	0,5	0,5	0,5	3,5	16,5	0,12
Гарантийное обслуживание	1,5	1,5	1	0,5	0,5	5,5	25,5	0,19
Емкость бункера	1,5	1,5	1,5	1	1	8	36,3	0,27
Производительность	1,5	1,5	1,5	1	1	8	36,3	0,27

Из таблицы 2 следует, что при выборе сеялки опираются на характеристики: емкость бункера и производительность, а также цена имеет значительную роль при выборе продукции.

Результаты анализа предприятий по каждому из параметров указаны в таблице 3.

Таблица 3

Сравнение предприятий по каждой характеристике

	АО «Радиозавод»	ООО «Агро Комплект»	АО «Белинксельмаш»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
Номенклатура						
АО «Радиозавод»	1	1,5	0,5	3	8	0,32
ООО «Агро Комплект»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
АО «Белинксельмаш»	1,5	1,5	1	4	11,5	0,46
Наличие официального сайта						
АО «Радиозавод»	1	1	1	3	9	0,33
ООО «Агро Комплект»	1	1	1	3	9	0,33
АО «Белинксельмаш»	1	1	1	3	9	0,33

Гарантийное обслуживание						
АО «Радиозавод»	1	1,5	1,5	4	11,5	0,46
ООО «Агро Комплект»	0,5	1	1,5	3	8	0,32
АО «Белинсксельмаш»	0,5	0,5	1	2	5,5	0,22
Емкость бункера						
АО «Радиозавод»	1	1,5	0,5	3	8	0,32
ООО «Агро Комплект»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
АО «Белинсксельмаш»	1,5	1,5	1	4	11,5	0,46
Производительность						
АО «Радиозавод»	1	0,5	0,5	2	5,5	0,22
ООО «Агро Комплект»	1,5	1	0,5	3	8	0,32
АО «Белинсксельмаш»	1,5	1,5	1	4	11,5	0,46

Рассчитаем приоритет продукта по всем параметрам с учетом значимости критерия. Результаты расчета показателя комплексного приоритета приведены в таблице 4.

Таблица 4

Сравнение предприятий по каждой характеристике

Наименование предприятия	Наименование критерии оценки					Итого
	Номенклатура	Наличие официального сайта	Гарантийное обслуживание	Емкость бункера	Производительность	
АО «Радиозавод»	0,32	0,33	0,46	0,32	0,22	
ООО «Агро Комплект»	0,22	0,33	0,32	0,22	0,32	
АО «Белинсксельмаш»	0,46	0,33	0,22	0,46	0,46	
Значимость критерия	0,15	0,12	0,19	0,27	0,27	
Комплексный приоритет АО «Радиозавод»	0,048	0,0396	0,0874	0,0864	0,0594	0,321
Комплексный приоритет ООО «Агро Комплект»	0,033	0,0396	0,0608	0,0594	0,0864	0,279
Комплексный приоритет АО «Белинсксельмаш»	0,069	0,0396	0,0418	0,1242	0,1242	0,399

По полученным результатам можем составить неравенство конкурентоспособности:
 ООО «Агро Комплект» < АО «Радиозавод» < АО «Белинсксельмаш»

Таким образом, по рассмотренным характеристикам наиболее конкурентоспособным предприятием является АО «Белинсксельмаш».

У каждого предприятия хоть и идентичная продукция, но по многим показателям она отличается. От характеристик (производительность, емкость бункера и т.д.) сеялок сильно зависит стоимость. Каждый потребитель вправе выбрать ту продукцию, которая ему наиболее подходит и по характеристикам и по цене.

Отнесем комплексный приоритет к единице стоимости

$$Q_{\text{АО «Радиозавод»}} = 0,321/2,070 = 0,15$$

$$Q_{\text{ООО «Агро Комплект»}} = 0,279/1,116 = 0,25$$

$$Q_{\text{АО «Белинсксельмаш»}} = 0,399/5,8 = 0,07$$

Неравенство изменилось:

$$\text{АО «Белинсксельмаш»} < \text{АО «Радиозавод»} < \text{ООО «Агро Комплект»}$$

Таким образом, ценовая политика определила ООО «Агро Комплект» наиболее конкурентоспособным предприятием.

1. Официальный сайт АО «Радиозавод» – 2020. – URL: <https://penza-radiozavod.ru/>
2. Официальный сайт АО «Белинсксельмаш» – 2021. – URL: <https://elvorti.ru/>
3. Официальный сайт ООО «Агро Комплект» – 2020. – URL: <https://www.posevnaya.ru/>
4. АГРОПРОДМАШ – 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agroprod mash-expro.ru/ru/ui/17157/>
5. Шеравнер В.М. Анализ применения ФСА на предприятиях Ростовской области // Пространство экономики. 2006. №1. С.157-160.
6. Жегера К.В., Самигулина Е.А. Оценка конкурентоспособности предприятия ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» с использованием ФСА-анализа // E-Scio. 2021. №3 (54). С.545-551.

Киктева П.А.

Конкретные случаи неуспеха функционирования особых экономических зон и выявление недостатков их проектирования

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-100

Научный руководитель: Сыроужко В.В.

Аннотация

В данной статье дано понятие особых экономических зон, описаны причины и преимущества внедрения особых экономических зон, проанализирован опыт провалов отдельных экономических зон на территории Российской Федерации, представлены конкретные случаи неуспеха функционирования особых экономических зон таких как: «Долина Алтая», «Новая Анапа», «Куршская коса», «Остров Русских», «Мурманск», «Байкальская Гавань», «Ульяновск», «Моглино», на основе чего выявлены недостатки их проектирования, дана характеристика недостатков, а также представлены возможные пути решения существующих проектных проблем.

Ключевые слова: особая экономическая зона, виды особых экономических зон, недостатки функционирования особых экономических зон, функционирующая особая экономическая зона, прекратившая свое существование особая экономическая зона.

Abstract

This article gives the concept of special economic zones, describes the reasons and advantages of introducing special economic zones, analyzes the functioning of some economic zones on the territory of the Russian Federation, presents specific cases of failure of the functioning of special economic zones such as: "Altai Valley", "New Anapa", "Curonian Spit", "Russian Island", "Murmansk", "Baikalskaya Gavan", "Ulyanovsk", "Moglino", on the basis of which the shortcomings of their functioning were revealed.

Keywords: a special economic zone, types of special economic zones, shortcomings in the functioning of special economic zones, a functioning special economic zone, a special economic zone that has ceased to exist.

Для успешного ведения экономической деятельности в условиях современной рыночной отечественной экономики следует использовать различные инструментари: льготное налогообложение и кредитование, государственные гарантии под внешнее финансирование предприятия, «пакет» льгот и привилегий инвесторам, поддержка государства российской продукции на мировом рынке. Это основные инструментари особых экономических зон. Существование особых экономических зон благоприятно воздействует на развитие отраслевого народного хозяйства. Государство стремится повысить