какого возраста подросток может самостоятельно, либо под воздействием третьих лиц, осознанно принять решение о самоубийстве. В данном случае, целесообразно сформировать четкий возрастной предел, т.к. в науке уголовного права этот вопрос до сих пор является дискуссионным.

1. Россия - в тройке лидеров по числу самоубийств URL: <https://www.bbc.com/russian/news-49636376> (дата обращения: 18.10.2021).
2. Саенко, И. Е. К вопросу о сущности ст.110 УК РФ доведение до самоубийства и целесообразности введения в УК РФ ст.110.1 и ст.110.2 / И. Е. Саенко // Устойчивое развитие науки и образования. – 2021. – № 1. – С. 56.
3. Колмаков, А. О. Объективная сторона составов преступлений, предусмотренных ст.110 УК РФ: анализ судебной практики / А. О. Колмаков // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в деятельности следственно-судебных органов.: Материалы студенческого научно-исследовательского семинара. – Воронеж, 2021. – С. 39.
4. Садыков Рамиль Мидхатович, Большакова Наталья Леонидовна Социально-психологическая профилактика суицидального поведения среди молодежи // Концепт. 2019. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskaya-profilaktika-suicidalnogo-povedeniya-sredi-molodezhi> (дата обращения: 18.10.2021).
5. Емельянова, А. Р. Суицид как проблема современного российского общества (на основе анализа материалов уголовных дел) / А. Р. Емельянова, О. Ф. Сундунова // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: Материалы V Национальной научно-практической конференции, Казань, 26 февраля 2021 года. – Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2021. – С. 237.
6. Круковский В. Е. Уголовно-правовые проблемы противодействия деятельности, направленной на побуждение к совершению убийств и самоубийств / В. Е. Круковский, И. Н. Мосечкин // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. №. С. 196.
7. Ашкалов, Д. С. Разграничение доведения до самоубийства и смежных составов преступления / Д. С. Ашкалов // Молодой ученый. — 2020. — № 13. — С. 142.

Редников Д.В., Абдулхакова А.А.

Нотариат и его роль в формировании ценности права

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-258

Аннотация

В настоящее время нотариат представляет собой довольно уникальный правовой институт, играющий значительную роль в формировании ценности права. В статье рассмотрены проблемы, которые сопутствуют деятельности нотариата при сохранении ценности права и защите прав граждан во время всемирной цифровизации.

Ключевые слова: нотариат, право, нотариус, документ, юридически значимый.

Abstract

At present, the notary is a rather unique legal institution that plays a significant role in shaping the value of law. The article discusses the problems that accompany the activities of the notary while preserving the value of law and protecting the rights of citizens during the worldwide digitalization.

Keywords: notariate, law, notary, document, legally significant.

Нотариат представляет в обществе один из важнейших юридических институтов государственной деятельности. Каждый из нас хотя бы раз в жизни обращался к нотариусу, например, за доверенностью на автомобиль или на представительство в административных или судебных органах власти. Нотариат выполняет важную функцию - обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами нотариальных действий, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Деятельность нотариата как правоприменительного института не только способствует сохранению ценности права, но и приобретает немаловажное значение для защиты прав граждан в свете всемирной цифровизации и проблем, связанных с ней.

К первой проблеме можно отнести обесценивание юридически значимого факта подписания документа гражданином. Сегодня из-за большого распространения множества подписанных документов в нашей жизни - от приема в больнице до "цифровых" согласий в смартфоне, люди привыкли непоизвольно подписывать юридически значимые документы, даже не вчитываясь в них. Кроме того, попытка тщательно изучить текст и внести в него изменения, чаще всего, приводит к отказу от совершения необходимых действий по стандартным документам граждан, не влечет за собой изменений в них, поэтому ценность их прочтения и понимания пропадает. В результате слепо подписанный документ может привести к нарушению прав гражданина, финансовым или имущественным потерям. В то же время простая письменная форма сделки предполагает, что гражданин знает все риски и принимает их. А это в свою очередь подразумевает то, что найти или определить лиц, которые будут ответственны за причиненный гражданину ущерб и его возмещение, будет практически невозможно.

Из-за этого происходит значительное обесценивание юридически значимого факта подписания документа гражданином. Особенно это актуально в цифровой среде, где нажатие кнопки "Я согласен" становится своего рода ритуальным действием, которое нельзя никак обойти, и поменять условия тоже невозможно. Таким образом, граждане учатся слепо принимать все предлагаемые условия, даже если они могут в дальнейшем привести к негативным для них последствиям.

Другая проблема современности - это появление и повсеместное распространение в Российской Федерации псевдоверенной правовой среды. Она характеризуется тем, что граждане вынуждены доверять организациям, которые предлагают подписать необходимый документ, например, банкам, агентствам недвижимости, оказывающим посреднические услуги фирмам. В то же время граждане не думают, что большая часть из них не несет юридической ответственности за правовые последствия подписанных документов для граждан, и все риски возлагаются на самих граждан. Такие документы часто подразумевают значимые с юридической точки зрения действия, например, распоряжение недвижимостью. Подписывая документ, выданный представителем такой среды, люди убеждаются в его подлинности, в том, что он не представляет опасности для их прав или имущества. И они думают, что нет необходимости тщательно его изучить. Это все создает культуру небезопасного правового поведения.

Конечно, в такой ситуации государство должно позаботиться о том, чтобы документы, которые радикально затрагивают конституционные права граждан в отношении владения жильем и т.д., подписывались ими только в надежной правовой среде. Поэтому необходимо вернуть высокий статус юридически значимых действий и снизить полномочия псевдодоверенных организаций.

Граждане должны совершать такие значимые действия в юридическом и имущественном смысле только в благонадежной среде, к которой, помимо прочего, принадлежит нотариус. Он обеспечивает законность совершенного нотариального действия, объясняет заявителю правовые последствия своего решения, проверяет осведомленность о его действиях и согласие с содержанием документа. При этом нотариус действует объективно и независимо, и, что немаловажно, несет полную имущественную ответственность за результаты своей работы. Именно поэтому роль нотариального акта имеет важное значение для укрепления ценности права. Потому что совершение юридически значимого действия происходит в надежной среде, являющейся безопасной для граждан. В то же время очень важным фактором, учитывающим требования времени, является развитие цифровых технологий в самом нотариусе.

Электронная инфраструктура, которая создана федеральной нотариальной палатой, сегодня решает еще одну актуальную проблему - проблему цифровой дискриминации.

Далеко не все граждане обладают навыками и ресурсами, необходимыми для доступа к цифровым инновациям, включая использование цифровых услуг. Нотариус может предоставить таким гражданам полномочия на совершение юридически значимых действий в цифровой среде, заверив их своей усиленной квалифицированной электронной подписью. Новейшие достижения нотариата в значительной степени способствуют стабильности оборота действий граждан в новых форматах.

Задача сохранения ценности права состоит в том, чтобы не допускать замены компетенции правовых институтов, являющихся доверенной юридической средой в силу закона псевдодоверенными юридическими средами, которые имеют исключительно экономический интерес. И роль нотариата в этом значительная. На сегодняшний день нотариат является многофункциональным институтом общества, который обеспечивает охрану и защиту прав, свобод и законных интересов граждан. В то же время правовая система может и должна совершенствоваться дальше в любых условиях технологического прогресса, в том числе при внедрении цифровых технологий. В совокупности это позволит использовать все вероятные возможности нотариата, что окажет положительное влияние в дальнейшем на формирование ценности права в Российской Федерации.

1. Григорьева Т.А., Ткаченко Е.В., Фомичева Р.В., Щербакова Л.Г. Нотариат в Российской Федерации. Учебное пособие. — М.: КноРус, 2019.
2. Максимова, К. Л. Об актуальности исследования тенденций развития нотариата в современной России / К. Л. Максимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 48 (234). — С. 180-181.

Редников Д.В., Киреева Р.С.

Арбитражные суды Российской Федерации

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-259

Аннотация

В данной статье рассматриваются основные вопросы организации и функционирования арбитражной системы Российской Федерации. В нем также рассматривается история формирования и создания арбитров, основные вопросы их деятельности, описывается система и структура, иерархия арбитров и определяется их место в российской судебной системе.

Ключевые слова: арбитражная система, арбитражный суд, судебная коллегия, президиум, судебная власть.

Abstract

This article discusses the main issues of the organization and functioning of the arbitration system of the Russian Federation. It also examines the history of the formation and creation of arbitrators, the main issues of their activities, describes the system and structure, hierarchy of arbitrators and determines their place in the Russian judicial system.

Keywords: arbitration system, arbitration court, judicial board, presidium, judicial authority.

Концепция арбитража возникла в 20 веке. Арбитражный суд имеет французское происхождение и специализируется на «урегулировании споров посредством медиации».

В 1922 году был создан Высший арбитражный комитет по урегулированию финансовых споров. Он работал в Совете труда и обороны. Он отвечал за разрешение споров между учреждениями или компаниями разных провинций, если провинции не являлись частью автономной республики или территории, за рассмотрение апелляций на решения