признаки, являясь сложными единичными, составными не являются [3, с. 58-59]. Возражения этому, на наш взгляд, подобны высказанным в отношении разбоя.

Так, при грабеже, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), действия выражаются в открытом хищении чужого имущества и применении насилия, не опасного для жизни или здоровья. Оба они признаются самостоятельными преступлениями. Первое действие предусмотрено в ч. 1 ст. 161 УК РФ.

На основании абз. 1 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) [1, с. 5]. Отсюда последнее действие, установленное в п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, пусть и не во всех случаях, но предусмотрено в ст. 116. Следовательно, на наш взгляд, квалифицированный грабеж (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), как и разбой, в рассмотренном плане имеет смешанную уголовно-правовую природу.

Похожие рассуждения приводят к выводу, что самостоятельно выделяемое в качестве вида сложного преступления, совершаемое посредством преступления-способа, – все-таки лишь разновидность составного преступления. Основное деяние в таком случае – тоже преступление.

1. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.
2. Курс Советского уголовного права: Государственные преступления и преступления против социалистической собственности. В 6-ти томах: Часть особенная. Т. 4 / Меньшагин В.Д., Пионтковский А.А. М.: Наука, 1970. 432 с.
3. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений по УК РФ: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 274 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
5. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров, 3-е изд-е, перераб. и доп. / под ред. А.А. Чучаева. М.: Проспект, 2018. 592 с.

Кашурников С.Н., Качалина С.А.

Проблемы борьбы с коррупцией в судебных учреждениях и пути решения

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-243

Аннотация

В данной статье мы разберем, какие существуют проблематики борьбы с коррупцией в судебных учреждениях, чем это обуславливается, какие существуют пути решения данной проблемы и возможно ли вообще искоренить коррупцию в данных учреждениях.

Ключевые слова: коррупция, судебные учреждения, взятка, борьба с коррупцией.

Abstract

In this article we will analyze what problems exist in the fight against corruption in judicial institutions, what causes it, what are the ways to solve this problem and whether it is possible to eradicate corruption in these institutions at all.

Keywords: corruption, judicial institutions, bribery, fight against corruption.

В предложенной авторами работе отражена специфика воздействия государственной власти России на противодействие коррупции. В настоящее время одной из основных государственных задач является эффективное противодействие коррупции в органах государственной власти, а именно в судебных учреждениях. Существуют официальные данные, где показана такая статистика, что в коррупционные схемы вовлечены почти 90%

судейского состава. Это можно назвать «теневым» рынок, где годовые объемы превышают более ста миллионов долларов. Существуют множество очевидцев, которые утверждают, что средняя сумма взятки в судах первой инстанции – от 25 000 рублей, это без учёта гонорара посредника. Если говорить о вышестоящих инстанциях по крупным делам, то там сумма взятки может превышать в несколько десятков и даже миллионов раз.

Коррупция в судебных учреждениях имеет масштабный характер, данное явление почти разрушило доверие к российскому правосудию. Она наносит большой вред авторитету России. Такое явление приводит к нарушениям прав и свобод человека и гражданина, а что не мало важно, охраной чего должна заниматься судебная власть. Существует огромное число очевидцев, которые сталкивались с коррупцией в судебных учреждениях, а также существует множество историй самих судей, которые рассказывали о всевозможных коррупционных махинациях, с которыми им пришлось встретиться. Благодаря такой огласки, можно понять масштаб всей коррупции в судебной системе.

Можно говорить о том, что коррупция в судах характеризуется высокой латентностью, то есть правоохранительные органы выявляют достаточно низкое число взяточполучателей в судебных учреждениях. Это обусловлено тем, что закон воспрепятствует проводить оперативные мероприятия по отношению к судьям, даже если правоохранительные органы знают о том, что судья брал взятку, они ничего не могут с этим сделать. Судья имеет неприкосновенность и судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом [1] (согласно Конституции Российской Федерации ст. 122). Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону [1] (согласно Конституции Российской Федерации ст. 120). Но если же по отношению к судье существуют обоснованное подозрение, то ему может грозить лишь уход в отставку по собственному желанию, в некоторых случаях, это может быть штраф в размере 300 000 тыс, который выплачивается государству, а не потерпевшему.

Говоря про независимость судей и коррупцию в судебных учреждениях, нужно упоминать не только про отсутствие внешнего и внутреннего воздействия при отправлении правосудия, но и про профессионализм судей, и про их личностные качества. Как верно отмечает И.Б. Михайловская, "независимость - это внутреннее, психологическое состояние, отражающее систему ценностей, разделяемых данным лицом, и находящееся вне сферы правового регулирования" [2]. Если человек решил выбрать такую профессию как судья, значит он должен обладать такими качествами как: честность, нравственность, высокий уровень культуры. Но судья в своём проявлении как личность есть продукт общества, в котором он формируется и который имеет как достоинства, так и недуги общества. Поэтому у некоторые судей может проявляться корыстолюбие, желание получить обогащение за счёт общества или государства. Конечно существуют судьи, которые выполняют свои должностные обязанности добросовестно и имеют высокое правосознание и правовую культуру, но все равно найдутся те, кто будет использовать свои должностные полномочия в ущерб интересам общества и государства.

Существует статистика, что "К дисциплинарной ответственности за пять лет привлечено 1,6 тыс. судей - 34% из них получили замечания, 54% вынесено предупреждение. Прекращены полномочия 125 судей, что составляет 12%" [4]. Данная статистика показывает только те случаи, которые смогли раскрыть и установить факт взяточничества среди этих судей, но существуют еще и скрытые случаи, которых в несколько раз больше.

Можно подчеркнуть тот факт, что судьи никогда не выходят на контакт со сторонами, а наоборот, истец или ответчик адресует свое предложение о даче взятки посреднику, а уже посредник передаёт всю информацию судье.

С коррупцией в судебных учреждениях нужно бороться благодаря созданию совестливого и профессионального судейского состава. Данный вопрос в первую очередь должны решаться именно государством. Нельзя говорить о том, что основным подходом может служить недоверие и наблюдение за судьями, а наоборот, нужно создать такой судейский состав, решения которого будут независимыми, обоснованными и законными.

Во вторую очередь, нужно поменять критерии в отборе на должность судьи. Основным критерием, который может быть изменён, это критерий возраста, нужно поднять возрастные рамки, а не брать на должность судей 25 летнего возраста. Это связано с тем, что к 25 годам у человека ещё не в полной мере наработан профессиональный опыт, а также мировоззрение ещё не до конца устойчиво, а его основные ценностные ориентиры могут постоянно меняться, не в полной мере развита финансовая самостоятельность, а это может привести к тому, что им будет легко управлять и большинство молодых людей в таком возрасте тяготеют к денежной выгоде, а не к правосудию.

Практикой показано, что судьи в первую очередь боятся всеобщей огласки, поэтому благодаря интернету и СМИ можно размещать разные видеоматериалы судебного произвола, при этом указывать фамилию, имя и отчество судьи, а также наименование суда. Таким образом, это может способствовать предотвращению коррупционных махинаций в судебных учреждениях.

Как уже говорилось ранее, судьи имеют неприкосновенность, но данное явление способствует тому, что судьи могут легко уйти от ответственности, стоит подчеркнуть, что никакой государственный орган не может произвести досмотр, потому что он не имеет на это никакого права, это придаёт уверенности судьям в своей ненаказуемости. Государственная власть должна создать особый орган, который мог бы следить за объективностью выносимых решений.

Возможно ли искоренить коррупцию в судебных учреждениях? Таким вопросом задаются многие граждане и это связано не только с коррупцией в судебных учреждениях, а о коррупции в общем, во всех органах государственной власти и во всех сферах общественной жизни. Для того чтобы искоренить коррупцию, для начала нужно просто её признать, что такое явление существует и что оно особо опасно. Большинство судей могут говорить о том, что коррупция не затронула их систему, но исходя из всей вышеперечисленной статистики, можно сделать вывод, что это не так.

Для того чтобы искоренить коррупцию в судебных учреждениях, нужно провести ряд мероприятий, которые в большей степени смогут воспрепятствовать коррупционным махинациям.

- 1) Нужно обеспечить проведение внеплановых проверок деятельности судей.
- 2) Нужно изменить статус неприкосновенности судей.

В настоящее время, основной задачей государства и общества в целом является не допустить того, чтобы коррупция поглотила всю судебную систему. Если данное явление произойдёт, то большое количество граждан будет стоять перед угрозой «судебной ошибки». Поэтому данную проблему нужно решать незамедлительно.

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Петухов Н.А, Рябцева Е.В., Предупреждение и противодействие коррупции в судебной деятельности//М.: РГУП, 2018
3. Михайловская И.Б., Суды и судьи: независимость и управляемость// Литагент проспект, 2013
4. ТАСС: советское и российское государственное информационное агентство федерального уровня URL: <https://tass-ru.turbopages.org/tass.ru/s/ekonomika/6925496> (дата обращения: 19.10.2021)

Козинцева А.С.

Процессуальная форма: понятие и её устойчивые элементы

*Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-244

Аннотация

В статье представлена авторская позиция интерпретации процессуальной формы, её структуры, на основе доктринальных источников. В качестве фундаментальных структурных