особое внимание к развитию института семьи, а ювенальная юстиция направлена на его разрушение.

1. Бекашев К. А. Ювенальная юстиция (сущность и тревоги). Материалы круглого стола/ К. А. Бекашев. – М., 2021. – с 387.
2. Беляева, Л. И. Ювенальная юстиция: история и современность / Л. И. Беляева // Преподавание ювенального права и ювенальной юстиции в российских вузах : материалы семинара (25–28 апреля 2000 г., РУДН). – М., 2020. – С. 60–70.
3. Ершова Т. В. Ювенальная юстиция в Российской Федерации. Криминологические проблемы развития/ Т. В. Ершова. – М., 2017. – с. 243
4. Люблинский, П. И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте (социально-правовые очерки) / П. И. Люблинский. – М., 2018. – с. 184.
5. Люблинский, П. И. Суды для несовершеннолетних в Америке как воспитательные и социальные центры / П. И. Люблинский. – М., 2019. – С. 374.
6. Мельникова, Э. Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учебное пособие / Э. Б. Мельникова. – М., 2021. – с. 175.
7. Позднышев, С. В. К вопросу о несовершеннолетних преступниках / С. В. Позднышев // Вопросы права. – 2020. – с. 370.

Батчаев А.А.

К вопросу о понятии вердикта присяжных заседателей

*Северо-Кавказская государственная академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-235

Аннотация

Актуальность темы обусловлена следующими причинами: во-первых, возрождение в России суда с участием коллегии присяжных заседателей - одно из направлений российской судебной реформы, призванной обеспечить гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на рассмотрение дел по этой прогрессивной форме судопроизводства; во-вторых, суд присяжных по сравнению с обычной формой судопроизводства обладает большей коллегиальностью и независимостью от узковедомственных соображений, стимулирует состязательность уголовного процесса и имеет другие преимущества, уменьшающие риск судебных ошибок и злоупотреблений при осуществлении правосудия. Вышеназванные аспекты и определяют интерес к исследованию судопроизводства с участием присяжных заседателей не только со стороны юристов-правоведов, но и деятелей искусства и культуры.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд присяжных заседателей, вердикт, состязательность уголовного процесса, правосудие.

Abstract

The relevance of the topic is due to the following reasons: firstly, the revival of the trial in Russia with the participation of the jury is one of the directions of the Russian judicial reform, designed to ensure the right of citizens to consider cases under this progressive form of proceedings guaranteed by the Constitution of the Russian Federation; secondly, the jury has more collegiality and independence from narrow departmental considerations than the usual form of legal proceedings, it stimulates the adversarial process of the criminal process and has other advantages that reduce the risk of judicial errors and abuse of justice. The above-mentioned aspects determine the interest in the study of legal proceedings with the participation of jurors, not only on the part of legal lawyers, but also on figures of art and culture.

Keywords: criminal trial, court, jury responses, verdict, adversarial process, justice.

Суд присяжных начал действовать в 1993 г. в 9 регионах России. К 2003 г. данная форма применялась на территории практически всей Российской Федерации. За период функционирования данного института, а это более 20 лет накопленного опыта, значительное количество приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, было отменено Верховным судом Российской Федерации. Начиная с 2000-х гг. чаще всего отменялись приговоры, вынесенные на основании вердикта присяжных, в связи с непринятием председательствующим судьей предусмотренных законом мер для устранения неясности и противоречивости вердикта.

До настоящего времени ситуация в лучшую сторону не изменилась: одной из основных причин, по которой ВС РФ продолжает отменять приговоры, вынесенные на основании вердикта присяжных, а дела направлять на новое рассмотрение, является нарушение положений ч. 2 ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), согласно которым, в случае если председательствующий найдет вердикт присяжных заседателей неясным или противоречивым, он указывает на обнаруженные несоответствия и ошибки коллегии присяжных и предлагает им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Растущее количество отмененных приговоров в связи с нарушениями положений ч. 2 ст. 345 УПК РФ, отсутствие единого подхода к пониманию того, какой вердикт является ясным и непротиворечивым, определяют актуальность выбранной темы для ее исследования и поиска новых эффективных решений снижения количества ошибок на этапе проверки председательствующими вердикта присяжных и при его провозглашении.

Анализ судебной практики выявил ряд проблем в исследуемой области.

Неправильная трактовка результатов голосования. В соответствии с ч. 9 ст. 343 УПК РФ, в случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Фиксируя в вопросном листе свой вердикт, присяжные заседатели должны отразить результаты голосования по формулировкам поставленных перед ними вопросов.

На практике нередки случаи, когда присяжные не понимают, за какую именно формулировку они голосуют, что приводит к противоречивости вердиктов.

Например, приговором Верховного суда Республики Калмыкия от 13 июля 2006 г. Б. и П. были оправданы по п. «ж», ч. 2 ст. 105, п. «а», «в», «г», ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании п. 2, 4, ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступлений. Как указывает судебная коллегия в кассационном определении от 12 октября 2006 г. № 42-о06-11СП, данный вывод суд сделал на основании вердикта присяжных заседателей, который содержит неясности и существенные противоречия. Так, в вопросном листе на вопрос № 2 о том, доказано ли, что указанное в первом вопросе деяние совершил Б., следует ответ «Нет, не доказано», и далее указывается, что «за» проголосовали 2 присяжных и «против» 10 присяжных. Отменяя приговор по представлению прокурора, судебная коллегия отметила, что в соответствии с ч. 9 ст. 343 УПК РФ, в случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. В соответствии с ч. 3 ст. 343 УПК РФ оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. В данной ситуации результаты голосования присяжных заседателей, которые указаны в вопросном листе, не дают оснований считать, что вердикт считается оправдательным, поскольку большинство присяжных проголосовали именно «против» того, что причастность обвиняемого не доказана, несмотря на записанную в листе формулировку ответа на вопрос о доказанности причастности подсудимого к совершенному деянию. Постановленный на основании такого вердикта оправдательный приговор нельзя признать законным и обоснованным, поэтому он подлежит отмене.

Между тем, если бы в вердикте присяжных заседателей результаты голосования были изложены не просто «за» и «против», а как требует закон с пояснительными словами: «за»(ответ «Да, доказано») и «против»(ответ «Нет, не доказано»), никаких неясностей в вердикте бы не было, результат голосования трактовался бы однозначно.

Приводя еще один пример, сошлемся на апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 18 мая 2017 г. № 16-АПУ17-4СП. Как указала судебная коллегия, из вердикта видно, что на вопросы № 7, 11, 17, касающиеся снисхождения Пашковой за действия в отношении П., ее же и Мурылева - за содеянное в отношении П., присяжные внесли в каждом из этих случаев в вопросный лист ответы о том, что в данной части Мурылев и Пашкова не заслуживают снисхождения, указав при этом результаты состоявшегося голосования. Между тем указанные результаты голосования свидетельствуют, что за ответ на вопрос № 7 «за» проголосовало 5 присяжных заседателей, за ответ «против» голоса отдали 7 присяжных; за ответ на вопрос № 11 «за» проголосовало 4 присяжных заседателей и 8 присяжных проголосовали «против»; за ответ на вопрос № 17 «за» проголосовали 2 присяжных заседателя и 10 высказались «против». Таким образом, из содержания вердикта следует, что внесенные присяжными заседателями ответы на данные вопросы не соответствуют результатам проведенного по ним голосования. Поскольку приговор постановлен на основании противоречивого вердикта, ВС РФ также отменил вынесенный Волгоградским областным судом приговор от 17 февраля 2017 г. и направил уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Анализируя данные определения, можно констатировать, что непонимание присяжными заседателями механизма голосования и дальнейшего заполнения вопросного листа, а также невнимательность судей при проверке всех данных присяжными ответов на соответствие друг другу, всегда влечет за собой негативные последствия, а именно отмену или изменение вынесенного приговора.

Самая распространенная ошибка, приводящая к отмене приговоров, постановленных на основании вердикта, - признание присяжными заседателями в рамках вопросного листа одного и того же факта как доказанным, так и не доказанным одновременно. Как гласит логический закон противоречия - если первое суждение что-то утверждает, а второе - отрицает, но об этом же объекте, в одно и то же время и в одном и том же отношении, то они не могут быть одновременно истинными, одно из них непременно будет являться ложным.

Чаще всего в вердикте присяжных заседателей можно наблюдать нарушение вышеописанного закона логики, чему председательствующие по делу судьи не уделяют должного внимания.

По делу, рассмотренному Костромским областным судом (приговор от 28 декабря 2015 г.), коллегия присяжных признала доказанным событие преступления, в частности, производство двух выстрелов в потерпевшего Р., от чего наступила смерть последнего. В то же время, отвечая на вопрос о причастности Ильина (вопрос № 2), присяжные исключили из описания преступного деяния факт того, что «по ранее достигнутой договоренности Ильин С.В. из огнестрельного оружия дважды выстрелил», следовательно, признали недоказанным как сговор на убийство, так и производство выстрелов в потерпевшего Ильиным. Отвечая на вопрос № 3, присяжные заседатели признали Ильина виновным в совершении указанных деяний. Таким образом, ответив на основные вопросы, коллегия присяжных заседателей признала доказанным как участие Ильина в убийстве Р, так и его непричастность к совершению убийства. Указанные противоречия были оставлены без внимания председательствующим по делу.

Отменяя приговор, Судебная коллегия Верховного суда в апелляционном определении от 22 марта 2016 г. № 87-АПУ16-1СП указала, что не может быть признан убедительным вывод коллегии присяжных заседателей о наличии предварительной договоренности между Ильиным и Николаевым на совершение убийства Р., поскольку присяжными были даны взаимоисключающие ответы на вопросы № 2 и 5, при ответе на один из которых присяжные признали доказанным факт предварительной договоренности между подсудимыми на совершение убийства, а при ответе на последующий вопрос исключили из действий подсудимых какую-либо договоренность. Кроме того, наличие существенных противоречий в вердикте не позволяет сделать однозначный вывод о виновности или невиновности Ильина и Николаева в убийстве.

Отменяя приговор Ростовского областного суда от 13 апреля 2012 г., вынесенный на основании вердикта присяжных заседателей, в отношении Бацкиной С. В. ВС РФ в своем

кассационном определении от 14 августа 2012 г. № 41-О12-47СП указал, что вердикт присяжных содержит существенные противоречия, поскольку из ответа на вопрос № 1 следует, что равным количеством голосов факт совершения преступления, в котором обвинялась Бацкина С.В., признан недоказанным. Отрицательный ответ на первый вопрос исключал ответы на последующие вопросы и старшина должен был вписать в вердикт слова «без ответа». Однако коллегия присяжных принимала ответы на остальные вопросы голосованием, и при ответе на вопрос № 4 присяжные заседатели указали, что Бацкина С.В. заслуживает снисхождения, т. е. признали ее виновной, но заслуживающей снисхождения при назначении ей наказания. При наличии таких противоречий в вердикте председательствующий не выполнил требования ч. 2 ст. 345 УПК РФ, а именно: не указал на его неясность коллегии присяжных заседателей и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. ВС РФ указал, что поскольку постановленный приговор не может считаться законным и обоснованным, он подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.

В кассационном определении от 24 сентября 2012 г. № 84-О12-19СП Верховный суд указал на то, что в вердикте присяжных заседателей между вопросами № 2, 9, поставленными в отношении подсудимого Валайтиса, и вопросами № 5, 12, 19 в отношении подсудимого Сергеева имеются неустраняемые противоречия.

Разработка и внесение соответствующих изменений в УПК РФ способствовали бы устранению судебных ошибок.

1. Обзор по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2003 г.: обзор судебной практики Верховного суда РФ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 21.01.2018) // СЗ РФ. - 24.12.2001. - № 52 (Ч. I). - Ст. 4921.
3. Определение Верховного суда РФ от 12.10.2006 № 42-о06-11СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система
4. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 18.05.2017 № 16-АПУ17-4СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
5. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 22.03.2016 № 87-АПУ16-1СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
6. Кассационное определение Верховного суда РФ от 14.08.2012 № 41-О12-47СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
7. Кассационное определение Верховного суда РФ от 24.09.2012 № 84-О12-19СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
8. Вердикт «на всю Ивановскую» - как коллегия присяжных признала убийство, а подсудимую невиновной: [Электронный ресурс]. -URL: <https://pravo.ru/process/view/123310/>
9. Определение Верховного суда РФ от 30.07.2009 № 20-О09-21СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
10. Определение Верховного суда РФ от 06.07.2010 № 89-О10-11СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
11. Овсянников И.В. Основания оправдания в суде присяжных (критический анализ судебной практики) // Рос. юстиция. - 1999. № 7. С. 10-11.
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22.11.2005 № 23 // Рос. газета. № 272. 02.12.2005.

Бутузова И.В.

Актуальные проблемы договора энергоснабжения в Российской Федерации

Волгоградский государственный университет

(Россия, Волгоград)

doi: 10.18411/trnio-11-2021-236

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы правоотношений, возникающих при заключении договора энергоснабжения в условиях современных изменений в сфере