свидетельствуют о желании жителей этих сел и выходцев оттуда сохранить и развивать свой «мурзинский язык» и традиции.

Исследование выполнено в рамках государственного задания № АААА-А21-121012290086-0 ИЭИ УФИЦ РАН на 2021–2023 гг.

***

1. Белицер В.Н. Народная одежда мордвы. – М.: Наука, 1973. – 215 с.
2. Демидов А.Н. Грамота царя Иоанна Васильевича мордовским князьям и мурзам Алатурского и Арзамасского уездов 1572 года // Ежегодник финно-угорских исследований. – 2017. № 2. – С. 89–97.
3. Демидов А.Н. Прощение о дворянстве мордовских князей и мурз Казаковых и Покшазорских // Центр и периферия. – 2020, № 4. – С. 19–24.
4. Демидов А.Н. Служилая мордва в XVII – XVIII веках // Гуманитарий. Актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2016. № 2. – С. 31–39.
5. Качалова И. Храм на родной земле // Приютовский нефтяник. – 2019. – 25 июль. – № 29.
6. Кильмаматов Р.Р. Проблема трансформации этнической идентичности служилых мишарей Южного Урала во второй половине XIX – начале XX в. // Манускрипт. – 2021. Т. 14. Вып. 6. – С. 1107–1111.
7. Марискин О.И. Алатырский край и Башкирия в XVII – XIX вв. // Река времени. 2014. Сб. статей. – Уфа, 2014. – С. 31–49.
8. Национальный архив Республики Башкортостан (НА РБ).
9. Семенов А.Ф. Бижбуляк: прошлое и настоящее. Исторические очерки о деревнях Бижбулякского района Республики Башкортостан по архивным документам. – Бижбуляк, 1998. – 121 с.
10. Список населенных мест Российской империи. Т. XLV. Уфимская губерния. – СПб., 1877. – 195 с.
11. Труфанов Н.В. Современное этнокультурное состояние русских однодворческих общин Самарской области (на примере села Геранькино Борского района) // Вестник магистратуры. – 2020, № 5–1 (104). – С. 47–49.
12. Уфимские епархиальные ведомости. – 2016, № 9 (317).
13. Численность населения по населенным пунктам Республики Башкортостан по данным Всероссийской переписи населения 2010 года: статистический бюллетень. – Уфа, 2012. – 153 с.

Синицын Д.А.

Мемуары и источники личного происхождения о сражении при Малоярославце

*Государственный социально-гуманитарный университет
(Россия, Коломна)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-133

Аннотация

В настоящей статье рассмотрена роль источников (личного происхождения и мемуаров) в исторических исследованиях, посвященных сражению, произошедшему 12 (24) октября 1812 года при Малоярославце. Рассмотрены подготовка и ход сражения при Малоярославце 12 (24) октября 1812 года, проанализированы итоги сражения, потери, а также изучены отличные точки зрения на исход сражения, как с отечественной стороны, так и с зарубежной.

Ключевые слова: опубликованные источники, мемуары, воспоминания, Малоярославец, Отечественная война.

Abstract

This article examines the role of sources (personal origin and memoirs) in historical research on the battle that took place on October 12 (24), 1812. The preparation and course of the battle of October 12 (24), 1812 are considered, the results of the battle, the number of losses on both sides are analyzed, and excellent points of view on the outcome of the battle are studied, both from the domestic side and from abroad.

Keywords: published sources, memoirs, memoirs, Maloyaroslavets, the Patriotic War.

Всестороннее изучение исторических событий, в частности сражения при Малоярославце 1812 г., невозможно без обращения к различным источникам. Важная роль в исторических исследованиях принадлежит неопубликованным (архивным) источникам. Однако не менее значимую роль в исторических исследованиях играют опубликованные источники различных видов. Они весьма разнообразны по содержанию и форме и в данном случае включают: записки генералитета Главного штаба, Журнал военных действий» за период с 8 (20) по 15 (27) октября 1812 г. Но для получения наиболее полного изучения исторического события необходимо прибегнуть и к материалам зарубежного происхождения.

Для подробного и объективного изучения сражения, произошедшего при Малоярославце 12 (24) октября 1812 года, нами были использованы мемуары и документы личного происхождения руководства французской армии от офицеров до маршалов. Это воспоминания Э. Лабома, капитана Королевского корпуса», Цезаря Ложье де Беллекура, офицера итальянской королевской гвардии», Л. Гриуа, офицера 3-го кавалерийского корпуса. Также нами были изучены записки генерала барона Антона Дедема и Рапорт Э. Богарне о сражении при Малоярославце.

Обработка указанного комплекса источников дает возможность определить как стратегический, так и тактический результат сражения при Малоярославце. Это сражение носит неоднозначный и переломный характер, так как, уступив неприятелю город, русские войска завладели инициативой и переломили ход войны 1812 года.

Осознав невозможность зимования армии в пустой и разоренной Москве, Наполеон решает отступить в Смоленск, где находилась важная тыловая база французов. Однако каким путем будет отступать французский император, оставалось загадкой, которую предстояло решить разведке войск Кутузова. Из донесения генерала Дорохова фельдмаршалу Голенищеву-Кутузову: «сие действие неприятеля может быть предварительным движением целой его армии на Боровск».

Ранним утром 11 октября генерал А.П. Ермолов выступил к Малоярославцу, планируя прибыть в Малоярославец раньше неприятеля с целью занять более выгодные позиции и соорудить укрепления. Этот маневр генерал А.П. Ермолов описал в своих записках: «Туманно было утро, и не рано начали проявляться предметы. Мы увидели Боровск, окрестности его, занятые войсками и артиллерию в больших силах; часть пехоты, вышедшую из города по почтовой дороге; по речке Протве во многих местах конные пикеты, которые тотчас сбиты, но подкрепленные скрытыми в лесу резервами».

На рассвете 12 октября вице-король Эжен Богарне, выдвинулся к Малоярославцу из своей ставки в селе Уваровское. Узнав о начавшемся столкновении генерала Дельзона с превосходящими по численности русскими войсками, королевская итальянская гвардия получила приказ как можно скорее оказать поддержку дивизии Дельзона. Из рапорта принца Эжена Богарне: «Утром 24-го остальной армейский корпус был приведен в движение, чтобы поддержать генерала Дельзона, который держался против превосходящего противника. Я сам поспешил выехать [к месту боя], чтобы ознакомиться с положением вещей».

Сражение началось и его ход нам также помогали освещать выше перечисленные источники личного происхождения. Из записок генерала Ермолова нам удастся выяснить, что сложившаяся на поле боя ситуация грозит потерей инициативы. Из записок генерала барона Антона Дедема: «Город был несколько раз взят, отбит и снова взят, и только к восьми часам вечера он остался за вице-королем».

Вопрос потерь собственных сил и сил противника является сугубо субъективным, а итоговые цифры достаточно существенно разнятся. Благодаря использованным источникам нам удалось, изучив различные показания, определить примерную цифру потерь каждой из сторон.

Французские войска стали считать себя победителями, о чем свидетельствуют их мемуары. Например, в письме к своей супруге принц Эжен Богарне пишет: «Вчера был великолепный день для моего армейского корпуса, я имел дело с утра до вечера с восемью

дивизиями противника, и я закончил его, сохранив мою позицию». Богарне в своем рапорте, посланном императору французов через два дня после сражения, определял общие потери наполеоновских войск примерно в 3,5 тысячи человек. Из рапорта Богарне о сражении при Малоярославце: «Наша потеря, которую мы еще не знаем точно, вероятно достигает приблизительно 3500 человек, выбывших из строя, в том числе более 400 убитыми».

Ложье в своем дневнике сообщает, что этот урон составил более 4 тысяч человек. Из воспоминаний Ложье: «По первым сведениям выясняется уже, что мы потеряли более 4000 человек. Из генералов и штаб-офицеров Пино, Фантана, Джифленга, Левье, Маффеи, Лакесси, Негрисоли, Болоньяна и другие убиты или ранены».

Сведения Любена Гриуа, офицера 3-го кавалерийского корпуса, схожи с данными Ложье. «В этом деле, одном из самых удачных за весь поход, участвовал только центр армии вице-короля. Мы потеряли около 4000 людей».

Что касательно потерь с российской стороны. Богарне оценил успех своих пехотных корпусов в 8-9 тысяч убитых русских солдат. Из рапорта Богарне: «Потерю неприятеля я оцениваю в 8000-9000 человек, из них примерно 1500 умерших на поле битвы. Эту диспропорцию [...] следует приписать состоянию опьянения, в котором находилось большинство русских войск».

Общие потери русских войск, согласно опубликованной ранее в сборниках Малоярославского военно-исторического музея 1812 года (1995 г.) армейской ведомости потерь 1259 чел. убитыми, 3002 чел. раненых и 2253 без вести пропавших, всего — 6514 чел. Учтя 146 выбывших из строя офицеров, получим 6660. Таким образом, мы видим, что хотя данная ведомость не завершена и не подписана, ее цифры использованы в сводной ведомости потерь, на которую ссылаются многие историки.

Однако выиграв сражение и захватив Малоярославец, Наполеон потерял возможность продвигаться дальше к Калуге. В противном случае войскам императора предстояло сразиться со всей русской армией, последовательно занимавшей выгодные оборонительные позиции. Из журнала военных действий: «13 числа [октября] Генерал от кавалерии Платов переправясь с несколькими казачьими полками и егерями 20 [егерского] полка через реку Лужу пять верст выше Малого-Ярославца, напал на неприятельский парк, состоявший из 40 пушек и находившийся под прикрытием значительного числа кавалерии и пехоты, отбил 11 пушек».

Корпус Понятовского к этому времени шел в обход Малоярославца на Медынь. Вслед ему Наполеон рассчитывал двинуть всю армию. Однако замысел был сорван. Утром 13 октября полков донских казаков атаковали французскую армию, вызвав страшную панику в ее рядах. В тот же день под Медынью потерпел жестокое поражение авангард польского корпуса. О чем подробно описано в журнале военных действий:

«14 числа [октября] Полковник Иловайский, доносит, что неприятель выступил из селения Кременца к городу Медыню с 4 полками кавалерии, одним пехоты и несколькими орудиями. Неприятель был уже в 6 верстах от города [...] вместе с полком Быхаловым сделал на него сильное нападение. Он долго и упорно защищался, но был выгнан из своей позиции. При чем взято у него 5 пушек, взят в плен [...] Польский Генерал Тишкевич [...] несколько Обер-Офицеров и до 500 рядовых. С нашей стороны урон в людях не велик. Вместе с сим Полковник Иловайский доносит, что по словам пленного Генерала Тишкевича, Князь Понятовский находится с войском в Верее».

Таким образом, материалы источников личного происхождения (отечественного и иностранного) расширили представление о предпосылках сражения, его подготовке и о ходе, а также позволили определить потери каждой стороны (как в личном составе, так и с технической стороны). Кроме того, мемуарное наследие участников батальи позволило рассмотреть итоги сражения для противоборствующих сторон, проанализировать

дальнейшие действия войск и определить его значение для всей военной кампании 1812 года.

***

1. «Записки генерала Ермолова, начальника Главного штаба 1-й За-падной армии, в Отечественную войну 1812 года».
2. «Журнал военных действий» за период с 8 (20) по 15 (27) октября 1812 г.
3. Работа Мешетича Г.П. «Исторические записки войны россиян с французами и двадцатью племенами 1812, 1813, 1814 и 1815 годов. (1818 г.)// 1812 год: Воспоминания воинов русской армии».
4. «Воспоминания Э. Лабома, капитана Королевского корпуса».
5. «Воспоминания Цезаря Ложье де Беллекура, офицера итальянской королевской гвардии».
6. «Репорт Э. Богарне о сражении при Малоярославце».
7. Воспоминания Л. Гриуа, офицера 3-го кавалерийского корпуса».
8. «Записки генерала барона Антона Дедема»

Синицына Т.Д.

Документы ГА РФ о событиях Ходынской катастрофы

Государственный социально-гуманитарный университет
(Россия, Коломна)

doi: 10.18411/trnio-11-2021-134

Аннотация

В настоящей статье рассмотрена роль источников (опубликованных и неопубликованных - архивных) в исторических исследованиях, посвященных расследованию событий, произошедших на Ходынском поле в Москве 18 мая 1896 года. Проанализированы подготовка и ход событий на Ходынском поле 17-18 мая 1896 года, изучены отношение общества к произошедшим событиям и расследование Ходынской катастрофы.

Ключевые слова: опубликованные источники, архивные документы, Москва, Ходынская катастрофа, коронация, Департамент полиции.

Abstract

This article examines the role of sources (published and unpublished - archival) in historical research devoted to the investigation of the events that occurred on the Khodynka field in Moscow on May 18, 1896. The preparation and the course of events at the Khodynka field on May 17-18, 1896 are analyzed, the attitude of society to the events that occurred and the investigation of the Khodynka disaster are studied.

Keywords: published sources, archival documents, Moscow, Khodynskaya catastrophe, coronation, Police Department.

Всестороннее изучение исторических событий, в частности Ходынской трагедии 1896 г., невозможно без обращения к различным источникам. Традиционно историки использовали опубликованные материалы (в зависимости от происхождения и формы отражения исторических реалий). Между тем, важная роль в исторических исследованиях принадлежит неопубликованным источникам - архивным - различных видов. Они весьма разнообразны по содержанию и форме и в данном случае включают: документы Министерства юстиции и Департамента полиции. Укажем, что по большей части информация о подготовке и ходе событий опубликована, но для получения данных о расследовании и причинах трагедии стало необходимым обращение к архивам, где имеются исходные сведения.

Для подробного изучения Ходынских событий нами привлекались документы Государственного архива Российской Федерации (г. Москвы). Это материалы ф. 102 Департамента полиции Министерства внутренних дел, ф. 601 - личный фонд императора Николая II, а также ф. 564 - фонд члена Государственного Совета, председателя С.-