кредиторской задолженности и будет способствовать повышению платежеспособности и финансовой устойчивости экономического субъекта.

1. Котович А.П. Управление дебиторской задолженностью малого предприятия // Международный научно-исследовательский журнал, 2018. № 4-2 (11). С. 38 - 40.
2. Курганова О.А. Основы управления дебиторской задолженностью предприятия // Концепт, 2017. № 95. С. 138.
3. Мормуль Н. Ф., Еникеева С. А. Системный подход к управлению дебиторской задолженностью // Экономические и социально-гуманитарные исследования, 2018. № 2 (6). С. 85-89.
4. Овчинникова О.А., Ромадыкина М.Ю. Управление дебиторской и кредиторской задолженностью: практика применения скидок и взаимозачетов // Аудитория, - 2018. № 2 (6). С. 54.
5. Павлюченко Т.Н. Эталон эффективности управления дебиторской задолженностью / Т.Н. Павлюченко, И.В. Калюгина // Инновационные кластеры в глобальной экономике: теория и практика: сборник статей Международной научно-практической конференции (15 марта 2018 г., г. Оренбург). – Уфа: Аэтерна, 2018. - С. 136-140
6. Павлюченко Т.Н. Управление дебиторской задолженностью / Т.Н. Павлюченко И.В. Калюгина // Modern Economy Success, 2018. - No 2. - С. 37

Угаров И.А., Плохотникова Г.В.

Наука и образование как факторы экономического развития современного мира

*Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А. К. Кортунова – филиал
ФГБОУ ВО Донской ГАУ
(Россия, Новочеркасск)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-114

Аннотация

В статье обращается внимание на взаимосвязь уровня развития экономики и системы образования и науки, подчеркивается их роль в жизни общества, повышении эффективности функционирования экономики, удовлетворении потребностей граждан.

Ключевые слова: экономика, развитие, научно-исследовательская деятельность, образование, результативность.

Abstract

The article draws attention to the relationship between the level of development of the economy and the system of education and science, emphasizes their role in the life of society, improving the efficiency of the economy, meeting the needs of citizens.

Keywords: economy, development, research activity, education, effectiveness.

Проблемы прогрессивного развития волнуют политиков, экономистов и всех здравомыслящих людей. Возможно ли представить крепкую и растущую экономику без тесного взаимодействия с научной деятельностью? Опыт Франция, Германия, США и других стран Западной Европы и Восточной Азии уже в послевоенный период наглядно продемонстрировал, что именно благодаря развитию образования и использованию результатов научно-исследовательских работ, они испытали бурный экономический рост [1]. В наше время значительное количество государств делают ставку на развитие сферы науки и образования, поскольку только подобный подход позволит обеспечить в долгосрочной перспективе увеличение ВВП и повышение уровня жизни граждан, рост и стабильное процветание цивилизации в целом.

Проведённое исследование подчёркивает необходимость системного подхода к определению детерминант развития мировой и национальной экономик. Обоснованным видится применение исторического метода.

Изучение и анализ мирового опыта в области использования новых знаний и технологий говорит о гораздо большей эффективности затрат, вложенных в образование, чем затрат, вложенных в производство. По мнению американского экономиста Э. Хансена, 100 долл., вложенные в развитие образования и науки, обеспечивают более высокий рост производительности труда, чем те же 100 долл., вложенные в производственные здания, машины и оборудование [1].

Как следствие – в странах ЕЭС расходы на науку составляют 3,0% ВВП, в США и Японии – 2,8% и 2,9% ВВП соответственно [2] (рис.1).

Рисунок 1. Уровень расходов на НИОКР в странах мира (в % от ВВП)

Вследствие мультипликационного эффекта, результатами научно-исследовательской деятельности являются новые знания, высокая добавочная стоимость по сравнению с ранее созданными продуктами.

Для сравнения – инвестиции в НИОКР в РФ за период с 2013 по 2018 г. составили 1% ВВП [3] (рис.2).

Рисунок 2. Уровень затрат на НИОКР в РФ (в % от ВВП)

Приведённые данные позволяют сделать вывод, что Россия значительно меньше других стран финансирует научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В 2019 году Россия входила в десятку стран по размеру инвестиций в НИОКР, её вложения эксперты оценили в 40,3 млрд. долл. по паритету покупательной способности. Но, по соотношению инвестиций к ВВП, Россия не входила даже в топ-15 стран – 1,1% от ВВП (среднемировой показатель – 1,7%, для Северной Америки и Западной Европы – 2,5%).

Сравнивая приоритеты затрат на научную деятельность и образование стран мира и России, следует также обратить внимание на исследования в области научно-исследовательской активности [4] (рис. 3).

Рисунок 3. Уровень научно-исследовательской активности

Анализируя уровень научно-исследовательской активности (табл.1), можно однозначно сказать, что лидирующие позиции в этом вопросе занимают Китай, США, Индия. Россия в этом списке на 7 месте.

Таблица 1

Научно –исследовательская активность стран, 2019 г. [4]

РЕЙТИНГ	СТРАНА	ЧИСЛО СТАТЕЙ
1	Китай	528 263
2	Соединённые Штаты Америки	422 808
3	Индия	135 788
4	Германия	104 396
5	Япония	98 793
6	Великобритания	97 681
7	Россия	81 579
8	Италия	71 240
9	Южная Корея	66 376
10	Франция	66 352

Следует отметить также, что без значительных инвестиций в человеческий капитал ни одна страна не добилась бы экономического развития. Высокий уровень образования позволил решить проблемы расширенного воспроизводства, повышения уровня материального достатка и культурного развития населения, развития трудовых навыков и способностей человека [5]. Во многих исследованиях рассматривают отдачу от различных форм человеческого капитала (базовое образование, научные исследования, профессиональная подготовка, обучение на практике, развитие навыков).

Образование имеет значение и в распределении: если доступ к нему не одинаков, это негативно сказывается на доходах на душу населения в большинстве стран. Данный тезис подтверждается приведёнными выше данными (рис.1, рис.2), поскольку страны, вкладывающиеся в научные исследования, на выходе получают совершенно новую, высокотехнологичную продукцию, используемую в различных отраслях производства.

В России наблюдается множество проблем в сфере научной деятельности, в частности одной из таковых является падение числа персонала, занятого научными исследованиями и разработками (рис. 4).

Рисунок 4. Численность персонала, занятого НИОКР

Данный график демонстрирует, что за 2015-2020 годы число исследовательского персонала снизилось с 738857 человек в 2015 году до 679333 человек в 2020 году [6].

Ещё одной не менее важной характеристикой, имеющей тенденцию к снижению, является уменьшение числа организаций, выполняющих научные исследования и разработки (рис. 5) [7].

Рисунок 5. Число российских организаций, выполняющих НИОКР

Как следствие, из 142 стран Россия занимает 43 место с индексом 66.7 по уровню конкурентоспособности [8] и 45 место среди 132 стран по уровню инноваций [9]. На конец 2020 года число организаций, выполняющих НИОКР, равнялось 44348.

Таким образом, наблюдаемая тенденция к снижению числа научно-исследовательских организаций, организаций промышленного производства и конструкторских организаций не способствует появлению новых технологий и последующему внедрению их в промышленность и отразится на состоянии как внутреннего, так и мирового рынка. Не уделяя должного внимания развитию науки и образования, страна рискует стать страной, не имеющей ресурсов для разработки высокотехнологичной продукции, которая с каждым годом сегодня становится всё более востребованной. Не следует забывать и о том, что уровень развития населения влияет на порядок в стране и в остальном мире.

Исследование показало, что Россия в настоящее время относится к категории стран со средним уровнем научного развития. Вопрос об инновационных реформах образования и науки стоит как-никогда остро. От того, насколько своевременно и мудро мыотреагируем на имеющиеся проблемы, зависит наше дальнейшее развитие и место в мире, наша независимость, значимость социокультурных и моральных ценностей нашего народа.

1. Даниленко, Л.Н. Мировая экономика / Л.Н. Даниленко. - М.: КноРус, 2019. - 352 с.
2. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР // Центр гуманитарных технологий, 2006–2021 (ред.26.10.2021). – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure>

3. Чугреева, А.А., Шепелин Г.И. Сравнительный анализ развития науки в России и за рубежом // Актуальные исследования. – 2020. – №11 (14). – С. 54-57. – URL: <https://apni.ru/article/914-sravnitelnyj-analiz-razvitiya-nauki-v-rossii>
4. Рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности // Центр гуманитарных технологий, 2006–2021 (ред. 26.10.2021). – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/scientific-and-technical-activity>
5. Пашахина, Е.А. Роль образования в экономическом развитии // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2020. – № 2. – С.9-14. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-obrazovaniya-v-ekonomicheskom-razvitii-1/viewer>
6. Сведения о выполнении научных исследований и разработок – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477?print=1>
7. Сведения о численности организаций, занятых научными исследованиями – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477?print=1>
8. Индекс глобальной конкурентоспособности // Центр гуманитарных технологий, 2006–2021 (ред. 29.10.2021). – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index>
9. Глобальный индекс инноваций // Центр гуманитарных технологий, 2006–2021 (ред. 26.10.2021). – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index>

Хамитжанов Д.В.

Повышение роли прибыли в развитии современного предприятия

*Баширский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/trnio-11-2021-115

Аннотация

Статья посвящена повышению роли прибыли в развитии современного предприятия. Показана роль прибыли предприятий в условиях рыночной экономики.

Ключевые слова: прибыль, рыночная экономика, рентабельность, производительность труда, доход.

Abstract

The article is devoted to increasing the role in the development of a modern enterprise. The role of profit for enterprises in a market economy is shown.

Keywords: profit, market economy, profitability, labor productivity, income.

В настоящее время экономическая жизнь России находится в стадии стагнации и непростых условиях перехода с одной социально-экономической системы к другой. Главная тенденция, характеризующая ситуацию в российской экономике уже больше двух лет – обостряющийся спад. Принимая во внимание продолжающийся подъем геополитической напряженности между Россией и странами Запада, отечественная экономика продолжает испытывать тяжелые экономические последствия. В первую очередь, для России требуется эффективное управление, как финансовыми ресурсами, так и капиталом [2]. Опыт функционирования коммерческих организаций указывает об острой необходимости улучшения механизма управления финансами в различных его аспектах.

Прибыль – это количество полученной выгоды в виде материальных благ или денежных активов после вычета всех затрат, связанных с хозяйственной деятельностью, производством и доставкой.

Рассматривая сущность прибыли, прежде всего, необходимо отметить следующие ее характеристики, а именно прибыль:

- представляет собой форму дохода предпринимателя, который осуществляет определенный вид деятельности;
- является формой дохода предпринимателя, который вложил свой капитал с целью достижения коммерческого успеха;