обоснованные управленческие решения по нивелированию негативных тенденций и изыскивать возможности увеличения эффективности использования основного капитала.

1. Иваницкий Д.К. Особенности формирования и использования основного капитала организации / Баканова Е.М., Иваницкий Д.К. // В сборнике: Современные тенденции в научной деятельности. Сборник материалов XXVII Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 81-84.
2. Стукова Ю.Е. Оценка платежеспособности и финансовой устойчивости организации / Шепелева О.С., Стукова Ю.Е. // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Ответственный за выпуск: А.Г. Кощаев. – 2016. – С. 1145-1146.
3. Стукова Ю.Е. Направления укрепления финансовой устойчивости организации / Стукова Ю.Е., Мифтахова И.В. // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. – 2017. – С. 1700-1701.
4. Стукова Ю.Е. Управление финансовым состоянием организаций на основе его альтернативной оценки / Стукова Ю.Е., Черногребель А.А., Погребняк А.А., Грицай К.А. // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 50-5. – С. 67-70.
5. Яроменко Н.Н. Экономико-статистический анализ эффективности использования основных средств предприятия / Яроменко Н.Н., Власова М.Ю. // В сборнике: Исследование различных направлений современной науки. VIII Международная научно-практическая конференция. – 2016. – С. 1403-1410.

Таймасханов Х.Э., Азиева Р.Х., Даудов И.Г.

Деятельность государственных финансовых органов в условиях пандемии COVID-19

*ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет
им.акад.М.Д.Миллионщикова»
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/trnio-10-2021-149

Аннотация

В настоящее время Правительством Российской Федерации выбран курс на усиление налогового контроля и повышение собираемости налоговых платежей со стороны населения и хозяйствующих субъектов. С одной стороны, данная тенденция повышает финансовые возможности государства на реализацию социальной политики и реализации Национальных программ, однако с другой стороны, негативно воспринимается населением страны. В условиях пандемии COVID-19 и негативного влияния ограничительных мер налогоплательщики все чаще оправдывают уклонение от уплаты налогов, что является негативной тенденцией, в особенности на фоне роста расходов консолидированных бюджетов, направленных на обеспечение социальной поддержки населения. В работе показано, что несмотря на наблюдаемый рост расходов консолидированного бюджета в области социальной поддержки населения, значение данного показателя существенно отстает от показателей развитых стран.

Ключевые слова: финансовые органы, налоговое бремя, налоговая система, налоговая политика, доходы, социальная поддержка, пандемия.

Abstract

Currently, the Government of the Russian Federation has chosen a course to strengthen tax control and increase the collection of tax payments from the population and economic entities. On the one hand, this trend increases the financial capabilities of the state for the implementation of social policy and the implementation of National programs, but on the other hand, it is negatively perceived by the population of the country. In the context of the COVID-19 pandemic and the negative impact of restrictive measures, taxpayers are increasingly justifying tax evasion, which is a negative trend, especially against the background of growing expenditures of consolidated budgets aimed at providing social support to the population. The paper shows that despite the observed

increase in consolidated budget expenditures in the field of social support for the population, the value of this indicator lags significantly behind the indicators of developed countries.

Keywords: financial authorities, tax burden, tax system, tax policy, income, social support, pandemic.

Введение

В настоящее время происходит интенсивная цифровая трансформация налоговой системы Российской Федерации с целью обеспечения повышения эффективности и объемов налоговых поступлений в бюджеты. Однако усиление контроля со стороны Федеральной налоговой службы может рассматриваться населением как повышение налогового бремени, что влечет за собой необходимость исследования социальных аспектов проводимой политики.

В средствах массовой информации, а именно в газете «Ведомости», рассматривается вопрос налоговой дисциплины населения Российской Федерации. Показано, что в период пандемии россияне чаще стали допускать неуплату налогов, что вызвано падением реальных доходов на фоне роста потребительских цен, а также непрозрачностью государственной политики в сфере раскрытия информации о расходах бюджетов [Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Отсутствие понимания у широких слоев населения направлений расходования бюджетных средств существенно влияет на мотивацию уплаты налогов, и, как следствие, сокращает возможности государства в части реализации социальной политики. Таким образом, в кризисные периоды государство сталкивается с проблемой налоговой дисциплины со стороны населения с одной стороны, а с другой стороны, государству необходимо повышать расходы с целью поддержания величины совокупного спроса.

Налоговая политика является инструментом пополнения местных, региональных и федеральных бюджетов Российской Федерации. Функциональное назначение налоговой политики состоит в том, что часть валового продукта, созданного обществом, изымается и используется для решения государственных целей и задач. Однако, как указывают В.М. Безновская, Н.В. Коваленко, налоговая система является чувствительной к изменению материального положения граждан и к изменениям в экономической системе в целом [Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Выводы исследователей подтверждают исследования Центра стратегических разработок, которые показали, что в период пандемии COVID-19 резко растет доля населения, которая положительно относится к факту уклонения от уплаты налогов. Специалисты центра связывают данную тенденцию с шоковым падением уровня доходов в начале 2021 года и опасениями их дальнейшего сокращения. Поскольку население воспринимает налоги как сокращение располагаемого дохода, отказ от их уплаты вызван стремлением населения сохранить текущий уровень потребления [Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Результаты и обсуждение

Налоговую политику в России разрабатывает Министерство финансов. основополагающим принципом формирования налоговой политики Российской Федерации является достижение фискальной нейтральности, т.е. снижение налоговой нагрузки для добросовестных налогоплательщиков. [Ошибка! Источник ссылки не найден.]. Как известно, в настоящее время ведется политика по сокращению теневого сектора экономики и выявления налоговых неплательщиков. В особенности это касается экономической деятельности населения страны в области предоставления услуг. Несмотря на то, что Правительством создаются налоговые условия, обеспечивающие изъятие незначительной части дохода (налог на профессиональный доход составляет 4% с оборота) [Ошибка! Источник ссылки не найден.], данная политика воспринимается населением негативно, поскольку предполагает сокращение денежных доходов.

Рассмотрим динамику реальных среднедушевых доходов населения Российской Федерации за период с 2018 по 2021 годы. Величина реальных среднедушевых доходов получена путем деления показателя денежных доходов на величину индекса потребительских цен, являющегося отражением инфляции. На рисунке 1 показаны квартальные данные.

По рис.1. видно, что в 4 квартале каждого года реальные денежные доходы населения существенно выше, чем в остальные кварталы, что обусловлено особенностями начисления заработных плат и выплат премий по итогам года. Однако для оценки материального положения населения страны наиболее интересно рассмотреть, как менялись доходы в течении всего рассматриваемого периода. Несмотря на то, что фиксируется рост денежных доходов, разрыв между их величиной в 4 квартале каждого года и 1 квартале является значительным. Так, в первом квартале 2021 года по отношению к 4 кварталу 2020 года, разница в средних доходах превысила 10 тысяч рублей в месяц, что составляет 25%. В 2019 и 2018 годах данная разница составляла 23%. Также во 2 и 3 кварталах 2019 года реальные денежные доходы были выше, чем в аналогичном периоде 2020 года.

Рисунок 1. Реальные денежные доходы населения, руб. в мес. [Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Таким образом, отметим, что реальные располагаемые денежные доходы населения растут относительно медленно, а во 2 и 3 кварталах 2020 года были ниже, чем аналогичные показатели 2019 года (табл. 1). Это во многом объясняет изменение отношения населения к реализуемой налоговой политике, которая заключается в усилении контроля и повышении величины налоговых поступлений в бюджеты.

Таблица 1

Изменение реальных денежных доходов, %

Период	2019 к 2018	2020 к 2019	2021 к 2020
1 квартал	2,97%	6,22%	1,44%
2 квартал	6,69%	-5,08%	14,13%
3 квартал	8,35%	-0,74%	-
4 квартал	7,25%	2,55%	-

Источник: составлено автором

На наш взгляд, в условиях медленного роста денежных доходов проводимая политика государства в области усиления налогового регулирования имеет выраженный социальный аспект, поскольку приводит к сокращению уровня реальных доходов населения.

С другой стороны, в условиях пандемии COVID-19 возрастает важность государственной поддержки населения. Как показано в табл. 2, величина расходов консолидированных бюджетов на реализацию мер социальной поддержки отдельных

категорий граждан составила 1345,3 млрд. рублей, что на 13,85% выше показателя 2019 года и на 25,15% выше показателя 2018 года. При этом в 2020 году по отношению к 2018 на 35,73% возросли расходы на поддержку населения в натуральной форме. К мерам поддержки в натуральной форме относятся: обеспечение проезда, питания, лекарственное обеспечение, оплата коммунальных услуг и т.д.

Таблица 2

Расходы консолидированных бюджетов на реализацию мер социальной поддержки и доходы консолидированного бюджета [4;6]

Период	Расходы всего, млрд. руб.	В том числе		Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	Доля расходов на социальную поддержку, %
		в натуральной форме, млрд. руб.	в денежной форме, млрд. руб.		
2018	1074,9	310,2	764,7	37320,3	2,9%
2019	1181,7	369,5	812,1	39497,6	3,0%
2020	1345,3	421,0	924,3	38205,7	3,5%
2020 к 2019	13,85%	13,93%	13,81%	-3,27%	17,70%
2020 к 2018	25,16%	35,73%	20,87%	2,37%	22,26%

Согласно исследованию О.В. Калининой, налоговая политика должна соответствовать принципам экономической эффективности и социальной справедливости. В основе экономической эффективности налоговой политики лежит прямое изъятие части ВВП для обеспечения расходов бюджетов всех уровней. В основе социальной справедливости лежит перераспределение изъятой части ВВП для обеспечения устойчивого развития общества и экономики в целом. Однако уровень расходов на социальную поддержку в Российской Федерации существенно ниже показателей развитых стран, где расходы на социальную поддержку населения превышают 20%. Автором сделаны выводы об отсутствии обеспечения социальной справедливости налоговой системы в России [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Выводы В.О. Калиновской, полученные в 2011 году, подтверждаются на основании авторского исследования, предпринятого для проверки гипотезы на основании данных с 2018 по 2020 годы, из которых мы видим, что доля расходов консолидированного бюджета на социальную поддержку граждан составила 3,5%. Несмотря на то, что показатель доли расходов в 2019 и 2020 годах растет двузначными темпами, его рост объясняется эффектом низкой базы, а по данному показателю Россия все еще существенно отстает от развитых стран.

Заключение

Налоговая система Российской Федерации нуждается в корректировке, а именно в обеспечении достижения принципов социальной справедливости. Проводимая политика по выявлению теневых доходов, на взгляд автора, во многом касается наименее обеспеченных слоев населения, которые оказывают услуги населению с использованием фриланс-платформ. Доходы этой части населения могут быть уменьшены на 4% в случае регистрации в качестве самозанятых (плательщиков налога на профессиональный доход) [**Ошибка! источник ссылки не найден.**], что не соответствует показателям роста реальных денежных доходов.

Низкие темпы роста реальных доходов во многом объясняют негативное отношение населения к приводимой государством налоговой политике, а низкая доля расходов консолидированных бюджетов на социальную поддержку является еще одним фактором, обуславливающим тенденцию к уклонению от обязательств перед бюджетами.

Таким образом, для увеличения эффективности налоговой политики необходимо повышать доверие населения к ее инструментам, повышать эффективность расходования средств бюджетов и расширять участие государства в обеспечении социальной поддержки отдельных и наиболее уязвимых слоев населения.

1. Безновская В.М., Коваленко Н.В. Влияние цифровых технологий на налоговую политику государства // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. Электронный научный журнал. 2020. №2(24). URL: <https://www.adimadi.ru/madi/article/view/932> (дата обращения: 23.09.2021).
2. Гираев В.К. Социально-экономическая природа налоговой политики // УЭПС. 2018. №2. С.32-40.
3. Калинина О.В. Социальная направленность российской налоговой системы: национальный и Международный аспекты // Дайджест-финансы. 2011. №2. С.30-38.
4. Консолидированный бюджет Российской Федерации. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/conbud/> (дата обращения: 12.09.2021).
5. Россияне готовы не платить налоги. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/05/28/831416-rossiyane-gotovi> (дата обращения: 18.09.2021).
6. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic> (дата обращения: 10.09.2021).
7. Федеральный закон от 27.11.2018 N 422-ФЗ (ред. от 02.07.2021) О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/ (дата обращения: 16.09.2021).

Терновых Е.В., Дурова Л.В.**Модифицированный подход к разработке системы мер по предотвращению несостоятельности предприятия**

*ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/trnio-10-2021-150

Аннотация

В статье рассматриваются концептуальные подходы к определению основных целей и мер по предотвращению и преодолению несостоятельности и банкротства предприятия. Обосновывается целесообразность дифференциации целей и мер по предотвращению несостоятельности и банкротства предприятия по их стадиям. Показаны возможности развития диагностики несостоятельности предприятия. Для оценки вероятности возникновения несостоятельности предложена матрица ранжирования моделей на основе критерия «экономическая эффективность / неэффективность деятельности предприятия». Доказано, что результаты диагностики позволяют разработать действенную систему мер по предотвращению и преодолению несостоятельности дифференцированно по ее стадиям.

Ключевые слова: предприятие, несостоятельность, диагностика несостоятельности предприятия, стадии несостоятельности предприятия, система мер для предотвращения и преодоления несостоятельности предприятия.

Abstract

The article views the conceptual approaches to the definition of the key targets and measures of a company's bankruptcy prevention and overcoming. The advisability of the target and measures differentiation is reasoned for a company's insolvency and bankruptcy prevention depending on their stages. Possibilities of development the diagnostics of company's insolvency are shown. To assess the probability of insolvency, a matrix of ranking models is proposed based on the criterion «economic efficiency / inefficiency of the enterprise». It is proved that the results of diagnostics make it possible to develop an effective system of measures to prevent and overcome insolvency, differentiated by its stages.

Keywords: company, insolvency, stages company's insolvency, diagnostics of company's insolvency, system of measures to prevent company's insolvency.