Приборы типа полиграф уже многие годы применяются в практике борьбы с преступностью более 20 государств, в том числе Швейцарии и Японии. Там созданы специальные лаборатории, обслуживаемые квалифицированными специалистами. Некоторые современные конструкции полиграфов бесконтактно регистрируют десятки различных психофизиологических параметров, динамика которых анализируется встроенным компьютером по специальной программе. Точность диагностики причастности лиц, подозреваемых в совершении преступлений, обеспечивается в пределах 75 - 100%. (Подобные устройства, причем отечественного производства, стали применяться с 1995 г. и органами МВД России. С их помощью уже раскрыты сотни самых различных преступлений.)

Усилиями зарубежных криминалистов решены такие крупные научно-практические проблемы, как компьютерная обработка, хранение и анализ дактилоскопической информации, идентификация человека по его генотипу, отождествление по голосу. Причем экспертиза по своей объективной природе выступает не только средством доказывания, но и средством, увеличивающим состязательность (проверка доказательств) и справедливость судебного процесса [4].

В заключение подчеркнем, что на протяжении всей истории формирования судебной экспертизы зарубежных стран происходит постоянное расширение научно-методической и технической базы, освоение и производство новых видов судебных экспертиз, распространение в правоотношениях. Институт экспертизы в ходе развития общества приобретает всё более важное значение.

1. Короткова О.А. К вопросу об истории развития института экспертизы // Право и политика. 2008. № 1. С. 184–187
2. Рабиль Т.Б., Юматов В.А. Язык и метод в современной судебной экспертизе: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 216с.;
3. Малютин М.А. История развития института судебной экспертизы. Журнал: Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2017. – С.265-268.;
4. Седнев В.В. Очерки теории судебной экспертизы: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 272с.

Хуртов М.С.

К вопросу о соседских правоотношениях

*ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/trnio-10-2021-126

Научный руководитель: Тужилова-Орданская Е.М.

Аннотация

Данная статья рассматривает проблему понятия и правовую природу соседских правоотношений.

Ключевые слова: гражданское право, соседское право, вещное право, права соседей, ограниченное гражданских прав, ограниченные вещные права, ограниченное права собственности, обременений права собственности, сервитут, публичный сервитут, отрицательный сервитут.

Abstract

This article examines the problem of the concept and the legal nature of neighborly legal relations.

Keywords: civil law, neighboring law, property law, limited civil rights law, limited property rights, limited property rights, encumbrances of property rights, easement, public easement, negative easement.

Соседские правоотношения как явление существуют в любом цивилизованном обществе, связано это в первую очередь с проживанием людей совместно, пользуясь общей дорогой, коммуникацией в рамках одних муниципальных образований. Поселения людей разграничены таким образом, что их земельные участки соприкасаются. Тесное соседства, как правило, приводит к конфликтам. На разрешения таких споров обращали свое внимания юристы даже Древнего Рима [6, с. 10]. Римское право в данном случае определяло правила поведения при осуществлении лицом права собственности на землю и порядок разрешения спора при нарушении прав соседа.

В свою очередь ученые неоднозначно оценивают подход римлян к соседским отношениям. И.А. Покровский отмечал что римские юристы негативно относились к ограничению права собственности и любое проникновение на земельный участок считали необходимым ограничить (например, газа, копоти, дыма) так как собственник не должен этого претерпевать [7, с. 343]. С другой же стороны такие авторы как В.М. Хвостов, Г. Дербург утверждали, что в соответствии с римскими законами собственник земельного участка не мог ограничить проникновения различного рода выделений и отходов с соседнего участка [14, с. 8].

Хотя при наличии в римском праве ограничений права собственности соседа не было разработано норм, регулирующих претерпевание негативных последствий действия соседа. Развитие соседских отношений в римском праве складывалось путем разрешения конфликтов между соседями [14, с. 8]. Стоит отметить также тот факт, что римское право так и не сформировало понятия соседских правоотношений, истоки которого, лежат в германском праве в период рецепции римского права.

Изучения соседских отношений в германском праве началось с трудов ученого Кристиана Августа Хайсе его работа в переводе на русский язык звучит следующим образом «Правовые отношения между владельцами соседних земельных участков: Соседское право». Он определял соседские отношения как «отношения между совладельцами смежных земельных участков, определяя границы права собственности на землю, право на поверхность, воздух, подземные ресурсы, на пограничные знаки, выведение окон и право света анализирует возможность признания «публичного оконного права». Также считая основным способом защиты прав соседей негативный иск [13, с. 28].

Соседские отношения также изучал немецкий цивилист Рудольф фон Иеринг создав теорию «обычной толерантности». Содержание этой теории сводилось к законодательному закреплению правил не допускающих воздействия соседа на соседний земельный участок, а также действия, совершаемые на своем земельном участке, но оказывающие негативное влияние на соседа [13, с. 40].

Также стоит отметить что формирования соседского права и соседских отношений в германии было создано Имперским Верховным судом Германии при осуществлении контроля за землепользованием и уже в рамках реформы вошли в Гражданское уложение Германии 1900 г. в форме § 906 [13, с. 28].

В отечественные науки несмотря на частые употребления понятия соседские правоотношения, данная категория так и не получила законодательного закрепления или широко распространенного доктринального определения. Сами же отношения между соседями и их регулирование прослеживается еще со времен Русской Правды [11, с. 210]. Протообразы норм регулирующие соседские отношения в Русской Правде предусматривали ответственность за уничтожения или повреждения межевого знака [10, с. 233]. Также в Судебник 1497 года предусматривал ответственность за запашку чужой земли или повреждения межи. Схожие положения содержались и в Судебнике 1550 года. Однако

данные положения нельзя рассматривать как полноценное регулирование соседских правоотношений, из-за разобщённости и отсутствия четкой регламентации [11, с. 209].

В дальнейшем интерес к соседским правоотношениям возник в девятнадцатом веке в результате анализа законов Российской империи и необходимости их реформации, а именно подготовки Проекта Гражданского уложения Российской империи [7]. Учитывая огромные плюсы содержащейся в Проекте Гражданского уложения Российской империи с учетом национальных особенностей России, и опыта западных правовых порядков таких как Германия, Франция, Италия, Польша проще обозначить минусы. В него не были включены положения известные западным правовым порядкам под понятием «Immission» то есть о необходимости претерпевания воздействия с соседнего участка (паров, копоти, пыли) если такое воздействия не превышает разумных пределов, а также не было включено определение соседских правоотношений.

В начале советского периода не было какого-либо регулирования соседских отношений ввиду ликвидации частной собственности [5]. Однако соседские отношения никуда не делись. Так советский ученый Л.И. Минаков отмечал, что «некоторые нормы нравственности, обычаи, традиции и обряды перешли к нам из эксплуататорского общества» [2, с. 11]. Указывая что хоть действующих норм, регулирующих соседских отношений нет, им на смену, пришел обычай. Б.К. Комаров указывал: «Смежность земельных участков требует урегулирования отношений между соседями, актуальность соседского права, особенно в нашу эпоху – эпоху строительства, разумеется, не подлежит сомнению» [2, с. 11]. И.Б. Новицкий, отмечавший, что «соседскую проблему следует признать имеющую актуальное значение и в условиях действующего советского права» [4, с. 12]. Ерофеев Б.В. писал, что «проблемы соседских отношений существуют объективно, однако никакого законодательного закрепления не получили» [1, с. 178].

В современной России соседские отношения также является предметом деятельности ученых. Так по мнению Е.А. Суханова «собственник должен учитывать природоохранные (экологические) требования и запреты, целевое назначение данных объектов, требования закона по их рациональному использованию, права и интересы соседствующих пользователей и т. д.» его слова также подтверждают необходимость регулирования соседских отношений и необходимость их защиты. Ю.В Виниченко в своей монографии отмечает «необходимость прописать в ГК РФ соседские права» [12, с. 11].

Начиная с Русской Правды и до наших дней существует необходимость регулирования соседских отношений. Однако в данный момент возникает закономерная проблема, а какова природа соседских правоотношений?

В современной России возможно ограничение прав одного лица в пользу другого на основании ст. 55 Конституции Российской Федерации (далее – КРФ), где указывается что права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности.

Разрешая вопрос правовой природы соседских правоотношений следует сопоставить их с близкими по значению категориями гражданского права, а именно пределы и ограничения права собственности.

Деятельность собственника земельного участка ограничена различным правовым нормами, чтобы не допустить злоупотребления правом в отношении соседей. И.Б. Новицкий говорил о необходимости отличать ограничение права собственности в интересах соседей (соседского права) от шиканы, и проводит их отграничение по объему и содержанию права: при шикане оно остаётся неограниченным, в пределах общей нормы, не допускаются лишь

определенные формы осуществления данного права, в соседских отношениях подвергается ограничению само право [4, с. 9].

Требования закона о недопустимости поведения нарушающего права других лиц установленная ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) Между тем обратим внимание, что доктрина злоупотребления правом строится на проблеме запрета выхода собственника за предоставленные ему правом собственности возможности. В.П. Камышанский, указывая что границы права собственности определяется запретом нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц [3, с. 19]. И.А. Покровский, анализируя шикану, приводит примеры из отношений между владельцами соседних участков [8, с. 343].

На основе проведенного анализа можно сказать о двойственности соседских правоотношений. Во-первых, это отношения по недопущению злоупотреблению своими правами собственником соседнего земельного участка, регулируемая ст. 10 ГК (шикана) и защищаемая путем отказа в судебной защите недобросовестному лицу. Во-вторых, это отношения защищающие права соседа негативным иском беспрепятственно пользоваться своим земельным участком.

1. Ерофеев Б.В. Правовой режим земель городов. М. : 1976. 178 с.
2. Комаров Б.К. Об ограничении права собственности по ГК РСФСР. Иркутск, 1929. 48 с.
3. Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности, Волгоград. : Волгоградская академия МВД России, 2000, 197 с.
4. Новицкий И.Б. Право соседства. Рамки и значение проблемы // Право и жизнь. 1924. Кн. 5–6. С. 11– 13.
5. Новицкая Т. Е. Кодификация гражданского права в советской России. 1920–1922. М. : МГУ, 1989. 120 с.
6. Памятники Римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М. : Зерцало, 1997. 608 с.
7. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Т. 1-3. М. : Директ-Медиа, 2014. 2453 с.
8. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М. : Статут, 2001. 353 с.
9. Русская Правда. Памятники русского права Вып. 4. М. : 1956. 623 с.
10. Сериков Р.И. Правовое регулирование соседских отношений в дореволюционной России и в советский период / Территория науки. 2014. № 1. С. 208–215.
11. Синайский В.И. Русское гражданское право / М.: Статут, 2002. 209 с.
12. Суханов Е.А. Право собственности и иные вещные права. Способы их защиты / М. : Юрайт, 840 с.
13. Сюбаева Ю.Д. Гражданско-правовое регулирование ограничений права собственности на земельный участок в интересах соседей (Соседского права): дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2018. 204 с.
14. Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право: конспект лекций Изд. 3-е. СПб. : 1908. 190 с.
15. Чистякова О.И. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т.2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства М. : Юридическая литература, 1985. 512 с.
16. Шевцов С.Г. Усмотрение в соседском праве // Нотариус. 2012. №4. С. 40 – 43.

Шестакова А.С.

Мошенничество в банковской сфере

*Уральский государственный экономический университет
(Россия, Екатеринбург)*

doi: 10.18411/trnio-10-2021-127

Научный руководитель: Сошникова И.В.

Аннотация

В статье раскрыто понятия банка, рассмотрены виды нарушений со стороны организаций, осуществляющих банковскую деятельность и с потребительской стороны. Проанализированы статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, регулирующие экономические преступления.

Ключевые слова: банк, банковское законодательство, уголовная ответственность, преступление, санкция.