4. Приказ МВД России от 26 марта 2013 года № 161 «Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета, 2013, 14 июня.
5. Приказ ФСИН России от 12 апреля 2012 года № 198 «Об утверждении Инструкции об организации и проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» // Российская газета, 2012, 7 сентября.
6. Приказ Генпрокуратуры России от 28 апреля 2016 года № 255 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения служебных проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2016. № 7.
7. Приказ ФНС России от 22 августа 2011 года № ММВ-7-4/507 «Об утверждении Инструкции об организации проведения служебной проверки в Федеральной налоговой службе» // Российская газета, 2011, 5 октября.
8. Приказ ФТС России от 2 августа 2012 года № 1557 «Об утверждении Инструкции об организации и о проведении служебной проверки в таможенных органах Российской Федерации» // Российская газета, 2012, 24 октября.
9. Абрамова А. А. Дисциплина труда в СССР (правовые вопросы). – М., 1969.
10. Адушкин Ю. С. Дисциплинарное производство в СССР. – Саратов, 1986.
11. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. – М., 2001.
12. Бутов П. С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005.
13. Бялт В. С., Чимаров С. Ю. Порядок применения мер поощрения, наложения дисциплинарных взысканий и их учета в органах внутренних дел Российской Федерации // Тенденции развития науки и образования, 2020. № 67. Ч. 6. С. 118-121.
14. Жерлицын Б. И. Особенности дисциплинарного производства по советскому законодательству // Материалы IX конференции молодых ученых. – Минск, 1965. С. 28-33.
15. Лебедев В. М. Воспитательная функция советского трудового права. – М., 1981.
16. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву. – М., 1981.
17. Лещина Э. Л. Совершенствование процессуальных основ служебной проверки в системе государственной службы Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 4 (54). С. 15-24.
18. Туганов Ю. Н. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности военнослужащих при переходе Вооруженных сил Российской Федерации на контрактную систему комплектования: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.

Бялт В.С., Чимаров С.Ю.

Юридическая ответственность: понятие и принципы

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/trnio-10-2021-117

Аннотация

В статье авторы исследуют вопросы, посвященные особенностям понимания категории «юридическая ответственность» в современной правовой науке. Анализируя мнения различных ученых правоведов, авторы обобщают и систематизируют теоретико-правовые знания в сфере понятия и принципов юридической ответственности, а также формулируют ряд выводов по рассматриваемой проблематике.

Ключевые слова: теория права, ответственность, юридическая ответственность, принципы юридической ответственности.

Abstract

In the article, the authors explore issues related to the peculiarities of understanding the category of "legal responsibility" in modern legal science. Analyzing the opinions of various legal scholars, the authors summarize and systematize theoretical and legal knowledge in the field of the concept and principles of legal responsibility, as well as formulate a number of conclusions on the issues under consideration.

Keywords: theory of law, responsibility, legal responsibility, principles of legal responsibility.

Одной из важнейших предпосылок построения правового государства является развитие института юридической ответственности, направленного на охрану и защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Обозначенный институт, безусловно, способствует более эффективному упорядочению отношений в обществе, а также повышению уровня правосознания и правовой культуры субъектов правоотношений. Президент России В. В. Путин особо подчеркивает важность защиты прав и свобод физических и юридических лиц, а также совершенствования оснований и порядка привлечения должностных лиц государственных органов к юридической ответственности за неправомерное и необоснованное ограничение указанных прав и свобод [1]. В соответствии с этим необходимо признать, что вопросы, касающиеся исследования института юридической ответственности, являются весьма актуальными.

В научной литературе встречаются различные определения понятия юридической ответственности. В. К. Бабаев определяет юридическую ответственность как возникшее в результате лично совершенного правонарушения и предусмотренное юридической нормой политико-правовое состояние, когда компетентный орган, должностное лицо или гражданин на основе закона или в специальной форме требует от правонарушителя отчет в совершенном деянии, возлагает на него определенную меру лишений, а правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия нарушения юридической нормы. По его мнению, принципами юридической ответственности являются: законность основания, гуманизм ответственности, персонифицированность (индивидуализация) возложения, нормативная правовая регламентированность (закрепленность) осуществления, недопустимость сочетания двух и более видов ответственности за одно правонарушение, обоснованность и своевременность установления юридической ответственности [6, с. 636, 646]. В. С. Нерсисянц указывает, что юридическая ответственность – это мера правового принуждения за правонарушение, предусмотренная санкцией нарушенной нормы и применяемая к правонарушителю компетентным государственным органом или должностным лицом в надлежащем процессуально-правовом порядке. С его точки зрения, основными принципами юридической ответственности являются правомерность, законность, обоснованность, правовая целесообразность, неотвратимость, своевременность, недопустимость двойной ответственности за одно правонарушение, справедливость [5, с. 528, 533-536]. Н. И. Матузов понимает юридическую ответственность как необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия, или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ, а в качестве основных принципов юридической ответственности выделяет законность, обоснованность, неотвратимость, справедливость, гуманизм, презумпцию невиновности [4, с. 453, 463]. М. Н. Марчекно считает, что юридическая ответственность понимается как обязанность всех граждан, должностных лиц и организаций соблюдать предписания правовых норм, а в случае неисполнения обязанности претерпевать предусмотренные правом лишения личного или имущественного характера. Он указывает следующие принципы юридической ответственности: законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной ответственности за совершение одного и того же правонарушения [3, с. 631, 633].

По нашему мнению, основываясь на том, что юридическая ответственность является одним из видов ответственности социальной, а также воспринимая ее в негативном (классическом) аспекте, можно констатировать, что юридическая ответственность – это обязанность лица претерпевать определенные лишения (неблагоприятные последствия), предусмотренные санкцией юридической нормы, осуществляемые посредством государственного принуждения, выражающиеся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера.

В качестве основных принципов юридической ответственности с нашей точки зрения следует выделить следующие:

- законность (ответственность должна иметь место лишь за деяния, предусмотренные законом, и только в установленных законом пределах;

вся процедура возложения и реализации ответственности должна протекать в строгих рамках закона, юридических норм, исключать произвол, своеволие);

- справедливость (вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения; ответственность несет лишь тот, кто совершил правонарушение; за одно нарушение возможно лишь одно наказание; закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы; если вред, причиненный правонарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение);
- неотвратимость (ни одно правонарушение не должно оставаться нераскрытым и безнаказанным; если за совершение деяния предусмотрено наступление юридической ответственности, то без законных оснований никто не может быть освобожден от этой ответственности ни под каким предлогом (общественное положение, родственные связи и т. д.);
- своевременность (наибольшую эффективность меры юридической ответственности, как правило, достигают в максимально короткие сроки после совершенного правонарушения; и наоборот – за деяния, утратившие свою социальную опасность в силу истечения сроков давности привлечение лица к юридической ответственности теряет свою значимость, так как не достигаются цели юридической ответственности);
- целесообразность (предполагает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности; целесообразность также означает индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, свойств личности нарушителя, обстоятельств совершения правонарушения – связи с этим особое значение приобретает учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание);
- обоснованность (ответственность должна быть следствием правонарушения, содержащего в себе все признаки его состава и необходимые доказательства, если этого нет – нет и основания для привлечения лица к ответственности);
- гуманизм (при осуществлении юридической ответственности запрещено применение унижающих человеческое достоинство мер наказания) [2, с. 340, 344-345].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно отметить следующее.

- 1) Рассмотрение вопросов, связанных с понятием и принципами юридической ответственности имеет существенное значение с точки зрения систематизации теоретико-правовых знаний в данной области.
- 2) Совершенствование института юридической ответственности в государстве напрямую связано с эффективностью регулирования отношений в обществе.
- 3) Современная юридическая наука предполагает наличие многообразных определений понятия юридической ответственности, кроме того различные ученые правоведы приводят и обосновывают свои перечни принципов юридической ответственности.

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года // Российская газета, 2020, 16 января.
2. Бялт В. С. Теория государства и права в схемах: Учебное пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2021.
3. Марченко М. Н. Теория государства и права: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2019.
4. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник, 6-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2019.
5. Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: Учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020.
6. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019.