РАЗДЕЛ XX. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Бурлаченко М.А.

К вопросу об административной преюдиции и уголовно-правовой регламентации незаконного оборота пневматического оружия

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-09-2021-77

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению наиболее актуальных и проблемных вопросов, регулирующих порядок оборота оружия в России. Предметом исследования является пневматическое оружие, порядок его приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, транспортирования, ношения или использования. Подробному анализу подлежат вопросы криминализации указанных выше действий, совершаемых посредством применения пневматического оружия. На рассмотрение выносятся вопросы о необходимости административной преюдиции в уголовном законодательстве по данному вопросу, а также его усовершенствования путём введения отдельной нормы, регламентирующей нелегальный оборот пневматического оружия и направленной на борьбу с данным явлением.

Ключевые слова: административная преюдиция, оружие, пневматическое оружие, незаконный оборот оружия, порядок лицензирования оружия.

Abstract

This article is devoted to the consideration of the most urgent and problematic issues regulating the order of arms turnover in Russia. The subject of the study is pneumatic weapons, the procedure for their acquisition, sale, transfer, storage, transportation, transportation, carrying or use. The issues of criminalization of the above-mentioned actions committed through the use of pneumatic weapons are subject to a detailed analysis. Questions are submitted for consideration about the need for administrative prejudice in criminal legislation on this issue, as well as its improvement by introducing a separate norm regulating the illegal circulation of pneumatic weapons and aimed at combating this phenomenon.

Keywords: administrative prejudice, weapons, pneumatic weapons, illegal arms trafficking, the procedure for licensing weapons.

Показателем регресса нашего государства, на сегодняшний день, выступает криминализация общества за счёт роста криминальной преступности, особенно в сфере нелегального оборота оружия. Латентность данной категории преступлений, появление новых способов и приёмов их совершения - показатель глобализации общественной опасности, масштабы распространения которой требуют новых методов борьбы.

Общеизвестно, что с момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее - УК РФ) [1] в него было внесено более двухсот поправок. Многие из них являются отражением административной преюдиции, закреплённой в различных разделах Особенной части. Примечательно, что сам УК РФ не содержит определение понятия «административная преюдиция». Невозможно встретить указанный термин и в нормах иных нормативных и локальных правовых актах. Однако Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 10.02.2017 № 2-П [2] все же упоминает об административной преюдиции, подразумевая под ней повторное (многократное) совершение лицом однородных (аналогичных) административных правонарушений, представляющих собой наиболее вредоносные административно-противоправные посягательства на охраняемые законом общественные отношения.

Проблема необходимости института административной преюдиции волнует умы уже на протяжении нескольких десятков лет, вызывая дискуссии между правоведами.

Так, по мнению Е.В. Ямашевой [3, с. 71], механизм института административной преюдиции нарушает императивность конституционной нормы, запрещающей повторное осуждение за одно и то же преступление.

Противником данной конструкции также является и А.Г. Безверхов [4, с. 50], утверждающий о размытии границ между правонарушением и преступлением, между административным и уголовным правом.

Противоположной точки зрения придерживаются М.В. Бавсун, И.Г. Бавсун и И.А. Тихон [5, с. 4], видя в институте административной преюдиции эффективное средство противодействия преступности.

О положительной тенденции использования административной преюдиции в уголовном праве упомянул некогда бывший Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 [6], указав о необходимости привлечения к уголовной ответственности только в случае неоднократного совершения административного правонарушения для малозначительных преступлений и преступлений средней тяжести.

Рассматривая составы преступлений, образующих весь путь нелегального оборота оружия (ст.ст. 222, 223, 224 УК РФ), следует отметить, что они являются преступлениями небольшой и средней тяжести в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующего признака. Вопрос вызывает тот факт, что незаконные действия подлежат уголовной ответственности лишь в случае, если они совершены с использованием огнестрельного оружия (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему). Поэтому актуальной проблемой, на наш взгляд, является отсутствие уголовной ответственности за незаконные действия с пневматическим оружием. Объясним, почему.

Итак, согласно статье 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее - № 150-ФЗ «Об оружии») [7] под пневматическим оружием понимается оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счёт энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа. Как правило, оно используется в качестве спортивного или охотничьего оружия, однако порядок его использования имеет ограничительный характер. Это подтверждает и часть 2 статьи 6 № 150-ФЗ «Об оружии», в которой говорится, что на территории Российской Федерации запрещается хранение или использование вне спортивных объектов спортивного пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж и калибра более 4,5 мм. При этом, в соответствии с пунктом 1 Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации лицензии на приобретение спортивного или охотничьего огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия и спортивного пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж и патронов к нему, утверждённого Приказом Росгвардии от 18.08.2017 № 359 [8] использование пневматического оружия возможно лишь при наличии лицензии. При этом, статья 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) [10] предусматривает соответствующее наказание за незаконные изготовление, продажу и иные действия в отношении всех видов оружия, за исключением того, которое отражено в нормах УК РФ. В связи с этим, возникают следующие вопросы: если на пневматическое оружие с дульной энергией свыше 7,5 Дж и калибра 4,5 мм установлено лицензионное ограничение, то его использование представляет опасность для человека и общества? Если существует такая опасность, то почему ответственность даже при наличии необходимой обороны либо крайней необходимости с применением пневматического оружия не отражена в уголовном законодательстве?

Примечательно, что последствия незаконного применения пневматического оружия могут выражаться в причинении человеку определённых травм. И хотя классификация повреждений, причинённых человеку из пневматического оружия, до настоящего времени отсутствует, на практике они имеют место быть. Подробную классификацию повреждений как последствий от незаконного применения пневматического оружия предложил кандидат медицинских наук, доцент кафедры судебно-медицинской экспертизы И.Н. Козаченко [9, С. 12].

1. По виду поражённых тканей и органов тела:
 - a) кожа;
 - b) подкожная основа;
 - c) мышцы;
 - d) кости;
 - e) хрящи;
 - f) головной и спинной мозг;
 - g) внутренние органы;
 - h) сосуды и прочее.
2. По виду повреждений:
 - a) раны;
 - b) ссадины;
 - c) кровоподтеки;
 - d) переломы, надломы;
 - e) разрывы отдельных тканей и внутренних органов;
 - f) гематомы и кровоизлияния.

Сопоставляя выделенные автором повреждения с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждёнными Приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н [11], мы можем сделать вывод, что характер травм и повреждений, наступающих в результате незаконного использования пневматического оружия, варьируется как в пределах лёгкого, так и в границах среднего и даже тяжкого вреда здоровью. Причиной этому являются незаконные действия по изготовлению, приобретению, продаже, передаче, хранению, перевозке, транспортированию, ношению или использованию оружия [12, с. 84], в том числе и пневматического.

В настоящее время рассматривается вопрос о принятии проекта федерального закона № 1157845-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», закрепляющего отдельную норму, криминализирующую деяния, связанные с незаконным сбытом пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж, максимальное наказание за которое предполагается в качестве лишения свободы на срок до четырёх лет (проект федерального закона № 1098066-7).

Таким образом, подводя итог вышесказанному, отметим, что, по нашему мнению, было бы целесообразным внесение следующих изменений и дополнений в административное и уголовное законодательство нашей страны.

1. Во-первых, предлагаем изложить статью 20.10 КоАП РФ в следующей редакции: «Незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, в том числе пневматического оружия с дульной энергией ниже 7,5 Дж и калибра 4,5 мм и патронов к нему, если эти деяния не содержат уголовно наказуемого деяния».
2. Во-вторых, считаем необходимым закрепить в УК РФ новую статью за совершение указанных выше действий повторно и неоднократно (как административную преюдицию) следующего содержания: «Незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка,

транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, в том числе пневматического оружия с дульной энергией ниже 7,5 Дж и калибра 4,5 мм и патронов к нему, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию».

3. В-третьих, учитывая характер возможных повреждений, общественную опасность и латентность преступлений в сфере незаконного оборота оружия, целесообразным, на наш взгляд, стало бы введение новой нормы в УК РФ, закрепляющей незаконные изготовление, приобретение, продажу, передачу, сбыт, хранение, перевозку, транспортирование, ношение или использование пневматического оружия с дульной энергией ниже 7,5 Дж и калибра 4,5 мм, основных частей и патронов к нему. В качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего составов следовало бы указать размер тяжести причинённого посредством указанных выше действий вреда здоровью.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства РФ, 27.02.2017, № 9, ст. 1422.
3. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. - С. 71.
4. Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. № 1. - С. 50.
5. Бавсун М.В., Бавсун И.Г., Тихон И.А. Административная преюдиция и перспективы ее применения на современном этапе // Административное право и процесс, 2008, № 6. - С. 4.
6. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 «Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации» // Российская газета, № 214, 13.11.2009.
7. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ, 16.12.1996, № 51, ст. 5681.
8. Приказ Росгвардии от 18.08.2017 № 359 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации лицензии на приобретение спортивного или охотничьего огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия и спортивного пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж и патронов к нему» (зарегистрировано в Минюсте России 20.09.2017 № 48256) // Российская газета, № 223, 04.10.2017.
9. Козаченко И.Н. Классификация пневмострельных повреждений // Судебно-медицинская экспертиза. 2016. 59 (4). - С. 12.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. От 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
11. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118) // Российская газета, № 188, 05.09.2008.
12. Бурлаченко М.А. Проблемы субъекта преступлений в сфере незаконного оборота оружия / Научный журнал «Эпомен», № 55, 2021. - С. 84.

Ковальская В.В., Штыков В.П.

Проблемные аспекты регулирования венчурного инвестирования в России.

Намечающиеся тенденции в обеспечении правовой базы

*ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/trnio-09-2021-78

Научный руководитель: Штыков В.П.

Аннотация

В данной статье анализируется действующее законодательство в области правового регулирования венчурной деятельности. Цель данного исследования заключается в выявлении актуальных проблем и пробелов в законодательстве. В статье также приведён