информацию об отеле. Если отель не зарегистрирован в поисковой системе, вам может быть сложно найти потенциального гостя, ведь не все знают наизусть веб-адрес своих любимых гостиниц.

Интернет-маркетинг осуществляется в несколько этапов. Операция начинается с формулирования бизнес-стратегии, затем продолжается получение информации о рыночных возможностях, формулирование и разработка маркетинговой стратегии только с учетом опыта гостя, разработка маркетинговой программы путем разработки клиентского интерфейса и оценка маркетинговой программы как целое. Сила онлайн-сетей за счет нацеливания на основной источник, такой как электронная почта и веб-контент, с использованием баз данных, и есть возможность эффективно отслеживать рекламу, длина сообщения, и сайты, социальные сети являются одним из основных источников выйти на международный рынок одним сообщением.

5. Выводы.

Преимущество цифрового маркетинга - низкая стоимость и хорошее рекламные материалы. Часто оптимизируя сайт отеля можно получить лучший гостиничный бизнес. По этому методу сайт отеля появляется в результатах поисковой системы и будет ранжироваться в соответствии с частотой. Видео - хороший источник цифрового маркетинга в гостиничном бизнесе. Если в отеле есть рекламный видеоролик, который можно предварительно сделать с помощью трубки и Instagram, специалисту по маркетингу отеля необходимо снять видеоролик с маркетинговой стратегией в соответствии с собственностью отеля. В выходные дни проводить видеосъемку отеля, в котором можно выделить ресторан со специальным дневным меню, а также интервью с шеф-поваром отеля о фирменных блюдах отеля и способах их приготовления на кухне. Зная требования отеля необходимо выбрать самый соответственный PMS и совместимый с онлайн работой отеля, это является важной задачей, потому что он помогает получить и поддерживать номера всегда занятыми, исполнять работу с помощью веб-сайта отеля.

1. Wang Z & Kim HG, "Can social media marketing improve customer relationship capabilities and firm performance? Dynamic capability perspective", Journal of Interactive Marketing, Vol.39, (2017), pp.15-26. - статья
2. Kim AJ & Ko E, "Impacts of luxury fashion brand's social media marketing on customer relationship and purchase intention", Journal of Global Fashion Marketing, Vol.1, No.3, (2010), pp.164- 171. - статья
3. Inversini A & Masiero L, "Selling rooms online: the use of social media and online travel agents", International Journal of Contemporary Hospitality Management, Vol.26, No.2, (2014), pp.272-292. - статья
4. Quinton S & Khan MA, "Generating website traffic: a new model for SMEs", Direct Marketing: An International Journal, Vol.3, No.2, (2009), pp.109-123. - статья
5. Virginia Phelan K, Chen HT & Haney M, "Like" and "Check-in": how hotels utilize Facebook as an effective marketing tool. Journal of hospitality and Tourism Technology, Vol.4, No.2, (2013), pp.134-154. - статья
6. Kasavana ML & Brooks RM, Managing Front Office Operations (7th Edition), (2005) - статья
7. Susan Sweeney, Internet Marketing for tourism business, Maximum Press, (2005). - статья
8. Wind J & Mahajan V, Digital marketing, 2001.-книга
9. Chaffey D & Smith PR, E-marketing excellence, Planning and Optimizing your, (2008).-книга

Каюшкин Н.Д., Дружинин М.О.

Статистический анализ развития науки в Российской Федерации

*Государственный университет управления
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-92

Научный руководитель: Долгих Е.А.

Аннотация

Статья посвящена анализу Российской науки. Авторами были изучены ключевые показатели, которые показывают её фактическое состояние. Актуальность данной работы заключается в методологии исследования и определении ключевых проблем науки в России.

Ключевые слова: наука, исследования и разработки, внутренние затраты, региональные различия, профессиональная мобильность.

Abstract

The article is devoted to the analysis of Russian science. The authors studied the key indicators that show its actual condition. The relevance of this work lies in the methodology of research and identification of key problems of science in Russia.

Keywords: science, research and development, internal costs, regional differences, professional mobility.

Наука в СССР являлась одной из наиболее развитых отраслей народного хозяйства. В организациях сферы науки работало до 0,3 % от всего населения, что составляет примерно 1 млн. человек. Наибольших успехов в своём развитии добились технические науки и естественно-научные дисциплины, также страна имела значительные достижения и в гуманитарной сфере. Научные сотрудники работали практически во всех отраслях народного хозяйства, как в Академии наук СССР, так и в отраслевых и республиканских академиях в различных предприятиях Министерств и ведомств. СССР входил в десятку стран-лидеров по количеству лауреатов Нобелевской премии. Высокий уровень развития науки способствовал развитию образования и здравоохранения, которые впервые в мире были построены на научных основах, неоднократно доказавших свою эффективность.

В 1991–2006 годах было разрушено до двух третей научно-исследовательского потенциала России. Данный период характеризовался снижением масштабов финансирования, в связи с чем многие ученые уезжали из страны в поисках высокооплачиваемой работы, либо переходили в другие сферы или бизнес. Численность ученых, а также их публикуемых и цитируемых работ заметно сократилась, поскольку наука активно развивается в том случае, когда государство делает всё возможное, чтобы предоставить для учёных и их работы все необходимые условия. А этого в данный период как раз и не существовало.

В начале и середине 1990-х на всю науку России выделялось ежегодно всего 200 – 250 миллионов долларов США (для сравнения в США в 1995 году только на НИОКР было выделено 179,1 млрд. долларов).

Одним из важнейших показателей, характеризующих сферу науки, является численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Показатель по количеству исследователей в России на 2000 год был на уровне 426 тысяч человек. За последующие 20 лет эта цифра уменьшилась в 1,2 раза (в 2019 году осталось всего 398 тысяч исследователей). Если учесть весь научный, технический и вспомогательный персонал, то в отечественной сфере исследований и разработок трудится в общей сложности 682,5 тыс. сотрудников. Эта цифра примерно в три раза меньше, чем в 2000 году (887,7 тыс.).

Невзирая на убыль научного персонала, Россия по-прежнему является одним из мировых лидеров по масштабам занятости в науке, уступая только Китаю, США и Японии. [1]

Внушительную часть внутренних затрат на исследования и разработки в России приходится на технические науки. На них тратится более 70% средств, и подобная ситуация не меняется уже многие годы.

На втором месте находятся затраты на естественные науки (17,6%). Суммарная доля остальных не превышает 10% (кроме данных 2018 года). К числу аутсайдеров, имеющих самые малые объемы затрат на исследования и разработки, относятся сельскохозяйственные (1,7%) и гуманитарные (1,5%) науки. В целом в 2019 году объем внутренних затрат достиг 1134,8 млрд. рублей и вырос по сравнению с 2010 годом на 13,4% (в постоянных ценах), что не может не вызывать осторожных положительных эмоций. В соответствующем международном рейтинге Россия девятая после США, Китая, Японии, Германии, Республики Корея, Франции, Индии, Великобритании. [3]

Рисунок 1. Внутренние затраты на исследования и разработки в России по областям науки (% , 2005–2018)

Одной из важнейших характеристик развития науки является показатель внутренних затрат на исследования и разработки. Так, в 2019 году 66,3% внутренних затрат на исследования и разработки финансировались государством, в основном из федерального бюджета. В 2010 году вклад государства возрос до 70,3%.

Доля вложений в науку из предпринимательского сектора возросла с 25,5% в 2010 году до 30,2% в 2019-м. В отличие от государственного финансирования науки и доли предпринимательства, и так незначительный объем иностранных инвестиций стал ещё меньше: 2,4% против 3,5%.

Россия находится на 10-м месте в рейтинге ведущих стран мира по величине затрат на научные исследования и разработки: по состоянию на 2016 г. страна потратила на эти цели \$40 млрд.

Рисунок 2. Внутренние затраты на исследования и разработки в России по источникам финансирования (% , 2010–2019 гг.)

За последнее десятилетие в производство были внедрены разработки лишь 20% исследовательских организаций. В 2018 г. реализовано около 17 тыс. технологических инновационных проектов, и это в 1,2 раза меньше, чем в 2015-м, что наглядно показывает разрыв между наукой и промышленностью. [4]

Чаще других (30% от общего числа проектов) в реальный сектор экономики внедряются разработки ученых Москвы. На втором месте Мордовия, на третьем Санкт-Петербург. В десятке лидеров Ставропольский край, Республика Татарстан, Ростовская, Нижегородская, Московская, Новосибирская и Свердловская области, в совокупности составляя 20%.

Таким образом, в науке существуют определенные проблемы, главные из которых представлены ниже.

- Слабое государственное финансирование (в % от ВВП по сравнению с ведущими мировыми державами).
- Научные публикации в большей массе на русском языке (а равно и плохое знание российскими учеными английского).
- Недостаточная профессиональная мобильность российских ученых.
- Пропасть между наукой в ВУЗах и наукой в учреждениях РАН.
- Разрыв и отставание между наукой в центрах и регионах.
- Ведомственные реформы, зачастую серьезно вредящие развитию науки.
- Битва титанов на верхах (Академия против министерств и ведомств)
- Малоэффективное институтское образование (причем именно в плане профориентации и интеграции в реальную работу)
- Отсутствие преемственности между научной школой современных НИИ и ранее существующих. [2]

В любом случае прогноз развития российской науки скорее оптимистический. Проблемы функционирования науки не только выявлены и обозначены руководством РФ и научным сообществом, но над ними работают и стараются решать. Насколько успешно – покажет время. В некоторых областях Россия уже обладает прорывными мировыми технологиями. Надежда на то, что Российские ученые еще покажут свой потенциал и выйдут в мировые лидеры, остаётся.

1. Долгих Е.А., Паршинцева Л.С. Статистический анализ развития науки в секторе высшего образования // Вестник университета. 2020. № 2. С. 92-96.
2. Долгих Е.А., Першина Т.А. Кадровый потенциал науки и его анализ // Проблемы российской экономики на современном этапе. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 238-245.
3. www.issek.hse.ru – Институт статистических исследований и экономики знаний URL: <https://issek.hse.ru/news/442044357.html> (дата обращения: 6.12.2021)
4. www.gks.ru – Федеральная служба государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477> (дата обращения: 8.12.2021)

Клишина К.А.

Направления трансформации системы высшего образования России для эффективного социально-экономического развития страны

*Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-93

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию системы высшего образования в России и ее влиянию на социально-экономическое развитие страны.

Целью статьи является анализ системы высшего образования в России, исследование проведенных и возможных реформ в данной области, построение вектора развития системы с учетом скорости технологического прогресса и зарубежного опыта.

Объектом исследования статьи является система высшего образования в России.

В соответствии с указанной целью статьи наиболее важными результатами являются: