3. Протас, Е. В. Гражданское право / Е.В. Протас. - М.: Высшая школа, 2018. - 339 с
4. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права: учебник для вузов / Г. Ф. Шершеневич ; предисловие В. А. Белова — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 335 с
5. Казаченок О.П. Юридическая конструкция международного ипотечного кредитования в РФ и странах Европы, Legal Concept, 2016
6. Казаченок О.П. Актуальные вопросы заключения договора возмездного оказания услуг, «Центр развития научного сотрудничества», 2014

Малов Г.В.

Электронный документ как средство доказывания в гражданском судопроизводстве

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

(Россия, Краснодар)

doi: 10.18411/trnio-01-2022-183

Аннотация

В данной научной работе обсуждается вопрос о включении электронного документа в средства доказывания в гражданском судопроизводстве. Актуализируется вопрос о процессуальном статусе электронных документов, понятие которого было введено в правовой инструментарий совсем недавно, но широко используется. Содержание ст. 71 ГПК РФ показывает, что законодатель приравнивает письменные и электронные доказательства, но при этом требования по форме, формату, порядку их исследования и механизма вовлечения в дело последних отсутствуют. Рекомендуются законодателю - зафиксировать в процессуальных кодексах неполный перечень электронных доказательств, построенных по аналогии с письменными доказательствами, а именно электронный документ, электронное сообщение и другие электронные доказательства.

В качестве выводов автором сформулированы рекомендации по решению вышеперечисленных проблем, что и отражает всю полноту темы в целом.

Ключевые слова: электронный документ, средство доказывания, интернет, гражданское судопроизводство, суд, ГПК РФ.

Abstract

This scientific work discusses the issue of including an electronic document in the means of proof in civil proceedings. The issue of the procedural status of electronic documents is being updated, the concept of which was introduced into the legal toolkit quite recently, but is widely used. Contents of Art. 71 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation shows that the legislator equates written and electronic evidence, but at the same time there are no requirements for the form, format, procedure for their research and the mechanism for involving the latter in the case. It is recommended for the legislator to fix in the procedural codes an incomplete list of electronic evidence, built by analogy with written evidence, namely an electronic document, an electronic message and other electronic evidence.

As conclusions, the author formulated recommendations for solving the above-listed problems, which reflects the full completeness of the topic as a whole.

Keywords: electronic document, means of proof, Internet, civil proceedings, court, Code of Civil Procedure of the Russian Federation.

Современный век - это эпоха технологий, и ее достижения, такие как компьютеры, сотовая связь и специальные технические средства, привели к быстрому развитию общества, а также превзошли пределы фактических данных, используемых в качестве доказательств во всех видах судебных разбирательств.

В связи с этим актуализируется вопрос о процессуальном статусе электронных документов, понятие которого было введено в правовой инструментарий совсем недавно, но широко используется.

Электронные документы в судебном процессе можно назвать новой формой традиционного документа. Несмотря на востребованность данного вида документов в качестве доказательств по делу, в ГПК РФ [1] нет специальной нормы, регулирующей этот вид доказательств, в этом смысле целесообразно включить его в существующую классификацию.

Характерное отличие электронных документов от классических документов - письменных - заключается в особенности их источника, то есть носителя электронной информации. Это источник информации электронного доказательства, а сама информация остается неизменной. Электронный документ - это информация, записанная на электронном носителе данных, позволяющая идентифицировать и подтверждающей юридически значимые обстоятельства [2].

Процесс создания электронных документов не оставляет никаких физических следов на объектах материального мира, к которым можно было бы свободно прикоснуться. Они возникают, когда человеческая мысль или объекты материальной реальности (в случае аудиовидеозаписей или фотографий) преобразуются в конкретную нематериальную форму с помощью сложной системы электронных операций. Эти документы можно отправлять, копировать и просматривать на материальных носителях без ограничений.

Содержание ст. 71 ГПК РФ показывает, что законодатель приравнивает письменные и электронные доказательства, но при этом требования по форме, формату, порядку их исследования и механизма вовлечения в дело последних отсутствуют.

В свою очередь, отсутствует законодательное закрепление электронного документа как средства доказывания. Хотя, такой вопрос регулярно поднимается в процессуальной науке.

Обратим внимание, что ни закон, ни доктрина не содержат полного определения электронного документа. Ни один из действующих законов не содержит понятие электронного документа как доказательства и не объясняет, какими характеристиками он должен обладать, чтобы суд признал его доказательством и приложил к документам по делу [3]. Есть определенные закрепления правового регулирования электронного законодательства, однозначной позиции относительно того, какое из доказательств следует считать электронным документом - нет.

Электронные документы юридически не наделены доказательной силой, которая присуща письменным документам. Определение доказательной силы электронных документов актуализирует проблему идентификации и аутентификации документов.

Решетникова И.В. в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации справедливо отмечает, что при разработке кодекса особое внимание следует уделить оценке достоверности электронных доказательств, которых в процессе будет все больше и больше [4].

Электронные доказательства имеют иную юридическую природу, чем письменные и вещественные доказательства. Характерной особенностью доказательства допустимости и достоверности электронных доказательств является возможность идентифицировать автора электронного доказательства. Они оцениваются в судопроизводстве в соответствии с общими правилами оценки доказательств через призму относимости, допустимости, достаточности, надежности и взаимосвязи с другими доказательствами.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует выделить проблемные зоны, которые требуют доработки, а именно можно порекомендовать законодателю - зафиксировать в процессуальных кодексах неполный перечень электронных доказательств, построенных по аналогии с письменными доказательствами, а именно электронный документ, электронное сообщение и другие электронные доказательства. Также необходимо закрепить понятие «электронный документ» как документированная информация, представленная в электронной форме для передачи по информационным и

телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах, что важно для организации рассмотрения и разрешения дела.

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (актуальная редакция) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532; Российская газета, № 71, 5 апреля 2018 г.
2. Егорова М.Е. Электронный документ как средство доказывания// Нотариус. - 2014. -№ 4. - С. 41-43.
3. Ворожбит С. П. Электронные средства доказывания в уголовном и гражданском процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.15 / С. П. Ворожбит. — Санкт-Петербург, 2011. — 25 с.
4. Решетникова И.В. Доказательства и доказывание: глава VI // Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124(1) [Электронный ресурс] Доступ СПС КонсультантПлюс.

Мотовилина А.В.

Договор купли-продажи в современном торговом обороте

*Отдел полиции 2 Управления МВД России по г. Волгограду
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-184

Аннотация

В статье автором рассмотрены основные положения, касающиеся вопросов договора купли-продажи; рассмотрена его роль в современном торговом обороте.

Ключевые слова: сделка, договор, продавец, покупатель, торговая деятельность.

Abstract

In the article, the author considers the main provisions concerning the issues of the contract of sale; its role in modern trade is considered.

Keywords: deal, contract, seller, buyer, trading activity.

В связи с развитием экономики, соответственно, возрастает торговый оборот, который может быть различного уровня: начиная от внешнеторговой деятельности государства до деятельности мелких компаний. Именно благодаря торговому обороту представляется возможным определить уровень, например, насколько эффективна деятельность того или иного предприятия, какую роль на рынке оно занимает и т.д. Для того, чтобы достичь поставленных целей, субъекты активно планируют, составляют различные прогнозы и наращивают объемы торгового оборота той или иной продукции, что, в свою очередь, отражается также и на получаемой прибыли от деятельности, которой они занимаются. Следовательно, можно говорить о том, что торговый оборот-это показатель, который дает возможность оценить объем реализованной продукции за определенной промежуток времени в денежном выражении.

Торговый оборот строиться на договорных отношениях. Одним из важнейших договоров, применяемых в рассматриваемой сфере, является договор купли-продажи.

Ежедневно, по всей стране, заключаются тысячи сделок купли-продажи. Законодатель четко регулирует данный вид договоров, закрепив основные положения в действующем Гражданском кодексе, при этом следует отметить, что для определенных видов купли-продажи также применяются и специальные законы, устанавливающие дополнительные требования.

В статье 454 Гражданского кодекса законодатель дает четкое определение того, что следует понимать под рассматриваемым договоров. В данном случае подразумевается, что при заключении договора возникают отношения между продавцом и покупателем, каждый из которых наделяется обязанностями.