И немаловажным фактом, в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве, играют свидетельские показания. Они могут быть использованы практически при рассмотрении любых категорий дел, но, тем не менее, и в данном случае возникают трудности связанные с правдивостью сообщаемых сведений, с заинтересованностью свидетеля по данному делу. Из практики Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики следует, что показания свидетеля, не заинтересованного в исходе дела, указывающего на источник осведомленности, являются доказательствами, полученными в соответствии с предусмотренным законом. Тем более, если данные показания не противоречат иным, собранным по данному делу доказательствам.

Подводя итог вышесказанному, следует сделать вывод, что отсутствие отдельной нормы, определяющей элементы процесса доказывания, влечет нечеткость с определением, прежде всего, самого процесса доказывания, а также определения процессуальных средств, соответствующих собиранию и проверке доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что одним из ключевых институтов гражданского судопроизводства является правовой институт доказательств, поскольку он определяет факты, на основании которых судами устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, установление которых необходимо для правильного и законного разрешения гражданских дел. Данный правовой институт предоставляет сторонам спора возможность обосновать свою позицию перед судом, в чем проявляется и отражается действие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51 - ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «Консультант Плюс».
3. Определение по делу № ГА-014506-02/2016 от 1 декабря 2016 г. Челябинского областного суда по апелляционной жалобе Суркова Е.А. на решение Сосновского районного суда Челябинской области. // <http://sudact.ru>.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
5. Решение по делу № 2-2640/2017 от 18 сентября 2017 г. Братского городского суда Иркутской области по исковому заявлению Чернявского Е.А. к главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Братское» о признании заключения служебной проверки в части незаконным. // <http://sudact.ru>.
6. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. М., 2013. С. 153-154.
7. Дементеева, И. И. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России : специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право" : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дементеева Ирина Ильинична. – Москва, 2006. – 206 с.
8. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права / А. Ф. Клейнман. - М.: Изд-во Моск. ун - та, 1967.
9. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2012. С. 40-42.
10. Петров, И. В. Требование безопасности в гражданском законодательстве / И. В. Петров, И. И. Дементеева // The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects : Materials of scientific-practical conference. – Лондон : LSP, 2017. – С. 209-220.

Лайкова И.И.

Актуальные вопросы защиты интеллектуальных прав

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-177

Научный руководитель: Копьев А.В.

Аннотация

В данной статье рассмотрены наиболее востребованные методы защиты интеллектуальных прав, а так же раскрыта специфика интеллектуального права.

Ключевые слова: способ защиты, интеллектуальное право, судебная практика, защита интеллектуальных прав.

Abstract

In this article, we will consider in detail the most popular methods of protecting intellectual property rights, as well as pay attention to the specifics of intellectual property rights.

Keywords: method of protection, intellectual law, court practice.

Правовое регулирование отношений, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности, обеспечивается нормами гражданского кодекса РФ, часть 4, где и реализовался ряд концептуальных положений данной науки.

При нарушении интеллектуальной собственности потерпевшая сторона имеет возможность применить общие схемы защиты гражданских прав. Они прописаны в ст. 12 ГК РФ, и специальные, закрепленные в ст. 1250-1252 ГК РФ.

При выборе способа защиты закона следует учитывать специфику прав интеллектуальной собственности и последствия нарушения. Также следует иметь в виду, что защита прав интеллектуальной собственности осуществляется в рамках защитных правоотношений, направленных на обеспечение защиты нарушенного гражданского права.

Так же стоит отметить важную особенность защиты интеллектуальных прав, которая уже предусмотрена ст. 1254 ГК РФ. В данной статье указано, что способами защиты интеллектуальных прав имеет право воспользоваться лицо, которое не является обладателем права. (ст. 1250, 1252, 1253 ГК РФ).

Помимо общих возможностей защиты гражданских прав в 1 части ГК РФ, так же существует специальное требование – требование о публикации решения суда о допущенном нарушении прав. Это отмечено в ст. 1251, 1252. Если нарушение присутствует, то требуется изъятие материального носителя.

Проводя анализ норм четвертой части ГК РФ можно отметить, что требуется ужесточение наказания за нарушение интеллектуальных прав, с целью восстановить права потерпевшего лица.

Специфика защиты прав интеллектуальной собственности состоит в том, что нарушение сопровождается тем, что страдает имя автора, а так же его репутация. Это обстоятельство связано с появлением в Гражданском кодексе РФ нового метода защиты прав собственности и неразглашения судебного решения о нарушении и некоторых других.

Москоленко М.Н. предлагает провести усовершенствование нотариального процесса, который поможет значительно улучшить процесс защиты авторских прав.

Предлагаются следующие варианты фиксации времени и факта воспроизведения:

- отправить работы автора (третьего лица) в адрес автора именным письмом с уведомлением и подтверждением этих действий;
- свидетельские показания третьих лиц, подтверждающие время появления автора и факт его появления в связи с творческой деятельностью конкретного автора;
- хранение произведений в частных коммерческих / некоммерческих организациях и многие другие способы.

Как показывает опыт, именно нотариально зафиксированные моменты вызывают доверие у суда, в случае появления спора.

Система органов нотариата является наиболее подходящей в области защиты авторских прав, так как им присущи – выполнение государственных функций, наличие государственного контроля.

Стоит отметить, что в юрисдикцию нотариата входят только бесспорные факты. Сам нотариус лишь фиксирует факт, без проверки достоверности фактов и материалов.

Огромное преимущество выполнения данного нотариального процесса заключается в том, что происходит депонирование объектов авторского права. Именно оно и будет закреплять авторские права, а так же предоставлять надежную защиту прав авторов.

Первичное депонирование дел в нотариальной конторе поможет избежать нарушения авторских прав, при предоставлении авторской рукописи для публикации. Рассматриваемое депонирование сможет укрепить правовое регулирование отношений в области авторского права, а особенно в области интернета.

В итоге из вышесказанного можно сделать небольшое заключение, а именно, что с учетом представленного материала есть возможность проследить возможность последующего развития гражданского законодательства в отношении защиты интеллектуальных прав:

1. в расширении схем защиты данных прав;
2. в повышении гражданской ответственности за нарушение авторских прав.
3. в усилении компенсационной функции гражданского права в области интеллектуальной собственности.

Вопрос о защите интеллектуальных прав актуален сегодня на территории Российской федерации. В нынешнее время в РФ есть база правовых норм, которые регулируют правовые отношения в данной области, но отсутствует эффективный механизм, которые будет полноценно защищать интересы правообладателей.

1. Богдановская И.Ю. Интеллектуальная собственность: между правом и политикой [Текст] // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – №3. – С.225 – 229.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) и (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) //Собрание законодательства РФ.- 25.12.2006.- № 52 (1 ч.).- ст. 5496.
3. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2015.- № 11.
4. Калининченко Т. Г. Нотариальные процедуры доказывания авторства // Нотариальный вестник. -2008.- № 3.
5. Москаленко М. Н. Роль и значение нотариальных органов в защите авторских прав // Нотариус.- 2013.-№ 5.

Лайкова И.И.

Договорное право в современном торговом обороте

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-178

Аннотация

В данной статье подробно рассматривается значение и роль договорного права в современном торговом обороте. Доказано, что договорное право, способно реализовать диспозитивные начала договорного регулирования, а так же часто затрагивает гражданско-правовые структуры договоров.

Ключевые слова: договор, торговый оборот, договорное право, правовое регулирование.

Abstract

This article examines in detail the meaning and role of contract law in modern trade. It has been proved that contract law is capable of realizing the dispositive principles of contractual regulation, and also often affects the civil legal structure of contracts.

Keywords: contract, trade turnover, contract law, legal regulation.

Какова роль договорного права в структуре современной торговли? Следует сразу отметить, что договорное право напрямую предоставляет возможность реализации