безработным, включающая в себя консультирование, психодиагностику, коррекцию, психопрофилактику и различного вида психотерапии [13, с. 295-296].

Гарантированность занятости населения обеспечивается государством посредством принятия правовых актов и созданием условий для их реализации. Для общества, занятость позволяет соблюдать основные права человека в социальной сфере и позволяет развиваться человеку и соответственно развиваться всему обществу.

1. Закон РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – № 17. – 1996. – Ст. 1915.
2. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3699.
3. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.12.2013.
4. Постановление Правительства РФ от 07 сентября 2012 г. № 891 «О порядке регистрации граждан в целях поиска подходящей работы, регистрации безработных граждан и требованиях к подбору подходящей работы» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 38. – Ст. 5103.
5. Постановление Правительства РФ от 24 ноября 2014 г. № 1236 «Об утверждении примерного перечня социальных услуг по видам социальных услуг» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.11.2014.
6. Постановление Минтруда РФ № 3, Минобразования РФ № 1 от 13 января 2000 г. «Об утверждении Положения об организации профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки безработных граждан и незанятого населения» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 11. – 2000.
7. Приказ Минтруда России от 13 ноября 2012 г. № 524н «Об утверждении федерального государственного стандарта государственной услуги содействия гражданам в поиске подходящей работы, а работодателям в подборе необходимых работников» // Российская газета. – № 18. – 2013.
8. Приказ Минтруда России от 29 апреля 2019 г. № 302 «Об утверждении Единых требований к организации деятельности органов службы занятости» // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – № 6. – 2019.
9. Акмалова А.А. Правовое обеспечение социальной работы: учебник / А.А. Акмалова, В.М. Капицин. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 288 с.
10. Белинская А.Б. Основные термины и понятия по направлению подготовки «Социальная работа»: словарь-тезаурус / А.Б. Белинская, Г.В. Люткене. – М.: Прометей, 2019. – 348 с.
11. Генкин Б.М. Управление человеческими ресурсами: учебник / Б.М. Генкин, И.А. Никитина. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017 – 464 с.
12. Кузина И.Г., Панфилова А.О. Социология управления персоналом: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2020. – 160 с.
13. Социальная работа с различными группами населения: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Н.Ф. Басова. – Москва: КНОРУС, 2019. – 528 с.
14. Экономика труда: учебник для академического бакалавриата / под общей ред. М.В. Симоновой – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 259 с.

Курганская А.А.

Доказывание в гражданском процессе

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-176

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы института доказывания в гражданском процессе. Предметом изучения избраны закономерности доказывания при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах Российской Федерации. В статье также поднимается проблема несовершенства законодательства по вопросам доказывания в гражданском процессе.

Ключевые слова: доказывание, познание, судебная защита, гражданский процесс.

Abstract

This article discusses some controversial aspects of the institution of proof in civil procedural law. The subject of the study is the regularities of evidence in the consideration and resolution of civil cases in the courts of general jurisdiction of the Russian Federation. The article also raises the problem of imperfection of legislation on issues of evidence in civil proceedings.

Keywords: proof, cognition, judicial protection, civil procedure.

В современном мире существует множество угроз и опасностей благополучию, жизни и здоровью граждан, социальному, экономическому, культурному, технологическому развитию России и т.д. [9].

Гражданско-процессуальное доказывание – это урегулированный нормами гражданского процессуального права переход от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение обоснованных и законных судебных решений как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Этот путь от вероятности к истинности складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих правовое значение по делу (искомых фактах), из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в отдельных случаях по своей инициативе, исследования и оценки доказательств» [1].

Судебное доказывание нужно для того, чтобы суд, лица, участвующие в деле, в целях правосудия по гражданским делам получили обоснованное решение, основанное на знаниях адекватных действительности. С помощью судебного доказывания можно достичь верного знания в том случае, когда оно реализовано при полном и правильном применении норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Следует заметить, что нормы данных отраслей права должны обязательно учитывать объективные законы формальной и диалектической логики и закономерности познавательной деятельности. Вместе с тем существует мнение, по которому судебное доказывание и познавательная деятельность не одно и то же. С таким мнением очень сложно согласиться, поскольку доказывание является одной из форм познания реальной действительности. Поэтому трудно признать правильным категоричное утверждение С.В. Курылева: «Доказывание – не познание, оно для познания» [1].

Деятельность по доказыванию, является, несомненно, важной частью судебного процесса, некой основой, дающей возможность суду, осуществить применение норм материального и процессуального права к фактически установленным обстоятельствам, а также, на основе полученных сведений в процессе доказывания, осуществляемого сторонами, определить те обстоятельства, которые имеют важное юридическое значение для разрешения дела по существу.

Законодательно данное понятие не закреплено, и это является исключительной прерогативой ученых, именно с учетом правил формальной логики. Так, например, А. Ф. Клейнман, определяет процесс доказывания, как процессуальную деятельность только сторон, основанную на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящую в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участие в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств .[5]

Исходя и норм ГПК РФ [1], бремя доказывания или так называемая обязанность по доказыванию, лежит на сторонах гражданского процесса, доказывающие те обстоятельства, которые необходимы суду, для принятия решения, выгодного для каждой из сторон, если данные стороны не желают наступления невыгодных для себя, последствий. Именно «обязанность доказывания» в гражданском судопроизводстве, позволяет достичь в полном объеме реализации нормы, закрепленной в ст. 46. Конституции РФ, гарантирующей каждому право на судебную защиту [2].

Российское гражданское процессуальное законодательство упоминает допустимые доказательства, к которым относятся: объяснение сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

В практике судов общей юрисдикции применяется принятие в качестве доказательств фотографий, но не каждый судья принимает доказательство, ссылаясь на его недопустимость и недостоверность, так как в настоящее время не составит большого труда не только подделать представленную фотографию, но и создать ее. А для проверки данного доказательства, требуется время, поэтому судья в большинстве случаев по этой причине не принимает его. Так, например, в определении Челябинского областного суда, истец указал, что фотографии на бумажном носителе, представленные представителем ответчика не являются допустимыми доказательствами того, что местоположение смежной границы не соответствовали и не соответствуют её фактическому прохождению. Поскольку невозможно достоверно подтвердить время их возникновения, так как даты написаны от руки представителем А., суд не принял фотоматериалы, в качестве доказательств [7].

На сегодняшний день остается актуальным вопрос в российском законодательстве, как отсутствие закрепленного определения аудио- и видеозаписей, как средств доказывания в судебных процессах. Из практики судов, следует сделать вывод, что приобщение таких результатов фиксации в качестве доказательств, практически во всех случаях решается судом индивидуально, с учетом конкретных обстоятельств.

При фиксации информации посредством видео и аудио съемки, в первую очередь должны соблюдаться требования статей 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса РФ, которые указывают, что аспекты личной жизни могут приобщаться к открытым сведениям по личной воле гражданина, тогда только в этом случае доказательство будет иметь законный характер [9].

Является проблемой и то, что суды (особенно арбитражные) по «обычным» гражданским спорам имеют склонность завышать стандарт доказывания, делая его выше «баланса вероятностей». Истец, не имея прямого доказательства, может представить множество косвенных доказательств, явно свидетельствующих о том, что доказываемое обстоятельство имело место быть. Но суд посчитает, что этого недостаточно и откажет в иске. В такой ситуации ответчик, вообще не предоставлявший никаких доказательств, априори ставится в более выигрышное положение.

Особенно это проявляется в делах о взыскании убытков, по которым суды повсеместно и необоснованно применяют высокий стандарт доказывания, в результате чего убытки у нас практически не взыскиваются.

Видимо осознав эту проблему законодатель в 2015 году внес изменения в ст.393 ГК РФ, указав, что размер убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности.

ВС РФ также неоднократно пытался снизить стандарт доказывания убытков. Он даже расширительно истолковал закон, распространив принцип «разумной степени достоверности» и на доказывание причинной связи (п.5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.16 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»). Представляется, что указанные акты требуют глубокого и всестороннего осмысления [7].

Доказательство, полученное с нарушением требований закона не имеет юридической силы. Так, в ходе рассмотрения дела одного из судов Республики Саха, судья отказал в просмотре видеозаписи, поскольку доказательство в виде видеосъемки было произведено скрытой камерой, что является незаконным, в последующем не имеющим юридической силы.

И немаловажным фактом, в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве, играют свидетельские показания. Они могут быть использованы практически при рассмотрении любых категорий дел, но, тем не менее, и в данном случае возникают трудности связанные с правдивостью сообщаемых сведений, с заинтересованностью свидетеля по данному делу. Из практики Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики следует, что показания свидетеля, не заинтересованного в исходе дела, указывающего на источник осведомленности, являются доказательствами, полученными в соответствии с предусмотренным законом. Тем более, если данные показания не противоречат иным, собранным по данному делу доказательствам.

Подводя итог вышесказанному, следует сделать вывод, что отсутствие отдельной нормы, определяющей элементы процесса доказывания, влечет нечеткость с определением, прежде всего, самого процесса доказывания, а также определения процессуальных средств, соответствующих собиранию и проверке доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что одним из ключевых институтов гражданского судопроизводства является правовой институт доказательств, поскольку он определяет факты, на основании которых судами устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, установление которых необходимо для правильного и законного разрешения гражданских дел. Данный правовой институт предоставляет сторонам спора возможность обосновать свою позицию перед судом, в чем проявляется и отражается действие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51 - ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «Консультант Плюс».
3. Определение по делу № ГА-014506-02/2016 от 1 декабря 2016 г. Челябинского областного суда по апелляционной жалобе Суркова Е.А. на решение Сосновского районного суда Челябинской области. // <http://sudact.ru>.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
5. Решение по делу № 2-2640/2017 от 18 сентября 2017 г. Братского городского суда Иркутской области по исковому заявлению Чернявского Е.А. к главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Братское» о признании заключения служебной проверки в части незаконным. // <http://sudact.ru>.
6. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. М., 2013. С. 153-154.
7. Дементеева, И. И. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России : специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право" : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дементеева Ирина Ильинична. – Москва, 2006. – 206 с.
8. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права / А. Ф. Клейнман. - М.: Изд-во Моск. ун - та, 1967.
9. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2012. С. 40-42.
10. Петров, И. В. Требование безопасности в гражданском законодательстве / И. В. Петров, И. И. Дементеева // The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects : Materials of scientific-practical conference. – Лондон : LSP, 2017. – С. 209-220.

Лайкова И.И.

Актуальные вопросы защиты интеллектуальных прав

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-177

Научный руководитель: Копьев А.В.

Аннотация

В данной статье рассмотрены наиболее востребованные методы защиты интеллектуальных прав, а так же раскрыта специфика интеллектуального права.