природопользования, а также усилить стимулирование лиц пользующихся природными объектами без нарушения законодательства.

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Декларация по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 14 июня 1992 г.) // Текст декларации опубликован в сборнике "Действующее международное право", т. 3
3. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ (в ред. от 11.07.2021) "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 декабря 1994 г. N 35 ст. 3648
4. Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) "Об охране окружающей среды" // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 января 2002 г. N 2 ст. 133
5. Мустафина С.А., Панова Е., Романченко Н. Проблемы создания экологического кодекса. // В сборнике: Концепции устойчивого развития науки в современных условиях. // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017 С. 152-156.
6. Глушко О.А. Место и роль экологической безопасности в системе безопасности общества // Право и практика. 2018 № 2 С. 112-118.

Зайцева В.А.

Некоторые вопросы вступления прокурора в процесс для дачи заключения по гражданскому делу

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-169

Аннотация

В данной статье проведен правовой анализ процессуальной формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве посредством вступления в процесс для дачи заключения по делу. Особое внимание уделено целесообразности такого участия. Анализ научной литературы позволил определить прокурора применительно к гражданскому процессу как должностное лицо прокуратуры, уполномоченное гарантировать законность действий всех участников процесса, правильность решений, принятых судом, устранять всякие нарушения закона, оказывать суду помощь в осуществлении правосудия. Данная тема требует длительного осмысления.

Ключевые слова: прокурор, суд, гражданский процесс, заключение по делу, вступление в процесс.

Abstract

This article provides a legal analysis of the procedural form of participation of the prosecutor in civil proceedings by entering into the process to give an opinion on the case. Particular attention is paid to the feasibility of such participation. The analysis of scientific literature made it possible to determine the prosecutor in relation to the civil procedure as an official of the prosecutor's office, authorized to guarantee the legality of the actions of all participants in the process, the correctness of decisions taken by the court, eliminate any violations of the law, and assist the court in administering justice. This topic requires a long reflection.

Keywords: prosecutor, court, civil procedure, conclusion on the case, entry into the process.

Одной из гарантий выполнения задач гражданского судопроизводства является наличие процессуального института участия прокурора. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [1] и Гражданский процессуальный кодекс РФ [2] не содержат определения понятия «прокурор», однако анализ научной литературы

позволяет определить прокурора применительно к гражданскому процессу как должностное лицо прокуратуры, уполномоченное гарантировать законность действий всех участников процесса, правильность решений, принятых судом, устранять всякие нарушения закона, оказывать суду помощь в осуществлении правосудия.

По мнению многих авторов, основной формой участия прокурора в гражданском процессе является обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц [3, с. 12]. В то же время ГПК РФ устанавливает иную форму участия прокурора, а именно вступление в процесс для дачи заключения по делу. Участвуя в процессе в такой форме, прокурор не наделен правом представлять доказательства по делу, обосновывать заявленные требования, не дает объяснений по делу, а также не участвует в судебных заседаниях. В этом случае его основная задача - представить суду и участникам процесса свое мнение о том, как необходимо разрешить существующий спор между сторонами на основе действующего законодательства. Для этого он наделен рядом процессуальных прав, связанных, в частности, с возможностью знакомиться с материалами дела, участием в исследовании доказательств и т.д.

Реальной проблемой на сегодняшний день остается вопрос необходимости присутствия прокурора в суде дачи заключения по делу. В теории процессуального права выносятся суждения о неправомерности такого участия и о нарушении основополагающих принципов гражданского судопроизводства – принципа диспозитивности и принципа состязательности. Некоторые исследователи (в частности, Новиков А.В., Д.Н. Слабкая) отмечают, что в данном случае имеется косвенное влияние не только на процесс, но и на сам суд, что является серьезным нарушением принципа независимости суда отмечают, что в данном случае имеет место косвенное влияние не только на судебное разбирательство, но и на сам суд, что является грубым нарушением принципа независимости суда [4, с. 145].

Действительно, в данном случае можно сказать, что прокуратура влияет на мнение суда по рассматриваемому делу, так как заключение содержит оценку исследованных в суде доказательств (что в соответствии с ч.1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ является полномочием только суда), а также квалификацию спорных правоотношений. Деля заключение, прокурор фактически заменяет функции суда, поскольку указывает на обстоятельства, установленные с помощью представленных доказательств, и анализирует нормы, которые должны применяться в данном деле.

Хотя заключение прокурора не является обязательным для суда, оно исходит от должностного лица государственного органа. Следовательно, с большой долей вероятности можно сказать, что судья, оценивая доказательства и принимая решение по делу, в любом случае учтет информацию, предоставленную прокурором в заключении.

Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает, что фактическое отсутствие прокурора не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела. Однако в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 10.07.2017 № 475 закреплено, что участие прокурора в делах, по которым такое участие предусмотрено законодательными актами, является обязательным [5]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что положение, закрепленное в Гражданском процессуальном кодексе РФ, адресовано именно суду, а не прокурору.

Более приемлемой видится позиция ряда исследователей (в частности, Ю.Н. Извекова), которые отмечают, что прокурор должен вступать в процесс для дачи заключения только по наиболее социально-значимым категориям дел [6, с. 34]. В частности, заключение прокурора необходимо в делах особого производства, поскольку оно будет выступать дополнительной гарантией защиты прав социально незащищенного лица. А по отдельным категориям дел (например, по делам о восстановлении на работе) заключение прокурора является излишним, поскольку в данном случае стороны объективно имеют возможность самостоятельно защитить свои права.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что такая форма участия прокурора, как вступление в процесс для дачи заключения по делу, частично является подменой функции суда по рассмотрению и разрешению гражданского дела. Однако полное исключение этой

формы участия прокурора из сферы действия гражданского права невозможно, поскольку в некоторых случаях такое участие является необходимой гарантией защиты прав социально уязвимых лиц. Поэтому для решения проблемы, рассматриваемой в данном исследовании, предлагается пересмотреть перечень категорий дел, в которых участие прокурора в процессе выдачи заключения обязательно. Законодатель должен предусмотреть в качестве таковых только наиболее общественно значимые гражданские дела (в частности, отдельные категории особых производственных дел).

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 20.11.1995. № 47. Ст. 4472.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
3. Магомедов М. Н. Заключение прокурора в гражданском судопроизводстве: теоретические вопросы // Молодой ученый. 2017. № 35. – С. 59.
4. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. 2014. № 4. – С. 234.
5. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 2.11.2021)
6. Извеков Ю.Н. Заключение прокурора по гражданскому делу // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. – С.51.

Иванкина А.В., Вакилова А.И., Галяутдинова Л.Ю.

Принцип *contra proferentem* в российской правовой системе и правовых системах других государств: практика применения

*Бакирский Государственный университет Институт права
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-170

Аннотация

Данная статья посвящена детальному анализу правовой природы принципа *contra proferentem*, его содержания и правового регулирования в российском законодательстве, а также в законодательстве зарубежных государств. Автор исследует практику применения указанного принципа в судебной практике Российской Федерации и в зарубежной практике, отражающие специфику его действия. Также были выделены положительные аспекты применения принципа *contra proferentem*, отмечены сложности, которые могут возникать при его реализации.

Ключевые слова: принцип *contra proferentem*, договорные правоотношения, свобода договора, толкование договора, уяснение воли сторон, условия договора.

Abstract

This article is devoted to a detailed analysis of the legal nature of the *contra proferentem* principle, its content and legal regulation in Russian legislation, as well as in the legislation of foreign states. The author examines the practice of applying this principle in the judicial practice of the Russian Federation and in foreign practice, reflecting the specifics of its action. The positive aspects of the application of the *contra proferentem* principle were also highlighted, the difficulties that may arise during its implementation were noted.

Keywords: the principle of *contra proferentem*, contractual legal relations, freedom of contract, interpretation of the contract, clarification of the will of the parties, terms of the contract.

Одной из сфер международного частного права, которая требует комплексного и гибкого регулирования, является сфера договорных правоотношений. Важно отметить, что