РАЗДЕЛ XXI. ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.
Об инструментальной ценности права

Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)

doi: 10.18411/trnio-01-2022-165

Аннотация

В настоящей статье исследуется вопрос об инструментальной ценности права. Автор дает понятие ценности в философском значении, определяет ценностное значение права. Рассматривая основы инструментальной теории права, приходит к выводу, что инструментальная ценность права состоит в том, что правовые средства и нормы права являются инструментарием для достижения целей правового регулирования и развития сфер общественной жизни.

Ключевые слова: ценность права, аксиология, инструментальная теория права, правовые средства, правовой алгоритм.

Abstract

This article examines the question of the instrumental value of law. The author gives the concept of value in the philosophical meaning, defines the value value of law. Considering the fundamentals of the instrumental theory of law, he comes to the conclusion that the instrumental value of law consists in the fact that legal means and norms of law are tools for achieving the goals of legal regulation and the development of spheres of public life.

Keywords: the value of law, axiology, instrumental theory of law, legal means, legal algorithm.

Когда мы говорим о ценности того или иного предмета или явления, мы имеем ввиду потребность в нем и его предполагаемую полезность для себя, или необходимость в целом для общества. В философии имеется целое направление, посвященное осмыслению ценностей – аксиология, понимаемая как «философское учение о природе ценностей и их роли в жизни общества» [4, С. 301].

Ту или иную ценность может иметь любой объект материального или нематериального мира, и право здесь не исключение. Так как право представляет собой сложное и обширное по содержанию явление, то можно даже говорить о существовании направления аксиологии права.

Под ценностью права можно понимать: «способность права служить целью и средством для удовлетворения социально справедливых, прогрессивных потребностей и интересов и интересов как для граждан, так и для общества в целом» [5, С. 252].

Рассматривать ценностную сторону права можно с разных позиций. Мы можем говорить о гуманистических, социальных, собственно-юридических, этических и других аспектах ценности права, однако более предметным будет рассмотрение ценности права в правовом ключе и применительно к современной политико-правовой системе.

Представляется, что в данном смысле особую актуальность имеет вопрос о праве как о механизме управления общественными процессами [2, С. 58], т.е. инструментальной его ценности.

«Инструментальный» взгляд на право основан в первую очередь на предположении, что правовые средства должны служить достижению определенной цели государственного регулирования. Господствующий же до настоящего момента позитивистский подход базируется на создании «нормативной картины мира», где наличие законодательной нормы

как бы предполагает, что она будет реализована в действительности, однако на практике, это далеко не всегда так. Ввиду этого, в современной правовой науке получила распространение «инструментальная теория правового регулирования» [3, С. 22-31].

Известный ученый-правовед С.С. Алексеев отмечал, что инструментальный подход «позволяет предметно, конкретизированно раскрыть собственную ценность права, абсолютность и приоритет правовых начал в обществе, силу духа права... Именно с позиций инструментального подхода оказывается возможным говорить не только о ценности права вообще, но и о правовых ценностях» [1, С. 167].

Развитие современного общества и более динамический уклад жизни требует от государственных и правовых институтов повышенной эффективности, поэтому использование правовых средства и институтов все больше подчиняются некому алгоритму достижения общественно значимых целей и задач.

Основываясь на инструментальном подходе к пониманию права, можно выделить следующие элементы системы правового регулирования.

1. Цель (результат) правового регулирования. В данном аспекте, целью является достижение определенных количественных или качественных показателей государства и общества. Например, снижение травматизма на дорогах, снижение средней ипотечной ставки, повышение уровня доступности государственных услуг, увеличение доходов населения и т.п.

При инструментальном подходе к праву право рассматривается как инструментальный достижения определенного результата. Современная государственная деятельность определяется задачами достижения экономического и социального благополучия граждан и государства в целом. Чистый позитивизм, основанный на комплексе норм права, создающих идеальную модель функционирования общественных отношений, не обеспечивает в полной мере интересы общества и государства.

2. Правовые средства. Средства достижения определенных целей — это совокупность инструментов, которые способствуют решению задач в процессе достижения предполагаемого результата. Правовые же средства — это набор различных правовых инструментов, в качестве которых можно назвать нормы права, юридические факты, правовые статусы, обязательства, ответственность, льготы и т.п. Набор правовых средств является открытым, а основным критерием их формирования можно назвать их правовое закрепление в актах, издаваемых уполномоченными органами.

В целом, можно сказать, что правовые средства отражены в материальных и процессуальных нормах действующего законодательства, которые создают права и обязанности, устанавливают юридическую ответственность. Нормы общего декларативного характера (принципы, определения, декларации и т.п.) нельзя в этой связи включать в состав правовых средств.

3. Правовые алгоритмы (планы, дорожные карты, национальные проекты) и т.п. Достижение поставленной цели посредством использования правовых средств должно быть подчинено определенному порядку, который наилучшим образом обеспечивает выполнение поставленных задач на пути к результату.

Четкая последовательность действий, направленная на решение определенной задачи, именуется алгоритмом, а если решение задачи и достижение поставленной цели определяется соответствующим правовым актом и реализуется правовыми действиями субъектов, то это можно обозначить как правовой алгоритм.

Правовым алгоритмом мы предлагаем называть законодательно закрепленный порядок совершения юридических и фактических действий уполномоченными субъектами, направленный на достижение общественно значимых целей, обеспеченный использованием правовых средств.

В качестве примеров правовых алгоритмов можно привести: Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы». В форме правового алгоритма представлены государственные программы развития различных отраслей, документы стратегического планирования, государственные «дорожные карты» и т.п.

Несмотря на достигнутый уровень администрирования и цифровизации, государственное управление реализуется на языке права, в рамках правовых принципов и идеалов, в границах юридических процедур, поэтому без права в целом и предоставляемых им правовых средств, деятельность современного государства сложно себе представить. Кроме того, право в качестве регулятора общественных отношений, легитимизировано народом, поэтому альтернативных вариантов методологии осуществления властной деятельности быть не может.

Возвращаясь к вопросу о ценности права, нужно отметить, что полезность права и потребность в нем очевидна как для субъектов правотворчества, так и для участников общественных отношений.

Инструментальная ценность права обусловлена набором правовых средств, которые могут использоваться для достижения целей государственного управления в существующей правовой реальности.

1. Алексеев С. С. Теория права. М., 1995. С.167.
2. Бредихин А.Л. Правоведение: учебное пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2015.
3. Пугинский Б.И. Инструментарная теория правового регулирования //Вестник Московского университета. Серия 11. Право.2011. № 3. С. 22-31.
4. Философия права. Курс лекций: учебное пособие: в 2 т. Т. 1 / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011.
5. Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007.
6. Бредихин А.Л., Байкеева С.Е. Категория законности в теории и законодательстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 3-1. С. 3-8.

Гореликова Х.А.

Проблемы заключения мирового соглашения в гражданском процессе

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/trnio-01-2022-166

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу проблем, возникающих в рамках заключения мирового соглашения в гражданском процессе. Указывается, что мировое соглашение является документом, выступающим в качестве итога примирения сторон вне рамок использования иных примирительных процедур. Отмечается, что правовая регламентация заключения мирового соглашения не является совершенной, так как многие вопросы до сих пор надлежащим образом не урегулированы. Как следствие, автором выявляются существующие пробелы действующего законодательства и предлагаются возможные пути их решения. Безусловно, данная тема актуальна в современном мире.

Ключевые слова: мировое соглашение, примирение, стороны, утверждение, суд.

Abstract

This article is devoted to the analysis of problems arising in the framework of the conclusion of a settlement agreement in the civil process. It is indicated that a settlement is a document acting as a result of the reconciliation of the parties outside the framework of the use of other conciliation