4. Старицына И.А., Вашукевич Н.В., Старицына Н.А. Проблемы развития сельскохозяйственных территорий Свердловской области. [Текст] // Островские чтения. 2016. № 1. С. 557-564.

5. Чернушинский район. Законы. Об утверждении проекта планировки территории в районе бывшего Аэропорта в г. Чернушка Пермского края [Электронный ресурс]: Решение Думы Чернушинского городского поселения от 30 января 2015 г. № 90 .- URL: <http://www.consultant.ru>

6. Шукель П.В., Сенькова Л.А. Проблематика рекультивации земель, загрязнённых твёрдыми бытовыми отходами. [Электронный ресурс] // Молодежь и наука. 2016. № 6. С. 43.

Компенсация за потери тепловой энергии: проблемы правоприменения

*Колупаева А.О., магистрант,
Сибирский институт управления (филиал)
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
г. Новосибирск,
E-mail: 9231256143@mail.ru*

*Научный руководитель:
д.ю.н., доцент Матияшук С.В.*

В процессе транспортировки тепловой энергии её часть не доходит до конечных потребителей. Это обусловлено технологическими особенностями процесса. В связи с этим теплоснабжающая организация несёт убытки в виде стоимости потерь тепловой энергии.

Потери тепловой энергии бывают двух видов:

- нормативные технологические потери – это, так называемые «плановые» потери, их расчёт осуществляется на основании Инструкции по организации в Минэнерго России работы по расчёту и обоснованию нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, утв. Приказом Минэнерго №325 от 30.12.2008 г.;

- потери сверхнормативные («фактические») – они могут быть вызваны неудовлетворительным состоянием тепловых сетей.

Хочу обратить внимание на то, что нормативные потери неизбежны, а сверхнормативные могут отсутствовать.

Актуальность данного исследования обусловлена, прежде всего тем, что на законодательном уровне не урегулирован вопрос о том, кто должен компенсировать теплоснабжающей организации убытки в виде стоимости нормативных потерь тепловой энергии на внешних сетях.

По общему правилу бремя содержания имущества возложено на его собственника. Следовательно, теплоснабжающие организации вправе обратиться с требованиями о компенсации стоимости потерь тепловой энергии к собственникам теплотрасс. При рассмотрении таких дел у судов не возникает спорных моментов и

требования, как правило, удовлетворяют, ссылаясь на ст. 210 Гражданского кодекса РФ, ст. 13, 15 ФЗ «О теплоснабжении» [1].

Однако действующим законодательством не предусмотрена обязанность по оформлению права собственности на теплотрассы. В связи с этим, например, в г. Новосибирске, теплотрасс, на которые оформлено право собственности, не так много. Большая часть из них «де-юре» не имеет собственников. Проанализировав судебную практику, я выяснила, кому еще можно предъявить подобные требования.

1. Исполнитель коммунальных услуг.

Так, теплоснабжающая организация обратилась в Арбитражный суд с иском к исполнителю коммунальных услуг о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, в том числе и нормативные потери тепловой энергии. В обосновании своих требований истец ссылаясь на подписанный сторонами акт, в соответствии с которым согласована граница балансовой принадлежности за пределами многоквартирного дома. Таким образом, ответчик в добровольном порядке принял на себя обязательства по оплате потерь тепловой энергии на спорном участке теплотрассы.

Рассматривая данное дело, суд указал, что в соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса РФ на исполнителя коммунальных услуг возложена обязанность по содержанию общего имущества дома, следовательно, правомочия управляющей компании на тепловые сети производны от прав собственников жилых и нежилых помещений в этом доме.

Пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ №491 от 13.08.2016 г., императивно установлена граница балансовой принадлежности – это внешняя стена многоквартирного дома.

Таким образом, точка поставки энергоресурсов в многоквартирный жилой дом должна находиться на внешней стене многоквартирного дома в месте соединения внутридомовой системы отопления (п. 6 Правил) с внешними тепловыми сетями [2].

Аналогичные выводы изложены в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2015 № 305-ЭС15-513.

Следовательно, подписанный сторонами акт противоречит законодательству, а условие о компенсации потерь на внешних сетях является ничтожным.

Арбитражный суд Красноярского края при рассмотрении дела с аналогичными обстоятельствами также указал, что акт о границах носит технический характер и на его основании не может возникнуть вещное право на сети [3].

Такой позиции придерживается большинство судов.

Между тем, существуют иные точки зрения. Например, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд сделал вывод о том, что подписанный сторонами акт, изменяющий границу балансовой принадлежности, свидетельствует о получении согласия всех собственников на изменение границ балансовой принадлежности [4].

Также, некоторые суды ссылаются на ст. 421 Гражданского кодекса РФ и говорят о том, что стороны свободны в заключении договора. Условие о компенсации потерь является дополнительным добровольным условием, которое не противоречит закону [5].

Таким образом, практика взыскания стоимости нормативных потерь тепловой энергии с исполнителя коммунальных услуг разнообразна и противоречива.

2. Застройщики спорных теплотрасс.

В случаях, когда собственник теплотрассы неизвестен, ресурсоснабжающие организации могут предъявить свои требования к застройщикам, построившим спорные теплотрассы. В качестве документов, подтверждающих, что именно застройщик должен компенсировать потери, к исковому заявлению прикладывается вся техническая документация (технические условия, условия о подключения, акты о подключении и др.). Хотя данные документы и не являются правоустанавливающими, суды рассматривают их как косвенные доказательства и дают надлежащую оценку. В большинстве случаев указанных документов достаточно для удовлетворения требований теплоснабжающих организаций [6].

Подводя итог вышесказанному, хочу отметить, что судебная практика по взысканию убытков теплоснабжающей организации в виде стоимости нормативных потерь тепловой энергии весьма разнообразна. Прежде всего, это связано с отсутствием правового регулирования, а именно в ФЗ «О теплоснабжении» не определен субъект, который обязан компенсировать потери тепловой энергии, в связи с чем мы можем наблюдать широкий простор для судебного усмотрения при рассмотрении споров по данной категории судебных дел.

Список литературы:

1. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.06.2014 г. по делу № А45-2599/2014, Решение Арбитражного суда Омской области от 28.07.2015 г. по делу №А46-6078/2015.
2. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 г. по делу №А23-7143/2014.
3. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2014 г. по делу №А33-2323/2013.
4. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 г. по делу №А13-5922/2013.
5. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2015 г. по делу №А23-7143/2014.
6. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А45-10163/2015 от 21.01.2016 г., Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-21728/2016 от 06.02.2017 г.