содержании УПК между общими положениями о доказывании и использовании результатов ОРД не снимаются, а изменения носят компромиссный характер. Кроме того, прохождение каждого этапа требует нового научного осмысления следующего шага (исходя из ранее выбранной концепции, и соответствия ей одного из открывающихся вариантов).

Правила об использовании данных ОРД должны быть внутренне согласованы и соответствовать общим положениям о доказывании, иметь по крайней мере, в сознании исследователя (а в перспективе – и в законе) логически выстроенную конструкцию и прочный научный фундамент.

До внесения в законодательство каких-либо изменений помощь практическим работникам оказывают разрабатываемые криминалистикой частные методики и отдельные рекомендации, в связи с чем актуальный прикладной характер приобретает и вопрос повышения качества взаимодействия следователей и сотрудников оперативных подразделений.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. // СПС КонсультантПлюс, дата обращения 08.12.2020.
2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349 // СПС КонсультантПлюс, дата обращения 08.12.2020.
3. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утв. приказом МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. № 282, 13.12.2013 // СПС КонсультантПлюс, дата обращения 08.12.2020.
4. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / Шейфер С.А. М.: Норма, Инфра-М. 2014. 240 с.
5. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект, 2009. 376 с.
6. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. 446 с.
7. Михайловская О.В. Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 45 – 46. // СПС КонсультантПлюс, дата обращения 08.12.2020.
8. Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс, 2018. № 2. С. 111-119.
9. Семенцов В.А., Сафонов В.Ю. Правовые предпосылки и этапы реализации оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве: Монография // Екатеринбург: Изд-во Уральской государственной юридической академии. 2006. 136 с.
10. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности / М.П. Поляков. Н. Новгород: Нижегород. правовая акад., 2001. 260 с.

Селезнев А.Б.

Способы защиты права собственности и иных вещных прав, связанные с иными институтами гражданского права

*Негосударственное образовательное учреждение организация высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/sr-10-12-2020-19

idsp: sciencerussia-10-12-2020-19

Аннотация

В статье рассматриваются способы защиты права собственности и иных вещных прав, связанные с иными институтами гражданского права.

Практика правоприменения в сфере защиты права собственности и иных вещных прав сталкивается с нерешенными вопросами, в то время как эффективность правоприменения напрямую зависит от единообразного понимания и применения норм права. Увеличение количества судебных споров, связанных с защитой права собственности, обуславливает значение для правоприменителя решения вопросов, которые нуждаются в теоретическом осмыслении.

Ключевые слова: Право, защита прав, имущество, государственные органы, вещные права, гражданское право

Abstract

The article discusses ways to protect property rights and other property rights associated with other civil law institutions.

The practice of law enforcement in the field of protection of property rights and other property rights faces unresolved issues, while the effectiveness of law enforcement directly depends on a uniform understanding and application of the law. The increase in the number of legal disputes related to the protection of property rights makes it important for the law enforcement officer to address issues that need theoretical understanding.

Keyword: Law, protection of rights, property, state bodies, property rights, civil law

Вся система общественных отношений основана на праве собственности. Право владения, пользования и распоряжения имуществом, является правом собственности.

Развитие общества и устойчивое состояние сделок гражданина зависит от того, насколько эффективными не являются существующие механизмы защиты прав собственности, в том числе имущественных прав. Любое нарушение прав собственности и других вещных прав должно быть прекращено.

Конституция Российской Федерации содержит положения об обеспечении целостности и равной защиты всех форм собственности. Эти положения соответствуют статье семнадцатой Всеобщей декларации прав человека, запрещающей произвольное лишение собственности, а также члену Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающего право каждого физического или юридического лица обеспечивать сохранность своего имущества и ходатайствовать о прекращении изъятия своего имущества, кроме как в общественных интересах и в соответствии с условиями, предусмотренными законом[1].

Возможность эффективного использования недвижимого имущества напрямую связана с мерами защиты, предусмотренными законом, то есть с тем, чтобы обеспечить реализацию соответствующих смежных прав. Сегодня в Российской Федерации в собственность граждан и юридических лиц входят различные объекты недвижимого и движимого имущества.

В связи с этим одной из ключевых практических задач является обеспечение реальной защиты прав и интересов собственников и иных юридических лиц. В то же время возникает ряд вопросов, связанных с финансированием и регулированием имущественных отношений, реализацией этих отношений, а также их защитой.

Практика правоприменения в сфере защиты прав собственности и иных имущественных прав сталкивается с нерешенными вопросами, при этом эффективность реализации закона зависит от единообразного понимания и применения закона. Увеличение количества юридических споров, связанных с защитой прав собственности, делает актуальным для сотрудника правоохранительных органов решение любых проблем, которые у вас есть, прежде всего, теоретическое осмысление.

Право собственности на имущество, в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом, является правом собственности на основе имущества для рынка. Любое нарушение прав собственности и других вещных прав должно быть

прекращено. Законодательному органу необходимо определить комплекс мер, на основе которых руководство сможет успешно защищать свои права.

Право собственности на имущество, в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом, является правом собственности на основе имущества для рынка. Любое нарушение прав собственности и других вещных прав должно быть прекращено. Законодательному органу необходимо определить комплекс мер, на основе которых руководство сможет успешно защищать свои права.

В силу того, что госорганы, органы, осуществляющие местное самоуправление обладают властными полномочиями, в отношении данных органов не могут предъявляться обязательственно-правовые либо вещно-правовые иски в ситуациях, когда данные органы не являются равноправными участниками гражданского оборота. Однако со стороны указанных органов в силу осуществляемых ими правомерных либо неправомерных действий могут происходить нарушения вещных прав частных лиц. В этой связи в подобных ситуациях необходимы особые способы для защиты указанных прав.

Существуют следующие виды исков, используемых для того, чтобы обеспечить защиту вещных прав частных лиц от совершаемых неправомерно действий госорганов и органов, осуществляющих местное самоуправление[2].

Так, может предъявляться требование о том, чтобы убытки, которые были причинены частному лицу вследствие того, что должностным лицом, органом, осуществляющим местное самоуправление, госорганом совершено деяние, являющееся незаконным (в частности, издан не соответствующий положениям закона или иного правового акта акт, являющийся нормативным либо ненормативным) были возмещены в полном объеме.

В случае нарушения вещного права подобным актом либо деянием, указанный общий способ защиты гражданского права предстает и в виде способа, посредством использования которого осуществляется защита вещного права. Предъявление подобных исков производится, к примеру, в отношении ФНС РФ или ФТС РФ, если взыскание безосновательно обращено на имущество лица, обладающего вещным правом.

Кроме того, с той же целью возможно использование требования по поводу признания недействительности принятого публичным органом акта, который не соответствует положениям закона либо иному правовому акту, вследствие чего были незаконно ограничены возможности реализации вещного права, или вещное право было нарушено[3].

К примеру, с подобными требованиями обращаются учреждения, предприятия муниципального и государственного подчинения к комитетам, департаментам, осуществляющим управление имуществом, в целях признания недействительности принятых ими актов по поводу изъятия тех или иных объектов недвижимого имущества, которыми указанные предприятия, учреждения владеют в соответствии с правом оперативного управления либо хозяйственного ведения.

В число исков, которые используются, чтобы защищать вещные права частных лиц от действий госорганов, органов, осуществляющих местное самоуправление, совершаемых неправомерно, следует также включать иск, предъявляемый для того, чтобы освободить имущество от ареста, при предъявлении данного иска к финансовому органу государства, когда в соответствии с вынесенным судом приговором предстоит конфискация имущества лица, являющегося подследственным или осужденным.

Применительно к действиям должностных лиц, госорганов, органов, осуществляющих местное самоуправление, являющихся правомерными, но ущемляющих присущие субъектам вещных прав интересы, необходимо наличие особых мер защиты указанных субъектов.

К примеру, имущество частного лица может быть национализировано согласно федеральному закону. Данное действие не является неправомерным. При этом право собственности частного лица на имущество будет прекращено. В подобной ситуации частный собственник несет обязанность подчиниться правомерному требованию, не обладает правом выдвигать требование о том, чтобы получить имущество, которое было ранее его собственностью, обратно. При этом он может потребовать, чтобы государство компенсировало все, что изъяло, т.е. может предъявить требование о взыскании как стоимости имущества, выбывшего из его собственности, так и убытков в виде доходов, которые не были им получены.

Субъектом данного права является при этом лишь собственник. Субъекты вещных прав, являющихся ограниченными, подобным правом не обладают. Аналогичным правом обладает лицо, в собственности которого находится земельный участок, в случаях, когда в соответствии с решением, принятым органом, осуществляющим исполнительную власть, участок изымается для государственных или муниципальных нужд.

Иск, предъявляемый для того, чтобы исключить имущество из описи, освободить имущество от ареста выступает в качестве особого иска, который используется для того, чтобы осуществлять защиту права собственности.

Процессуальное законодательство предусматривает возможность применения для того, чтобы обеспечить исполнение приговора о конфискации имущества или решения, вынесенного судом (в т.ч. на этапе предъявления иска), меры в виде ареста имущества. В ряде случаев происходит ошибочное включение в опись вещей, которые являются собственностью иных лиц (наиболее часто с требованием исключить из описи то или иное имущество обращается супруг, применительно к вещам, которые принадлежат данному супругу лично, или имуществу, которое входит в его долю в общем имуществе)[4].

Лицо, обладающее правом собственности на имущество, ошибочно включенное в опись, может обратиться с требованием, чтобы данное имущество было освобождено от ареста. Данное требование может быть адресовано к взыскателям, в интересах которых состоялось наложение ареста, и к самому должнику.

В случае, если арест имущества состоялся в силу того, что его предполагается конфисковать, иск предъявляется государству (финансовому органу) и подследственному (осужденному).

В подобном иске фактически содержится требование о том, чтобы признать вещное право в отношении имущества, ошибочно включенного в опись и попавшего в этой связи под арест. В этой связи указанный иск следует рассматривать как особую разновидность иска о признании права[4].

В силу того, что госорганы, органы, осуществляющие местное самоуправление обладают властными полномочиями, в отношении данных органов не могут предъявляться обязательственно-правовые либо вещноправовые иски в ситуациях, когда данные органы не являются равноправными участниками гражданского оборота.

В подобных ситуациях могут предъявляться следующие иски. Может предъявляться требование о том, чтобы убытки, которые были причинены частному лицу вследствие того, что должностным лицом, органом, осуществляющим местное самоуправление, госорганом совершено деяние, являющееся незаконным были возмещены в полном объеме.

Кроме того, с той же целью возможно использование требования по поводу признания недействительности принятого публичным органом акта, который не соответствует положениям закона либо иному правовому акту, вследствие чего были незаконно ограничены возможности реализации вещного права, или вещное право было нарушено.

В число исков, которые используются, чтобы защищать вещные права частных лиц от действий госорганов, органов, осуществляющих местное самоуправление, совершаемых неправомерно, следует также включать иск, предъявляемый для того, чтобы освободить имущество от ареста, при предъявлении данного иска к финансовому органу государства, когда в соответствии с вынесенным судом приговором предстоит конфискация имущества лица, являющегося подследственным или осужденным.

1. Евстратова Ю.А. Обязательственно-правовые способы защиты права собственности // В сборнике: Частноправовые проблемы в контексте развития современного законодательства. М., 2017. С. 143-148.
 2. Постановление Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, 1996, № 5, 1997
 3. Жиритиева О.А., Григорян Г.П., Казарян К.В. Негаторный иск // Развитие и актуальные вопросы современной науки. 2019. № 1 (20). С. 39-44.
 4. Фоменко И.Д. Иски о признании права в системе способов защиты права собственности // Эпомен. 2018. № 14. С. 106-109.
-