самостоятельной работы способствует формированию глубоких и надёжных знаний по дисциплине «Биофизика» у будущих врачей стоматологического профиля. Кроме того, в данном случае происходит формирование элементов компетенций, перечисленных выше.

1. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. Т. 1. М.: НИИ школьных технологий, 2006. - С.218

Нестеренко В.Г., Матвиенко Л.М.

Смешанное обучение с использованием идей теории конструктивизма

*Волгоградский социально-педагогический университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/sr-10-12-2020-05

idsp: sciencerussia-10-12-2020-05

Аннотация

В статье приводятся примеры поиска теоретической основы и условий реализации смешанного обучения. По мнению авторов, смешанная учебная среда имеет все возможности для применения принципов теории конструктивизма, а добавление социального контекста позволяет использовать идеи социального конструктивизма, цель которого – приобретение знаний и умений сквозь призму коллективной деятельности.

Ключевые слова: смешанное обучение; электронные образовательные ресурсы; вариативность форм и методов смешанного обучения; теория конструктивизма; социальный конструктивизм.

Требования информационного общества, нормативно-правовые документы определили актуальность и обоснованность поиска новых форм и технологий обучения на современном этапе, ориентированных на непрерывное общее и профессиональное развитие учителя нового типа. В связи с этим возникает потребность педагогической практики в научном осмыслении процесса смешанного обучения (далее СО), основанного на интеграции технологий традиционного и дистанционного обучения в системе подготовки студентов педагогических специальностей.

Преимущество СО для будущих педагогических кадров обусловлено тем, что при поэтапном овладении навыками и умениями осуществляется информационная деятельность по решению учебных проблемных ситуаций, мотивирующих студентов к использованию новых образовательных технологий в дальнейшей профессиональной деятельности. При этом интенсивно формируются как общепользовательская ИКТ-компетентность, так и общепедагогическая ИКТ-компетентность, предусмотренные профессиональным стандартом педагога.

Анализируя теоретические работы, авторами был сделан вывод, что для обозначения понятия «смешанного обучения» не существует единого общепринятого термина в работах зарубежных ученых. В различных источниках можно встретить такие термины как *virtual*, *blended*, *mixed* и *hybrid*, которые в какой-то мере отличаются друг от друга в зависимости от методики преподавания, от вида занятия, от учебной дисциплины и, главное, от степени соотношения использования сети Интернет и традиционного, классического обучения. После публикации «Справочника смешанного обучения» вопрос об использовании разнообразных терминов был практически решен, так как в данной работе было дано четкое определение словосочетания «смешанное обучение», как комбинации обучения «лицом к лицу» с обучением, управляемым компьютерными технологиями или «диапазон

возможностей, представленных путем объединения Интернета и электронных средств массовой информации, с формами, требующими физического соприсутствия в классе преподавателя и учащихся» [1].

На сегодняшний день под «смешанным обучением» понимается сочетание традиционной очной формы с использованием технологий дистанционного обучения [2, 13]. С нашей точки зрения на данный момент правомерно использовать термин *blended learning* для обозначения понятия «смешанное обучение» и термин «*online-learning*» (онлайн-обучение), если речь идет о дистанционном обучении с использованием интернета, CD-ROM, www и программного обеспечения.

Анализ научной зарубежной литературы в области педагогики высшего образования показывает, что зарубежные специалисты многоаспектно рассматривают теорию и практику интеграции информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе, подчеркивая возможность применения гибкого подхода к обучению, благодаря которому можно улучшить результаты студентов и сэкономить затраты на обучение (I.E. Allen, B. Barrett, J. Bersin, Banados E., Bonk C. J., Graham C.R., Dudeney G., Hockly N., Stracke E., M. Tammelin). Описывая СО, зарубежные ученые отмечают, что данный вид обучения представляет собой фундаментальное переосмысление и реорганизацию динамики преподавания и обучения, начиная с различных контекстуальных потребностей и непредвиденных обстоятельств (например, дисциплины, уровня развития, и ресурсов).

В работах зарубежных авторов особое внимание уделяется изучению вопросов онлайн-обучения, основным преимуществом которого является огромное количество потенциальных пользователей, потому что онлайн курсы предназначены для разных возрастных групп и поэтому образование становится действительно непрерывными. (Moore, J.L. Dickson-Deane Camille, Galyen Krista; Allen, I.E.; Clark, R.; Ellis, R.; Offinger, D.C. Offinger, J.L.; Lowenthal, P.; Benson, A.; Ally, M.).

В теории и практике дистанционного образования в России также имеется значительный задел в вопросах информатизации образования – работы Е.С. Полат, В.П. Тихомирова, В.И. Солдаткина, С.Л. Каплан, С.Л. Лобачева, Ю.В. Исаева (междисциплинарные аспекты, концептуальные основы, содержание деятельности виртуальных представительств, комплексы открытого образования); С.И. Маслова, Е.А. Ахромюшкина, А.В. Белякова, В.Ф. Очкова (опыт создания и применения электронных образовательных ресурсов и средств поддержки управления учебным заведением); В.И. Солдаткина, А.А. Андреева, А.А. Полякова, С.А. Щенникова (условия и предпосылки возникновения Интернет-обучения, педагогические рекомендации для электронного обучения); А.В. Соловова (проблематика электронного обучения, интегрирующая роль дистанционного образования); С.А. Щенникова, А.Г. Теслинова, А.Г. Чернявской, А.А. Вербицкого (деятельность тьютора в системе дистанционного образования); Д.Ш. Матроса (использование компьютерных телекоммуникаций в сфере образования); М.Т. Громковой, С.Г. Вершловского, С.И. Змеева, А.А. Бодалева, А.М. Новикова (проблемы теории и практики образования взрослых) и др. Существенный вклад в теорию открытого дистанционного образования внесли публикации В.А. Сластенина, А.Г. Шабанова, В.Г. Кинелева, А.А. Скамницкого, А.Г. Красновой, Д.В. Чернилевского и др.

Существует множество причин, заставляющих педагогов выбирать СО. В первую очередь это возможность использования различных учебно-методических материалов, их многообразие, гибкость методов обучения, функциональность средств обучения с помощью которых легко редактировать, дополнять, заменять и делиться учебным, методическим материалом и опытом со своими студентами и коллегами. В рамках применения системы СО происходит переход от методов обучения, в центре которых стоит преподаватель, к методам, ориентированным на активную деятельность студентов с использованием влияния новых технологий. Интерактивность является

ключевым понятием, которая нами рассматривается как режим взаимодействия всех участников учебного процесса и возможность студента самостоятельно выбрать формат участия в этом процессе. Еще одним существенным положительным фактором использования данной технологии является развитие самостоятельности и ответственности обучающегося, развитие его мотивации и самоконтроля [3].

Широкая вариативность форм и методов смешанного обучения позволяет создавать уникальные специфические для конкретных дисциплин (или образовательных программ) сочетания традиционных и электронных методов взаимодействия и внедрять инновационные методики с возможностью быстрой оценки их эффективности. Тем не менее, СО имеет тенденцию сосредоточиться на учителе, который создает обучающий материал, повышает знания IT технологий, занимается поиском лучших методик преподавания. Однако, обучение – это двусторонний процесс взаимодействия учитель-ученик, цель которого получить новые знания, основанные на собственном опыте. Таким задачам соответствует теория конструктивизма, основанная на возможности развития критического мышления, анализа, навыков решения проблем и совместной работы. Смешанная учебная среда имеет все возможности для использования принципов и элементов теории конструктивизма в учебном процессе благодаря разнообразию стратегий обучения и инструментов ИКТ. По мнению ученых государственного исследовательского университета Хасселта (Бельгия), применение инновационных ИКТ – это эффективные инструменты поддержки, которые играют значительную роль в среде смешанного обучения на основе конструктивизма, поскольку использование интерактивной онлайн доски, чатов, онлайн конференц-систем и дискуссионных форумов в реализации и выполнении учебных мероприятий облегчает и увеличивает сотрудничество, взаимодействие, общение преподавателя со студентами и студентов между собой, что улучшает результаты обучения и качество [4].

Многие ученые поддерживают идею использования конструктивизма в смешанном образовательном пространстве еще и потому, что «конкретные знания и идеи, как правило, не преподносятся учащемуся непосредственно через объяснение, а преподаватель перестает служить передатчиком информации, наоборот, студент, получая информацию из различных источников, как-бы конструирует свое видение проблемы, делая выводы в ходе исследования вопросов и их обсуждения, в то время как учитель руководит, направляет и поддерживает [5].

Наиболее подходящими на наш взгляд для целей СО являются идеи социального конструктивизма, так как их основой считается добавление социального компонента обучения. Получение знаний происходит чаще всего через социальное взаимодействие. Организация учебного процесса СО с учетом его гибкости форм и использование привычного для молодежи киберпространства позволяет обучающимся нести большую степень ответственности за результат обучения. Смешанное обучение позволяет более конкретизировано подбирать методы обучения для каждого студента и формировать его индивидуальную образовательную траекторию. Как и в теории когнитивно-конструктивной концепции, социальный конструктивизм представляет учащегося активным участником обучения не только в аудитории, но и вне ее [6]. Итак, существует множество причин использования концепции социального конструктивизма в создании среды смешанного обучения:

- разнообразие учебно-методических материалов из самых разных источников – электронных библиотек, Интернет-платформ самых передовых вузов мира, крупнейших электронных баз данных, образовательных репозиториях и т.д.;
- вариативность и гибкость методов получения знаний в удобной для каждого учащегося форме;

- активное социальное взаимодействие всех участников учебного процесса, где студент является активным участником своего собственного обучения, а также участником обучения других;
- экономическая эффективность из-за охвата большего числа слушателей курсов на базе СО и доступность и упрощение оценивания результатов обучения;
- широкая вариативность форм и методов смешанного обучения позволяет создавать уникальные специфические для конкретных дисциплин (или образовательных программ) сочетания традиционных и электронных методов взаимодействия и внедрять инновационные методики с возможностью быстрой оценки их эффективности;
- профессиональная подготовка преподавателя в контексте смешанного обучения основывается на формировании умений, знаний и навыков по созданию спектра методов подачи материала при помощи кибертехнологий, а также компетентности в области формирования и тьюторского сопровождения контента электронных учебно-методических комплексов.

Онлайн обучение является одной из самых быстрорастущих тенденций использования современных образовательных технологий. Смешанное обучение – один из трендов современного образования и по оценкам прогнозистов останется таковым и в ближайшее десятилетие.

1. Bonk C.J. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs / Bonk, C.R. Graham, M.G. Moore. – Pfeiffer, 2006. – 624 p.
2. Garrison D. Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines / D. Garrison, N. Vaughan // Jossey-Bass. – 2008. – 272 p.
3. Матвиенко Л.М. Онлайн курсы в системе смешанного языкового обучения будущих специалистов в области права /Л.М.Матвиенко//Известия Волгоградского Государственного Педагогического Университета.-2019. №6 (139). - С. 35-39
4. Ahmad M. Al-Huneidi and Jeanne Schreurs. Constructivism Based Blended Learning in Higher Education Hasselt University, Hasselt, Belgium 8 February 2012. URL:<http://dx.doi.org/10.3991/ijet.v7i1.1792>
5. Bryceson, K. (2007). The online learning environment—a new model using social constructivism and the concept of ‘ba’ as a theoretical framework. Learning Environments Research: an International Journal, 10(3), 189-206. doi:10.1007/s10984-007-9028-xhttps://espace.library.uq.edu.au/view/UQ:164346 (дата обращения 20.06.20)
6. Pensinger Emily R. Constructivist Learning Theory in the Blended Learning Environment.URL:<https://emilypensinger.com/portfolio/resources/EdTech504SynthesisPaper.pdf> (дата обращения 15.06.20)

Нихолат К.И.

**Аксиологический подход к формированию культуры социальной безопасности
младших школьников**

*Средняя общеобразовательная школа №48
(Россия, Набережные Челны)*

doi: 10.18411/sr-10-12-2020-06

idsp: sciencerrussia-10-12-2020-06

Аннотация

В настоящее время одним из приоритетных направлений образовательной системы школы становится обеспечение социальной безопасности учащихся как субъектов воспитания и обучения, что предполагает организацию системы взаимодействия личности школьника с социальной средой. Успешность этого