РАЗДЕЛ VI. КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Казакова Е.А.

**Культурные «вызовы» современной научной рациональности:
к постановке проблемы**

*Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)
ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
(Россия, Нижний Тагил)*

doi: 10.18411/sr-10-10-2018-14

idsp: 000001:sr-10-10-2018-14

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению роли науки в пространстве современной социокультурной реальности, анализу основных проблем и противоречий, предъявляемых обществом к научной рациональности в целом. Неоднозначность положения техники, как способа существования научности, так же подвергнута в статье критическому анализу.

Ключевые слова: наука, техника, научный поиск, научное открытие.

Наука, как форма общественного сознания, коренным образом изменила жизнь человека и общества. Заключая в своём арсенале специфические методы, формы, уровни рационального познания, наука сделал возможными и привычными для нас многие явления современной жизни. Развитие медицины, транспортной сферы, информационных технологий, средств коммуникации на сегодняшний день не вызывает сомнений. Однако прогресс в сфере научных достижений неминуемо влечёт за собой ряд проблем и противоречий, теоретический анализ которых необходим и своевременен.

Наука как деятельность по получению новых знаний, их систематизации и культурной трансляции должна работать на длинные дистанции (так называемое «правило 100 лет»): «...это некая закономерность во взаимоотношениях науки и общества во времени» [1, с. 54]. Результаты научных поисков и открытий – согласно этому правилу – приобретут свою значимость и будут актуальны для общества через указанный промежуток времени. Однако современная социокультурная ситуация подчас требует немедленного внедрения научных открытий: «Общество не осознаёт, что именно срыв долгого исследования ставит под вопрос новое лекарство от гриппа или ввод в эксплуатацию нового автомобиля на электрическом ходу» [3, с. 6]. Прагматичный настрой современной культуры нацелен на получение сиюминутных, здесь-и-сейчас результатов, выраженных, зачастую, в технических новинках, интересных и потребляемых обществом в глобальном масштабе. В результате техника, по сути, становится единственно востребованной формой знания, всё дальше и больше расходясь с фундаментальной наукой.

Результативность становится способом «легитимации научного знания» (Ж. Лиотар), его подчинения критерию эффективности. Результатом данного процесса является падение собственно научного интереса как бескорыстного поиска истины, а также ангажированность учёного, завязанного в своей научной деятельности с интересами и целями заказчика. Эту тенденцию подтверждает и классик постмодернистского философского дискурса У. Эко, говоря о возникновении «низкого

“сговора” между учёными и масс-медиа» [3, с. 6] с целью привлечения спонсоров или же в угоду собственному тщеславию.

Безусловно, элиминировать технику чисто механически и требовать сегодня от учёного искреннего и бескорыстного служения истине было бы, по меньшей мере, странно. В лучшем случае такая попытка обернётся возвращением к традиционному обществу с его мифологически-синкретичным объяснением явлений и процессов.

Философско-отрефлексированный выход из сложившейся ситуации представлен в трудах М. Хайдеггера о сущности техники и её функционировании в жизни человека и общества. «Существо техники таит в себе – чего мы всего меньше ожидали – ростки спасительного» [2, с. 236] – заключает М. Хайдеггер. В силу того, что техника не даст современному человеку преодолеть себя, всё больше связывая его и окутывая разнообразием своих проявлений, М. Хайдеггер, в духе своей философской традиции, предлагает пересмотреть само явление техники, сместив угол обзора со средств и способов достижения цели с использованием техники, на заключённое в ней «потаённое», обеспечивающее саму возможность раскрытия потенциала человека при его взаимодействии с природой и обществом. Подобный взгляд на сущность техники лишает её демонизма и представляет учёному возможность «удивиться» сущности технологических новинок как раскрывающих человеческий потенциал во всём его многообразии.

Удивление и последующая за ней рефлексия по поводу технических новаций должны в какой-то степени сконституировать дальнейший вектор развития цивилизации и общества в целом, «пространство целей» (М.Хайдеггер). В этом процессе будут полезны совместные усилия учёных, философов, педагогов, религиозных деятелей.

Помимо всех прочих проблем и противоречий, пронизывающих систему современного школьного образования, техницизм, как способ обучения, так же может быть рассмотрен в данных категориях. Правильное представление о научных процессах, адекватный взгляд на научный прогресс как поступательное, кумулятивное действие, растянутое временно и топологически должны стать основой формирования научной грамотности у учащихся. «Школе очень свойственно впихивать в память учащихся отрывочные данные, связь между которыми непостижима и магична» – заключает [3, с. 7]. Ложные умозаключения о появлении той или иной технической или технологической новинки в определённых исторических реалиях при таком рассмотрении будут не редкостью. Инструментальный подход к технике и технологиям чреват тем, что превращает последние в новую магию, «не показывающую длинную цепь следствий и причин» [3, с. 6], а стремящуюся продемонстрировать всё и сразу ради достижения главной цели – успешности процесса обучения. Процесс изменения подачи учебного материала коррелируется с нормами учебных программ и учебных планов, в силу чего, говорить о массовом его видоизменении в обозримом будущем, наверное, не приходится. Однако научное сообщество должно вести просветительскую деятельность, чтобы влиять на общественное сознание и не быть названным «колдунами и жрецами истины в последней инстанции» [3, с. 7], шельмование которых в случае неудач будет абсолютным.

1. Малышевский В.С. Нужна ли человечеству наука? // Наука и техника. – 2006. – № 6. – С. 53 – 64.
2. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления // Вопрос о технике: Пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
3. Эко У. Наука, технология и магия // Наука и религия. – 2008. – № 8. – С. 6 – 7.