стимулом для правового познания и осмысления государственно-правовой реальности. В современной России именно юридическое образование через систему подготовки магистров призвано обеспечить стабильное развитие юридической науки.

1. Васильев А.А., Землюков С.В. Развитие юридической науки в России в XIX в. // Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2017. №1 (5). С. 12 - 16.
2. Карева А.В. История и методология юридической науки: учебное пособие. Рязань, 2015. 322 с.
3. Кодан С.В. Страницы истории. Школа профессоров российского права М.М. Сперанского // Государство и право. 2003. №9. С. 88 - 95.
4. Лазарев В.В. Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика) // «Lex russica». 2013. №2. С. 181 - 191.
5. Славова Н.А. Юридическая наука: понятие, возникновение, развитие, функции и содержание // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева 2019. №2. Т. 1. С. 23 - 32.
6. Томсинов В.А. О сущности явления, называемого «рецепцией римского права» // Вестник Московского университета. Право. 1988. №4. С. 3 - 17.
7. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №1. С. 87-89.
8. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №2. С. 86 - 91.
9. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №4. С. 85 - 89.
10. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №6. С. 85 - 90.
11. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №7. С. 85 - 89.
12. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX в. // Законодательство. 2007. №8. С. 86 - 91.
13. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в первой четверти XVIII в. // Законодательство. 2006. №3. С. 85 - 90.
14. Томсинов В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии // Законодательство. 2006. №1. С. 72 - 76.
15. Томсинов В. А. Развитие юриспруденции в России // Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. М., 1992. С. 51-64.
16. Томсинов В.А. Ректор университета в Западной Европе и Российской империи. Исторические заметки // Законодательство. 2009. №4. С. 90 - 95.
17. Томсинов В.А. Роль М.В. Ломоносова в становлении университетского юридического образования // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011. №4. С. 3 - 15.
18. Томсинов В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв.) // Законодательство. 2003. №7. С. 85 - 89.
19. Юртаева Е.А. Законоведение и законоведы: о юриспруденции и ее деятелях в дореволюционной России // Журнал российского права. 2012. №2. С. 86 - 99.
20. Яркова Е.Н. История и методология юридической науки: учебное пособие. Тюмень, 2012. 463 с.

Садридин-зода Ш.Д.

Распределение судебных расходов в деле о банкротстве, как одна из актуальных проблем современного судопроизводства

*ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»
(Россия, Владимир)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2020-51

idsp: sciencerrussia-10-08-2020-51

*Научный руководитель
Шумова К.А.*

Аннотация

Тема настоящей статьи посвящена анализу спорных и проблемных аспектов, затрагивающих процесс рассмотрения судами заявлений о взыскании судебных расходов за рассмотрение жалобы на действия (бездействия) арбитражного

управляющего в деле о банкротстве с кредитора в пользу арбитражного управляющего. Автором настоящей статьи изучена нормативная база, регулирующая вопросы распределения судебных расходов, а также правоприменительная практика арбитражных судов по рассмотрению данных вопросов.

Ключевые слова: арбитражный процесс, судебные расходы, арбитражный управляющий, кредитор, жалоба, Арбитражный суд.

Abstract

The topic of this article is devoted to the analysis of controversial and problematic aspects affecting the process of consideration by the courts of applications for the recovery of court costs for considering a complaint about actions (inaction) of an arbitration manager in a bankruptcy case from a creditor in favor of an arbitration manager. The author of this article has studied the regulatory framework governing the distribution of court costs, as well as the law enforcement practice of arbitration courts to consider these issues.

Key words: arbitration process, court costs, arbitration manager, creditor, complaint, Arbitration Court.

Порядок распределения судебных расходов между сторонами судебного процесса, по своей сути не представляет из себя сложного механизма, напротив, данный механизм, в достаточной мере, нормативно урегулирован и отработан на практике, в частности, главным принципом распределения судебных расходов является, является принцип того, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Порядку рассмотрения судами вопросов о распределении расходов посвящена глава 9 АПК РФ [1].

Согласно пункту 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Помимо АПК РФ, порядок распределения судебных расходов регулируется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»[2], в котором разъяснены особенности взыскания судебных издержек, в том числе на оплату услуг представителей:

- принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (абзац 2 пункт 1);
- расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах (пункт 12);
- разумными следует считать расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13);
- транспортные расходы представителя возмещаются в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги (пункт 14).

Таким образом, как упоминалось выше, данный механизм является достаточно урегулированным и отработанным на практике.

Однако, не смотря на это, данный механизм, также как и любой другой механизм правового регулирования в системе современного права нашего государства, при реализации его на практике, сталкивается с рядом проблем.

В частности, одной из частых проблем, с которой приходится сталкиваться на практике юристам, занимающимся вопросами несостоятельности (банкротства), является проблема распределения судебных расходов по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего со стороны недовольных кредиторов.

Статья 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[3] регулирует вопросы разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве.

Зачастую, кредиторы, недовольные тем, как арбитражный управляющий ведет дела, обращаются с заявлением - жалобой на его действия или вовсе бездействие в Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Арбитражный суд рассматривает такое заявление и по итогу рассмотрения выносит определение о признании, либо отказе в признании действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконным.

Чаще всего, подобные жалобы остаются без удовлетворения в связи с отсутствием процессуальных оснований и недоказанностью фактов нарушения прав и законных интересов кредиторов.

При таких обстоятельствах, арбитражный управляющий вправе обратиться в суд, рассматривающий жалобу с ходатайством о взыскании с кредитора судебных расходов, понесенных в ходе судебного разбирательства по рассмотрению жалобы на арбитражного управляющего.

В число расходов могут быть заявлены транспортные расходы, расходы на проживание и расходы на оплату услуг привлеченных специалистов (адвокатов, юристов).

Кредитор, получивший копию заявления о взыскании с него судебных расходов, направляет в суд мотивированный отзыв, в котором в числе прочего акцентирует внимание на том, что арбитражный управляющий является субъектом, чей профессиональный статус предполагает, что он участвует в процедурах по обжалованию его действий как профессионал, не нуждающийся в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, связанным непосредственно с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Их привлечение является его правом, но не обязанностью, и при привлечении таких специалистов он сам несет риск затрат на оплату их услуг.

С данной точки зрения кредитор прав, и это подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 №745/12 по делу №А53-10984/2008 [4].

Однако есть и иная позиция, которой все чаще придерживаются суды, к примеру частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что - Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации [5] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Арбитражный управляющий в соответствии со ст. 45,46 Конституции Российской Федерации, будучи самостоятельной процессуальной фигурой в рамках дела о банкротстве, не может быть лишен права на возмещение понесенных им лично в рамках конкретного обособленного спора, рассмотренного в деле о банкротстве, судебных расходов.

В подобных ситуациях, судам все чаще приходится сталкиваться с злоупотреблением прав, как со стороны кредитора, который может неограниченное количество раз направлять жалобы на арбитражного управляющего, тем самым парализуя его работу, так и со стороны управляющего, который заявляет судебные

расходы, как правило, в размере гораздо превышающим реальные обоюдные, между кредитором и управляющим, затраты за рассмотрение жалобы.

И самой большой проблемой, с которой в подобном случае сталкиваются все участники дела о банкротстве является то, что в процессе урегулирования разногласий между кредиторами и управляющим, реальная цель банкротства, к которой в первую очередь относится удовлетворение денежных требований кредиторов, не достигается, а в месте с тем, частично парализуется работа суда из-за объемов дел.

В связи с изложенным считаем необходимым внести соответствующие поправки в действующее законодательство о банкротстве. Которое детально бы регулировало процесс урегулирования разногласий между участниками банкротного дела, в частности дополнить ст.60 закона о банкротстве положениями, о распределении судебных расходов по итогам рассмотрения заявлений о признании действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконным, также, о том что арбитражный управляющий является самостоятельной процессуальной фигурой в рамках дела о банкротстве, и не может быть лишен права на возмещение понесенных им лично в рамках конкретного обособленного спора, рассмотренного в деле о банкротстве, судебных расходов. Данные положения имели бы превентивный характер, позволяющий кредитору, прежде чем обращаться с соответствующей жалобой трезво оценить перспективы подобного разбирательства, а также возможные негативные последствия для целей производства, и дальнейшего удовлетворения требований всех кредиторов.

Также считаем необходимо дополнить, указанную статью санкцией в виде административного штрафа, в случае признания заявления необоснованным.

Между тем, как и в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), так и в арбитражном процессе, в настоящее время имеется ряд проблем, требующих дальнейшего изучения.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, №30, ст. 3012. (ред. от 25.12.2018);
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»// опубликован в «Российской газете» №43 01.03.2016;
3. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)// опубликован в "Российской газете", №209-210, 02.11.2002;
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 №745/12 по делу №А53-10984/2008// <https://kad.arbitr.ru/>;
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ)// опубликована в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, №31, ст. 4398.

Семичева А.С.

Право граждан на свободу передвижения в условиях чрезвычайного и военного положения

*Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ)
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2020-52

idsp: sciencerrussia-10-08-2020-52

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу понятия, сущности и реализации права граждан на свободу передвижения в условиях военного и чрезвычайного положения, которое в первую очередь, преследует цель обеспечения безопасности и поддержания