6. Bataev, A. V. (2017). Evaluation the e-learning market in russia. Paper presented at the Proceedings of the 2017 International Conference "Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies", IT and QM and IS 2017, 628-633. doi:10.1109/ITMQIS.2017.8085903 Retrieved from www.scopus.com (обзор моок в россии)
7. Xiaoyang, L., Yang, X., & Zhijun, Z. (2017). Mooc: A new mode of integrating and sharing knowledge resources in colleges and universities. Paper presented at the Proceedings - 2016 8th International Conference on Information Technology in Medicine and Education, ITME 2016, 616-620. doi:10.1109/ITME.2016.0145 Retrieved from www.scopus.com (моок в колледже и университете)
8. Cabrera, N., & Fernández-Ferrer, M. (2017). Examining MOOCs: A comparative study among educational technology experts in traditional and open universities. International Review of Research in Open and Distance Learning, 18(2), 47-67. doi:10.19173/irrodl.v18i2.2789 (сравнение моок и традиц образования)
9. Келлер М.Г. К вопросу мотивации при обучении МООК //Современное образование: содержание, технологии, качество. 2017. Т. 1. С. 164-165.
10. Бабанская О.М., Захарова У.С., Можаяева Г.В. Модель организации онлайн-обучения на основе МООК и его интеграция в систему непрерывного образования: опыт ТГУ //В сборнике: Университет XXI века в системе непрерывного образования Материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 45-51.
11. Семенова Т.В., Вилкова К.А. Типы интеграции массовых открытых онлайн-курсов в учебный процесс университетов //Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 6 (112). С. 114-126.
12. Мещерякова О.И. Организация самостоятельной работы студентов в смешанной технологии обучения //Дистанционное и виртуальное обучение. 2016. № 10 (112). С. 18-27.
13. Рыженков А.В., Дашковский В.А., Винник М.А. Массовые открытые онлайн курсы и Российская система образования //Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2016. № 1. С. 75-87. 1. <https://www.hse.ru/news/edu/210576410.html>. Дата обращения: 25.07.2019

Тарасова Н.В., Пастухова И.П., Чигрина С.Г.

Критерии и показатели оценки метапредметных образовательных результатов обучающихся: опыт разработки

*Научно-исследовательский центр социализации и персонализации образования
детей Федерального института развития образования Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2019-67

idsp: sciencerussia-10-08-2019-67

Аннотация

В статье представлены результаты исследования проблемы разработки критериев и показателей оценки на институциональном уровне метапредметных результатов обучающихся средней общеобразовательной школы. Авторы уточняют понятия «критерий» и «показатель» оценки; раскрывают актуальность проблемы разработки критериев оценки с учетом видов оценки образовательных результатов; дают характеристику критериев и уровней оценки метапредметных образовательных результатов, достигнутых обучающимися в соответствии с требованиями ФГОС общего образования.

Ключевые слова: общеобразовательная школа, федеральный государственный образовательный стандарт, метапредметные образовательные результаты, критерии и показатели оценки метапредметных образовательных результатов.

Abstract

The article presents the results of a study on the development of criteria and indicators of assessment at the institutional level of meta-subject results of secondary secondary school students. The authors clarify the concepts of "criterion" and "indicator" of the assessment; disclose the urgency of developing evaluation criteria based on the types of evaluation of educational outcomes; characterize the criteria and levels of assessment of meta-subject educational outcomes achieved by students in accordance with the requirements of the FGOS of general education.

Keywords: comprehensive school, federal state educational standard, meta-subject educational results, criteria and indicators of evaluation of meta-subject educational results.

Понятия «критерий» и «показатель» оценки широко используется в исследованиях по различным отраслям науки. В словаре иностранных слов, термин «критерий» трактуется как некий отличительный и существенный признак, средство, необходимые для классификации и определения чего-либо. В аналогичной трактовке данное понятие используется в гносеологии, делающей тем не менее акцент на том, что критерий есть основание и мерило для принятия решения при оценке соответствия чего-либо установленным требованиям. В теории менеджмента критерий рассматривается в качестве количественной или качественной характеристики стандарта того или иного вида деятельности специалиста (организации) или созданного ими продукта, который должен быть обязательно достигнут. В педагогических исследованиях критерий трактуется как: а) существенный признак для выбора эффективного решения из имеющегося множества возможных решений; б) средство измерения уровня проявления того или иного педагогического явления, мерило формирования оценочных суждений.

Сопоставив эти и другие подходы к определению понятия «критерий», в качестве рабочего было сформулировано следующее: «Критерии оценки метапредметных образовательных результатов обучающихся представляют собой наиболее существенные признаки, на основании которых выявляется степень овладения обучающимися в процессе урочной и внеурочной деятельности универсальными учебными действиями, планируемым во ФГОС соответствующего уровня общего образования».

Следует отметить, что критерии в научных исследованиях классифицируются по различным основаниям. По гносеологическому основанию выделяют формальные (логические) и экспериментальные (эмпирические) критерии. По широте охвата – специализированные и корпоративные; по предмету оценивания – количественные и качественные; по степени объективности получаемой информации – объективные и субъективные; по степени сложности – простые и интегральные.

В контексте темы нашего исследования, в первую очередь, рассматриваются количественные и качественные критерии, на основании которых оцениваются и интерпретируются характеристики уровня сформированности МОРО, выявляется количественная динамика развития метапредметных образовательных результатов и качественные индивидуальные психолого-педагогические характеристики универсальных учебных действий (далее – УУД), освоенных обучающимися.

В ходе исследования рассматривались, кроме этого, специализированные критерии оценки МОРО, отличающиеся от критериев оценки предметных результатов обучения, регламентируемых государственными нормативно-правовыми документами; корпоративные критерии, отражающие специфику деятельности различных образовательных организаций, а также субъективные и объективные критерии. Так, при оценке уровня сформированности УУД объективную информацию можно получить по критериям различных валидных психолого-педагогических диагностических методик, разработанных в ходе и по результатам специальных научных исследований. С другой стороны, в школе используются субъективные критерии, основанные на экспертном мнении учителей, родителей и самих обучающихся, как, например, при оценке индивидуальных учебных проектов.

Оценка конкретных УУД (или их составляющих) в структуре МОРО может осуществляться, кроме того, по простым критериям в случае, когда нужно получить информацию о качестве выполнения того или иного критериально-ориентированного задания (например, решения проблемной задачи). Если оценивается в целом уровень

сформированности конкретного УУД или вида учебной деятельности, то необходимы интегральные критерии, содержащих совокупность простых критериев и отражающих отдельные компоненты объекта оценивания.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что критерии оценки МОРО могут быть идентифицированы одновременно по различным основаниям. Так, оценивая результаты выполнения обучающимися мини-проекта на уроке (текущий контроль), учитель может использовать критерии оценки, которые будут качественными (оценивается качество выполненных проектов), специализированными (отражают специфику учебного предмета) и субъективными (высказывается субъективное мнение обучающихся и учителя). На таком уроке будут использоваться и простые количественные критерии, в соответствии с которыми выставляются отметки по изученной теме (например, после защиты мини-проектов может быть проведено блиц-тестирование).

Критерии находят свое конкретное отражение в показателях, т.е. результатах, которые могут наблюдаться и определенным образом фиксироваться. Для того чтобы в процессе исследования показатели выполняли свои функции, они должны отвечать требованиям комплексности, диагностичности и достаточности. Между критерием, как наиболее общим признаком оценки, и показателями, как выражением степени (уровня) проявления, сформированности этого критерия, существует тесная взаимосвязь, характеризующая их качественно-количественную определенность. Критерии в совокупности их показателей представляют собой средство оценки уровня сформированности МОРО. При этом важно, чтобы они были едиными для всех педагогов конкретной школы, а алгоритм оценивания по ним деятельности обучающихся – транспарентными, недвусмысленным, понятным и удобным и регламентированным локальными нормативными актами.

Поскольку авторы статьи исходили из того, что наиболее эффективными для формирования метапредметных образовательных результатов являются технологии проектного обучения и исследовательской деятельности, критерии, показатели и уровни оценки МОРО разрабатывались в рамках использования именно этих технологий. При этом учитывались следующие обстоятельства:

- критерии и раскрывающие их показатели выступают средством оценки МОРО, функции которого заключаются в том, чтобы: выявлять сущностные признаки оцениваемого объекта и служить основанием для классификации этих признаков; измерять уровень и динамику сформированности МОРО на различных ступенях общего образования; давать оценку как качества образования, так и эффективности используемых педагогических технологий в конкретных условиях образовательной деятельности;

- критерии и показатели МОРО должны быть достаточно емкими, отражая сущность проектно-исследовательской деятельности учащихся, и оптимальными (минимальными) по количеству, чтобы процедуры оценивания были транспарентными и удобными;
- каждый критерий оценки МОРО, являясь стабильным, должен содержать группу динамичных показателей, поскольку на каждом уровне общего образования они могут и должны изменяться с учетом психо-физических и психолого-педагогических возрастных особенностей проектно-исследовательской деятельности обучающихся, а также специфики ООП, реализуемых конкретной школой;
- универсальные (интегративные) критерии оценки МОРО в процессе проектно-исследовательской деятельности, выполняющие методологическую функцию по отношению к показателям, следует рассматривать как самостоятельный компонент целостной системы оценивания качества образования на институциональном уровне.

С учетом изложенного была разработана рамка универсальных критериев оценки МОРО в процессе проектно-исследовательской деятельности, фрагмент которой представлен в таблице 1.

Таблица 1.

Рамка универсальных критериев и показателей оценки МОРО в процессе проектно-исследовательской деятельности

№ п/п	Параметр	Критерии	Показатели
1	Познавательные УУД	Когнитивные умения	Логические операции: способность перерабатывать информацию, используя различные методы теоретического исследования (сопоставление, обобщение, сравнение, синтез, классификация, моделирование, прогнозирование и пр.); устанавливать причинно-следственные связи; строить логические цепи рассуждений и пр.
		Исследовательско-проектировочные умения	Восприятие и поиск информации: способность воспринимать информацию в различных репрезентативных системах, создавать целостный образ (предмета, ситуации, явления, закона и пр.); способность получать необходимую информацию различными способами и из различных источников; владеть приемами ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения. Исследовательские действия: способность осуществлять исследование (формулировать проблему, выдвигать, обосновывать и проверять гипотезы решения проблемы; проводить наблюдение и эксперимент; интерпретировать и обобщать полученные результаты и пр.) Критическое мышление: способность интерпретировать различную информацию и утверждения; отбирать аргументы; анализировать и оценивать точки зрения; объяснять причинно-следственные связи; проявлять активный интерес (любопытность), создавать и развивать идеи
		Продуктивные умения	Представление результатов проектно-исследовательской деятельности: способность выбирать и реализовывать наиболее эффективные формы оформления и представления результатов работы, передачи и сохранения полученной информации Креативность: способность выдвигать идеи; использовать и комбинировать разнообразные источники информации и идеи; создавать интересные, новые или полезные продукты

В связи с тем, что показатели носят динамичный характер, их содержание должно углубляться и изменяться, отражая, с одной стороны, требования ФГОС ОО соответствующей ступени общего образования к задачам проектно-исследовательской

деятельности, с другой, – возрастные психолого-педагогические характеристики школьников.

Поскольку проектная и исследовательская виды деятельности школьников имеют определенную специфику, то в общеобразовательной школе могут разрабатываться критерии, показатели и уровни сформированности УУД, которые будут служить для оценки результатов выполнения учащимися конкретных проектов или учебных исследований.

Результаты проектной деятельности обучающихся на каждом этапе могут оцениваться по различным критериям и показателям, отражающим задачи и содержание этого этапа. Так, на организационном этапе в качестве критериев выступают: определение и анализ проблемы; формулирование цели и замысла проекта. На этапе планирования деятельность обучающихся оценивается по критериям: действия по структурированию деятельности; формулирование задач деятельности и планирование работы; понимание критериев оценивания деятельности; выбор методов и необходимого оборудования. На этапе сбора и анализа информации критериями оценки являются: определение источников информации; сбор и уточнение информации; обсуждение информации; работа с информацией; синтез и анализ идей. На этапе обработки и оформления результатов проектирования в качестве критериев оценки выступают: разработка продукта проектной деятельности, промежуточный контроль и пр.

Разработанная рамка критериев и показателей оценки МОРО в настоящее время проходит апробацию в общеобразовательных школах, входящих в сетевую экспериментальной площадки ФИРО «Обеспечение преемственности начального и основного общего образования в условиях введения ФГОС ОО».

1. Ильин, В.В. Теория познания. Эвристика. Креатология [Текст] / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2019. – 174 с.
2. Виханский, О.С. Менеджмент [Текст] / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Экномистъ, 2014. – 528 с.
3. Шилова, М.И. Воспитание и самовоспитание нравственных деятельностно-волевых черт характера подростков [Текст] / М.И. Шилова, Н.Ф. Яковлева. – Красноярск: КГПУ, 2004. – 258 с.
4. Маврина, И.А. Исследование уровня готовности участников международных образовательных программ к межкультурному взаимодействию. Обратная связь [Текст] / И.А. Маврина, А.С. Кондина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия Педагогика. – 2015. – №2. – С. 8 – 17.
5. Пантюхина, Н.Н. Реализация ФГОС общего образования. Технология и процессы [Текст] / Н.Н. Пантюхина, И.П. Пастухова, НВ. Тарасова. – М.: АСОУ, 2018. – 184 с.

Liu Tse

The role of Chinese folk music in the patriotic education of students in China

*Volgograd state socio-pedagogical University
(Россия, Volgograd)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2019-68

idsp: sciencerussia-10-08-2019-68

Abstract

The author considers features of patriotic education of students by means of national music in China. The author defines and characterizes pedagogical conditions of the students' mastering of musical art of China such as the formation of the students' system of musical and historical knowledge, studying of the features of the Chinese traditional national music-making by students, the formation of the students' positive emotional and valuable attitude to national musical culture of China.