Мухтубаева Г.А.
Результативность программы докапитализации банков

(Россия, Чита)

doi: 10.18411/sr-10-08-2019-29

idsp: sciencerussia-10-08-2019-29

Аннотация

В статье проведен анализ результативности государственных программ по стимулированию кредитования реального сектора экономики на основе данных Банка России по объемам кредитования.

Ключевые слова: Кредитование/Реальный сектор экономики/Облигации Федерального Займа/Докапитализация/Crediting /Real economic secto /Federal loan bonds.

Государственные власти РФ стали уделять особое внимание развитию реального сектора экономики с момента зарождения нестабильной политической ситуации на мировой арене. Масштабное развитие реального сектора с помощью субсидии невозможно, во-первых, реальный сектор примет иждивенческий образ существования на рынке, что обуславливает создание неконкурентоспособной отраслей экономики, во-вторых государственные средства ограничены в объеме.

Поэтому было принято распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 года № 98-р «О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» [1]. На основе постановления следует, что для стимулирования кредитования Правительство РФ решило провести докапитализацию банков с помощью облигации федерального займа (ОФЗ), входящих в ломбардный список, на сумму один триллион рублей, выделенных из Фонда национального благосостояния.

В данный список вошли 27 кредитных организаций: ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, ВТБ 24, Альфа-Банк, Банк Москвы, банк «ФК Открытие», Промсвязьбанк, Московский Кредитный Банк, Ханты-Мансийский Банк «Открытие», банки «Санкт-Петербург», «Россия», «Уралсиб» и «Ак Барс», Связь-Банк, «Югра», «Зенит», «Петрокоммерц», МДМ Банк, Бинбанк, «Глобэкс», МТС-Банк, Новикомбанк, «Возрождение», Абсолют Банк, Московский Индустриальный Банк и Совкомбанк.

Для определения результативности государственной программы по докапитализации банков с помощью государственных облигаций являются показатели кредитования реального сектора экономики, поэтому проведем анализ кредитования реального сектора экономики.

Таблица 5
Анализ структуры и динамики кредитование реального сектора экономики с 2015 – 2018 гг. [3]

Отрасли	2015г.		2016г.		2017г.		2018г.	
	млрд.р.	%	млрд.р.	%	млрд.р.	%	млрд.р.	%
Добыча полезных ископаемых	1205,76	3,52	1669,55	4,69	2409,94	6,27	1987,89	4,42
Обрабатывающие производства	8656,90	25,29	8856,27	24,89	8191,18	21,30	7127,44	15,84
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	775,46	2,27	1248,92	3,51	1927,40	5,01	1862,36	4,14
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	662,41	1,93	822,54	2,31	998,24	2,60	1215,32	2,70
Строительство	1376,24	4,02	1464,53	4,12	1628,16	4,23	1581,50	3,51
Транспорт и связь	1293,31	3,78	1652,42	4,64	1856,86	4,83	2297,84	5,11
Оптовая и розничная торговля; ремонт транспорта и предметов быта	7837,92	22,89	7713,76	21,68	8693,51	22,61	9222,45	20,49

Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2148,57	6,28	1848,07	5,19	2401,76	6,25	2776,24	6,17
Прочие виды деятельности	4874,59	14,24	4953,31	13,92	4581,59	11,91	10440,50	23,20
На завершение расчетов	5405,13	15,79	5350,28	15,04	5764,10	14,99	6493,52	14,43
Итого	34236,28	100	35579,64	100	38452,74	100	45005,06	100

Общая сумма кредитов с 2015г. по 2018 г. увеличивается, что, казалось бы, подтверждает результативность государственной программы докапитализации, но из данных 2014 г. следует, что 2015-2017 гг. показатели кредитования ниже по сравнению с 2014 г. (где этот показатель составил 38529,85 млрд. р.), хотя в 2014 г. при кредитовании не был использован инструмент докапитализации банков с помощью государственных облигаций.

В 2018 г. наблюдается повышение показателя кредитования реального сектора экономики по сравнению с показателем 2014 г., при этом прирост составил 16,81%. Из выше изложенного, следует, что банковский капитал и производственный капитал не приросли друг к другу плотными долгосрочными отношениями. На основе проведенного структурного анализа следует, что в кредитовании преобладают краткосрочные кредиты, так как наибольшая доля приходится на объемы кредитования таких отраслей как: торговля, прочие виды деятельности, на завершение расчетов. Основная цель кредитования не решена, так как банк не особо проявляет интерес к развитию сельского хозяйства, а продовольственная зависимость решится только тогда, когда наладится в стране производство сельского хозяйства. Другая проблема кроется в том, что в России в сфере производства у большинства предприятий основные фонды устарели не только морально, но физически, а на обновление их нет мощных амортизационных фондов, нет долгосрочных кредитов, поскольку рынок кредитования все еще занимается примитивными спекулятивными сделками.

Возникают вопросы: куда ушли средства, которые предполагались на развитие реального сектора экономики и почему программа докапитализации банков с помощью облигаций федерального займа (ОФЗ), входящих в ломбардный список, на сумму один триллион рублей, выделенных из Фонда национального благосостояния не принесли должного результата.

На основе данных Счетной палаты РФ, банки, участвующие в программе докапитализации с 2015 по 2017 г., нарастили свой капитал, с одной стороны данный результат является положительной для банковской системы, так как банки за счет программы докапитализации укрепились более надежно на рынке банковских услуг. Из данных Счетной палаты РФ, выяснилось, что докапитализированные банки в своих кредитных портфелях не отдавали предпочтение кредитованию реальному сектору экономики, а увлеклись иными спекулятивными сделки, т.е. не выполнили им отведенную «миссию» по развитию реального сектора экономики. Вследствие, всего выше изложенного, в ходе аудиторской проверки банков за весь период действия программы докапитализации банки выплатили штраф за невыполненные обязательства по наращиванию кредитного портфеля 1,15 млрд рублей. Кроме того, на первое января 2019 года АСВ перечислило в доход федерального бюджета 234,5 млрд рублей, данная сумма была выплачена докапитализированными банками, при компенсации недополученного купонного дохода, выплатах дивидендов по привилегированным акциям, процентов по субординированным займам, а также штрафов за нарушение банками условий соглашений о мониторинге.

Таким образом, поддержка реального сектора экономики с помощью докапитализации имеют положительные и отрицательные моменты, так как программа хоть и начала действовать, но все же не связала в тесные отношения банковский и промышленный капитал, но все же были заложены первые шаги к этому. К положительным результатам можно отнести то, что за этот период Агентство по

страхованию вкладов провело докапитализацию тридцати трех кредитных организаций, предоставив им займы в виде облигаций федерального займа (ОФЗ) на сумму 838 млрд рублей. Из данного опыта следует, что в России недостаточным образом развиты правовые отношения, которые регулировали связи по программе докапитализации, необходимы расширить прозрачность информации между кредитором и заемщиком, так как банки не охотно кредитуют из-за кредитных рисков, т.е. необходимо разработать план по снижению рисков и создать максимальную заинтересованность банков в развитии реального сектора экономики. С момента появления программы докапитализации по 2018 год Агентство по страхованию вкладов прекратило договоры субординированных займов с одиннадцатью банками, в том числе из-за отзыва лицензии или реорганизации в форме присоединения к другой кредитной организации. С момента появления программы докапитализации банков прошло три года, за этот период докапитализированные банки направили в экономику порядка более 18,4 трлн рублей, что является сдвигом в экономике. Необходимо учесть ошибки и результаты по данной мере по поддержанию реального сектора экономики и выстроить отношения, которые учтут вышеназванные проблемы.

- 1 Список банков, участвующих в программе докапитализация банков через облигации федерального займа [Электронный ресурс]. / под патронажем информационного портала Банки.ру. – Москва: BAANKI.RU, 2005-2015. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=7705926>. – 30.03.2015.
- 2 Источник: Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. Общие объемы кредитования нефинансового сектора экономики на территории Российской Федерации с 2009 – 2018гг. – М.: CBR.RU, 2018. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=sors>
- 3 О стратегии развития банковского сектора РФ на период до 2015 года [Электронный ресурс].: заявление Правительства РФ и Банка России от 5 апреля 2011 // Консультант Плюс: справочная правовая система / разраб. НПО «Вычисл. математика и информатика». – Москва: Консультант Плюс, 2015. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113016/
- 4 Докапитализированные банки выплатили штраф за несоблюдение программы кредитования реального сектора экономики [Электронный ресурс]. / под патронажем Счетной палаты. – Режим доступа: <http://audit.gov.ru/structure/>.

Сивкова Е.В., Кузнецова О.Р.

Исследование теоретических подходов к управлению активами коммерческого банка

*Комсомольский-на-Амуре государственный университет
(Россия, Комсомольск-на-Амуре)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2019-30

idsp: sciencerussia-10-08-2019-30

Аннотация

В работе исследованы различные теоретические подходы к определению понятия «управление активами коммерческого банка». На основе рассмотренных мнений различных авторов сформулировано обобщенное определение данного понятия.

Ключевые слова: активы коммерческого банка, структура активов, управление активами, банковский менеджмент, ликвидность банка.

Активы коммерческого банка представляют собой статьи бухгалтерского баланса, которые отражают применение, а кроме того распределение ресурсов коммерческого банка. Активы банка, как правило, формируются в итоге активных операций - это операции по распределению собственного капитала, а также привлеченных денежных средств, с целью извлечения прибыли, обеспечения работы