РАЗДЕЛ XI. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Бочарова Н.Н.

Роль Конституционного Суда РФ в обеспечения национальной безопасности

*Южно-российский институт управления РАНХиГС
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/sr-10-08-2019-24

idsp: sciencerussia-10-08-2019-24

Аннотация

В статье исследуются понятия национальная безопасность и роль Конституционного суда РФ и его практики в обеспечении национальной безопасности на конкретных примерах. Делается акцент на важности соблюдения баланса публичных и частных интересов для обеспечения национальной безопасности. Анализируются наиболее известные постановления Конституционного Суда РФ с точки зрения их влияния на обеспечение национальной безопасности.

Ключевые слова: Конституционный Суд РФ, практика, решения, национальная безопасность

Abstract

The article examines the concept of national security and the role of the constitutional court of the Russian Federation and its practice in ensuring national security on specific examples. Emphasis is placed on the importance of maintaining a balance of public and private interests to ensure national security. The author analyzes the most famous decisions of the constitutional Court of the Russian Federation in terms of their impact on national security.

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, practice, decisions, national security

Национальная безопасность на протяжении многих лет является важным и непростым явлением современной жизни. Процессы, происходящие во всем мире, выдвигают на первый план необходимость обеспечения национальной безопасности и соблюдения баланса между публично-правовыми и частно-правовыми интересами.

Легальное определение «национальной безопасности» не дано ни в одном нормативном правовом акте. В Конституции РФ идёт речь только о государственной безопасности. Единственным документом, закрепляющим и дающим хоть какое-то разъяснение, является Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [1]. В соответствии со Стратегией национальная безопасность – это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства.

Государство играет ключевую роль в обеспечении национальной безопасности, поскольку от него и его деятельности напрямую зависит, насколько эффективно будут соблюдаться конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни

граждан, суверенитет, территориальная целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборона и безопасность государства.

Большое количество государственных органов обеспечивают национальную безопасность. К ним относятся Совет Безопасности РФ, Органы Федеральной службы безопасности РФ, Органы внешней разведки РФ, а также Федеральные органы государственной охраны.

Но, с нашей точки зрения, ключевая роль принадлежит Конституционному Суду РФ. Именно он является важным механизмом в разрешении вопроса, как гарантировать права и законные интересы отдельно взятой личности и одновременно не поставить под угрозу национальную безопасность государства [2].

Конституционный Суд РФ занимает особое место в судебной системе Российской Федерации. Он оберегает конституционные устои государства, стоит на страже основополагающих прав и свобод человека и гражданина, вносит весомый вклад в совершенствование законодательства и своими решениями во многом задает вектор правового развития страны.

КС РФ является главным средством по обеспечению верховенства Конституции РФ и установлению конституционного правопорядка на всей территории страны. Это означает, прежде всего, что КС РФ как главный и единственный орган конституционного контроля стоит на страже Основного закона и обеспечивает его соблюдения, пресекая возможные нарушения со стороны как самих государственных органов, граждан и организаций, так и извне. Это напрямую свидетельствует о защите национальной безопасности. Очень ярко это можно проследить и в судебных решениях КС РФ.

Защита и обеспечение национальной безопасности осуществляется с помощью проверки соответствия нормативных правовых актов Основному закону РФ. Если КС РФ придёт к выводу, что соответствующий акт нарушает Конституцию РФ, судебный орган создаёт основание для отмены акта либо для отказа в его применении на территории РФ, если речь идёт о международных актах.

На КС РФ лежит очень важная функция: обеспечить национальную безопасность и при этом не нарушить права и свободы отдельно взятой личности и общества. Между соблюдением одного и нарушением другого лежит очень тонкая грань. Поэтому баланс данных интересов – одна из важнейших функций, соблюдение которой, в том числе гарантирует существование современного правового государства.

Статья 55 Конституции РФ устанавливает, что ограничивать и ущемлять права и свободы человека и гражданина не допускается по общему правилу. Однако есть исключение: если это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, то ограничение возможно.

Именно Конституционный Суд способен, во-первых, определить, когда ограничивать права и свободы граждан легитимно для обеспечения национальной безопасности. Кроме того, Конституционный Суд определяет, каким образом соотносятся в каждом конкретном случае два вида полномочий государства: по обеспечению национальной безопасности и добросовестному выполнению своих обязательств относительно прав и свобод человека.

Как указал КС РФ в одном из своих Постановлений от 16 июля 2015 г. N 23-П, устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия их осуществления должны обеспечивать достижение баланса публично-правовых и частноправовых интересов. Необходимость соблюдения указанного баланса Суд

усматривает также в отраслях публичного права, например уголовного: ограничение права на свободу и личную неприкосновенность в связи с необходимостью изоляции лица от общества, применяемой в виде меры пресечения в уголовном процессе, должно обеспечиваться... соблюдая баланс публичных интересов правосудия, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства [3].

КС РФ неоднократно вносил большой вклад в обеспечение различных видов национальной безопасности. Например, он рассматривал вопрос об обеспечении политической безопасности страны. В своем Постановлении от 11 декабря 1998 г. № 28-П [4] Суд указал, что не допускается противоборство законодательной, исполнительной и судебной властей, поскольку согласно Преамбуле Основного закона единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ.

Таким образом, роль Конституционного Суда в обеспечении национальной безопасности сложно недооценить. Данный судебный орган занимается активной деятельностью в сфере национальной безопасности, являясь важнейшим механизмом ее обеспечения.

Лучше всего эффективность КС РФ и роль судебного органа в обеспечении национальной безопасности РФ могут показать его решения. Конституционный Суд принимал достаточно постановлений, которые касаются национальной безопасности. Прежде всего, стоит рассмотреть показательное и обсуждаемое Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [5].

КС РФ неоднократно указывает в Постановлении, что придерживается линии исполнения актов ЕСПЧ, даже если его толкование норм права расходится с национальным и противоречит ранее выработанным самим ЕСПЧ позициям. Кроме того, КС РФ отметил, что субординация в отношениях с ЕСПЧ недопустима. Вместо этого необходимо пытаться наладить диалог. Именно он, по мнению КС РФ, будет служить равновесием между различными правовыми системами.

КС РФ указал также, что он должен находить баланс при разрешении вопросов о возможности исполнения решений ЕСПЧ. Решение, которое им было принято, должно соответствовать «букве и духу Постановления ЕСПЧ» и основам конституционного строя РФ, не вступая с ними в противоречие.

Тем не менее, КС РФ уверен, Постановление ЕСПЧ о необходимости выплаты Россией денежной компенсации не может быть исполнено, поскольку его толкование Конвенции о защите прав и свобод человека и основных свобод нарушает положения Конституции РФ.

«Уклонение ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" от уплаты налогов в таком беспрецедентном масштабе непосредственно угрожало принципам правового, демократического и социального государства, что обязывало правоприменителя принимать в рамках исполнительного производства как можно более эффективные меры с тем, чтобы противодействовать недобросовестному поведению налогоплательщиков» [5]. Следовательно, КС РФ признал выплату невозможной в соответствии с решением ЕСПЧ.

Данное Постановление является очень показательным примером защиты национальной безопасности РФ. КС РФ не позволил ЕСПЧ вмешаться во внутренние дела государства. Принимая такое решение, КС РФ исходил из того, что международный суд

руководствовался больше формальным и универсальным подходом к толкованию Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это влечет к удовлетворению интересов и соблюдению прав одной группы лиц за счет ущемления других. Однако необходимо учитывать российскую конституционную идентичность и казуально подходить к каждому случаю, на что и попытался обратить внимание Конституционный Суд.

Следующим важным Постановлением в сфере национальной безопасности стало Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [6].

Конституционный Суд признал исполнение принятого ЕСПЧ решения невозможным в той части, которая предполагает необходимость изменения законодательства Российской Федерации, которые позволили бы применить дифференцированный подход и ограничивать в избирательных правах не всех заключенных, которым назначено наказание в виде содержания в местах лишения свободы. Национальный судебный орган, осуществляющий конституционный контроль, заявил, что положение ч. 3 ст. 32 Конституции РФ носит императивный характер и распространяется на всех таких осужденных.

К тому же, КС РФ констатировал, что вывод ЕСПЧ о нарушении Российской Федерацией ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции основан на таком толковании ее положений, которое расходится со смыслом, вложенным в нее Советом Европы и России как стороны данного международного договора при его подписании и ратификации. Конституционным Судом было отмечено, что ЕСПЧ нарушил «тонкую грань, которая отделяет толкование норм права от их пополнения». Поэтому РФ настаивает на интерпретации ст.3 Протокола №1 в том понимании, которое было заложено на этапе введения в действие данного международного договора Российской Федерации как составной части российской правовой системы.

В Совете Европы довольно быстро ответили на решение КС РФ. В марте 2016 г. Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия Совета Европы) опубликовала экспертное заключение, являющееся предварительным. В нём было указано, что сложившаяся ситуация абсолютно недопустима и «неприемлема», поскольку КС РФ поставил под сомнение юридически обязательный правовой акт Европейского Суда. Кроме того, в данном экспертном заключении было указано, что Конвенция «предполагает оценку действий государства на всех уровнях, включая конституционный». Следовательно, Европейская комиссия отметила, что постановление, которое вынес Европейский Суд, должно быть исполнено Российской Федерацией вне зависимости от того, что оно противоречит национальной Конституции. Тем не менее, позиция КС РФ по данному вопросу не была изменена.

Таким образом, спор об исполнении решений ЕСПЧ фактически вышел на политический уровень и коснулся вопроса о пределах суверенитета государства в правовой сфере.

Полагаем, что данное Постановление КС РФ сыграло большую роль в области влияния деятельности Конституционного Суда РФ на обеспечение и поддержание национальной безопасности. Отметим, что внутригосударственный судебный орган, отстаивая национальные интересы, оставил возможность для диалога и модернизации

российского законодательства для соблюдения более четкого баланса интересов между частными и публичными интересами.

1. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. N 1 (часть II). ст. 212.
2. Оганесян В.А. Международные стандарты прав человека в правоприменительной практике конституционных судов // Российский юридический журнал. 2017. N 2. С. 33 //СПС КонсультантПлюс: Комментарии законодательства: Юридическая пресса.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей-седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина» // Собрание законодательства РФ. 27.07.2015. N 30. ст. 4660.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.1998 № 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс: Судебная практика.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс: Судебная практика.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс: Судебная практика.