РАЗДЕЛ VII. ПСИХОЛОГИЯ

Бикетова А.П., Деревянко Ю.П.

Социально-психологические особенности студентов с разным уровнем притязаний

НИУ «БелГУ»
(Россия, Белгород)

doi: 10.18411/sr-10-08-2018-09

idsp: 000001:sr-10-08-2018-09

Аннотация

В статье описаны разные уровни притязаний у студентов, а также особенности межличностных отношений; социальной зрелости; смысловых образований и ценностных ориентаций студентов с разным уровнем притязаний.

Ключевые слова: студенты, ценностно-смысловая сфера личности, уровень притязаний.

На современном этапе развития высшей школы, в условиях её качественного реформирования и обновления происходит переосмысление роли и ценности приобретаемых студентами знаний, технологий и методов подготовки. Современному обществу необходим творческий специалист, способный самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительно нарастающих информационных потоках, умеющий критически мыслить, вырабатывать осмысленную социально-ценностную позицию. Сегодня от молодого специалиста требуется умение не только обслуживать имеющиеся производственные и социальные технологии, но и быть активным субъектом инновационной деятельности, успешным и целеустремленным творцом культуросозидательной практики общества.

Задача формирования целеустремленного творчески мыслящего специалиста полагает изучение внутренних психологических механизмов самоопределения личности в образовательных системах.

В этой связи особую важность обретает изучение социально-психологических особенностей студентов, в частности позиции в межличностных отношениях, уровня социальной зрелости и ценностно-смысловых особенностей как внутренней основы их личностного роста и успешного освоения профессии.

Между тем, специфика сегодняшней ситуации развития студенческой молодежи отличается трудностью ценностно-смыслового и нравственного становления, что неизбежно отражается в их профессиональном облике. Очевидно, что эффективность образовательной практики сегодня во многом определяется её способностью создавать социокультурную среду самореализации личности, формировать конструктивные начала и позитивные личностные смыслы в процессе самоопределения личности.

Однако, как отмечается во многих современных исследованиях, в высшей школе зачастую имеет место безличный, манипулятивный, технократический, утилитарный подход к подготовке молодых специалистов, который порождает драматическую ситуацию, когда молодому человеку приходится фактически в одиночку осуществлять поиск своих ценностно-смысловых ориентиров. Очевидно, что ценности и нормы культуры, нравственность, все достижения духовной сферы жизни должны создавать атмосферу обращенности к человеческой личности, проникать во все структуры педагогического процесса, обеспечивать его направленность на целостное личностное развитие студентов.

Исследования в области развития высшей школы показывают, что она должна воплощать объективное единство общекультурного, социально-нравственного и профессионального развития личности современного специалиста [2].

Вместе с тем, анализ литературы и практики развития личности в условиях вуза указывает на существующее противоречие между естественным стремлением студенческой молодежи к самореализации, активному самоутверждению и дефицитом притягательных социокультурных образцов, неопределённостью ценностно-смысловых ориентиров содержательного воплощения этих устремлений. То есть, в определенном смысле, имеет место быть парадоксальная ситуация, когда есть желание стремиться, но неизвестно к чему [1, 3].

Выяснение психологических аспектов отмеченного выше противоречия обусловило наше обращение к настоящей теме исследования, проблема которого сформулирована следующим образом: каковы социально-психологические особенности студентов с различным уровнем притязаний?

Опытно-экспериментальной базой исследования выступал Белгородский государственный университет факультет психологии (41 девушка и 2 юноши) и факультет управление персоналом (44 девушки и 15 юношей); Белгородский государственный университет им. Шухова (26 девушек и 16 юношей); Белгородский юридический институт МВД РФ (12 девушек и 49 юношей). Всего исследованием было охвачено 205 студентов 4-5 курсов.

С помощью корреляционного анализа генеральной выборки мы постарались «построить» структуру социально-психологических особенностей личности современных белгородских студентов.

Выделим те основные параметры, которые являются интегральными в структуре взаимосвязей характеристик ценностно-смысловой сферы личности студентов ведущих ВУЗов города Белгорода. К таким параметрам относятся «зависимый тип отношений» и «альтруистический тип отношений». Это означает, что структурообразующими являются следующие характеристики. Мягкость, доверчивость, склонность к восхищению окружающими, умение подбодрить и успокоить окружающих, ответственность по отношению к людям.

В меньшей степени определяющими, т.е. периферическими элементами структуры ценностно-смысловой сферы личности студентов являются следующие параметры: «подозрительный тип отношений», «властный тип отношений», «цели жизни».

Наиболее существенные различия между группами испытуемых с высоким и средним уровнем притязаний образуются вокруг следующих позиций: методика Лири по шкале «властный – лидирующий» ($t = -2,774$, при $p < 0,01$; $F = 1,802$, при $p < 0,05$), по шкале «интернальности в области неудач» по методике УСК ($t = -2,598$, при $p < 0,05$; $F = 1,890$, при $p < 0,05$), по «школе locus контроля – Я» методики СЖО ($t = -2,168$, при $p < 0,05$; $F = 2,006$, при $p < 0,05$), по методике УСИД по шкале «ценность свободы как независимости в поступках и действиях» ($t = -2,796$, при $p < 0,01$; $F = 1,260$, при $p < 0,05$), «доступность интересной работы» ($t = -2,417$, при $p < 0,05$; $F = 1,000$, при $p > 0,05$). Таким образом, в межличностных отношениях студенты с высоким уровнем притязаний проявляют уверенность в себе, нетерпимость к критике и переоценку собственных возможностей. В свою очередь, студенты со средним уровнем притязаний умеют быть хорошими советчиками, наставниками и организаторами. С точки зрения экстернальности – интернальности испытуемые с высоким уровнем притязаний отличаются слабо развитым чувством субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого других людей в разнообразных неудачах, неприятностях и страданиях. Ценностно-смысловая сфера студентов с высоким уровнем притязания характеризуется следующими особенностями. Они убеждены в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и

осуществлять свои планы. Свободу и независимость в поступках и действиях эта группа испытуемых ценит выше, чем студенты со средним уровнем притязаний. В силу своих психологических особенностей, испытуемые с высоким уровнем притязаний такую общечеловеческую ценность как интересная работа считают более доступной. А у студентов со средним уровнем притязаний возникает неудовлетворённость текущей жизненной ситуацией в связи с малой доступностью интересной работы и счастливой семейной жизни. У студентов с высоким уровнем притязаний подобное недовольство возникает в связи с малой доступностью свободы при её большой значимости в жизни.

Рассмотрим результаты сравнительного анализа групп студентов с низким и высоким уровнем притязаний. Нами были обнаружены статистически значимые различия по следующим параметрам: «прямолинейный – агрессивный» методики Лири ($t = -3,503$, при $p < 0,01$; $F = 2,644$, при $p < 0,05$), «недоверчивый – скептический» ($t = -2,344$, при $p < 0,05$; $F = 1,621$, при $p > 0,05$), «зависимый – послушный» ($t = -2,424$, при $p < 0,05$; $F = 1,431$, при $p > 0,05$), по общему показателю осмысленности жизни методики СЖО ($t = -2,014$, при $p < 0,05$; $F = 1,931$, при $p > 0,05$), «цели жизни» ($t = -2,201$, при $p < 0,05$; $F = 1,392$, при $p > 0,05$), «локус контроля – жизнь» ($t = -3,535$, при $p < 0,01$; $F = 1,456$, при $p > 0,05$), по методике УСЦД по шкале «ценность любви» ($t = -2,134$, при $p < 0,05$; $F = 1,012$, при $p > 0,05$), «ценность уверенности в себе» ($t = 2,185$, при $p < 0,05$; $F = 1,012$, при $p > 0,05$), «доступность здоровья» ($t = -2,303$, при $p < 0,05$; $F = 1,434$, при $p > 0,05$), «доступность познания» ($t = 2,085$, при $p < 0,05$; $F = 1,063$, при $p > 0,05$), «доступность счастливой семейной жизни» ($t = -2,117$, при $p < 0,05$; $F = 2,380$, при $p < 0,05$). На основании этих данных можно констатировать, что в межличностных отношениях студенты с высоким уровнем притязаний проявляют чрезмерное упорство, недружелюбие, несдержанность и вспыльчивость, в отличие от испытуемых с низким уровнем притязаний они более настойчивы в достижении цели и прямолинейны. Они отличаются подозрительностью и нуждаются в признании и доверии со стороны окружающих. Ценностно-смысловая сфера испытуемых с высоким уровнем притязаний характеризуется более высоким уровнем осмысленности жизни, а именно: они являются целеустремлёнными людьми и убеждены в том, жизнь человека подвластна сознательному контролю, и каждый обладает свободой выбора. Большое значение студенты с высоким уровнем притязаний придают таким общечеловеческим ценностям: любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) и уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений). Легко доступными они в большинстве называют такие ценности как здоровье и счастливая семейная жизнь. Доступность познания они оценивают меньше, чем студенты с низким уровнем притязаний, у которых возникает неудовлетворённость текущей жизненной ситуацией в связи с малой доступностью счастливой семейной жизни.

Статистический анализ позволил также выявить значимые различия между студентами с низким и средним уровнем притязаний по следующим показателям: «прямолинейный – агрессивный» методики Лири ($t = -2,972$, при $p < 0,01$; $F = 2,644$, при $p < 0,05$), «зависимый – послушный» ($t = -2,365$, при $p < 0,05$; $F = 1,260$, при $p > 0,05$), «интернальности в области семейных отношений» по методике УСК ($t = 2,129$, при $p < 0,05$; $F = 1,165$, при $p > 0,05$), по шкале «цели в жизни» методики СЖО ($t = -2,377$, при $p < 0,05$; $F = 1,349$, при $p > 0,05$), по методике УСЦД по шкале «ценность активной жизни» ($t = -2,005$, при $p < 0,05$; $F = 4,644$, при $p < 0,01$), «ценность любви» ($t = -3,996$, при $p < 0,01$; $F = 1,874$, при $p < 0,05$), «ценность уверенности в себе» ($t = 2,789$, при $p < 0,01$; $F = 1,016$, при $p > 0,05$), «ценность счастливой семейной жизни» ($t = -2,834$, при $p < 0,01$; $F = 2,101$, при $p < 0,05$), «доступность здоровья» ($t = -3,179$, при $p < 0,01$; $F = 1,110$, при $p > 0,05$), «доступность интересной работы» ($t = 2,774$, при $p < 0,01$; $F = 1,029$, при $p > 0,05$).

Описанные выше статистически значимые различия позволяют сказать следующее. Студенты с низким уровнем притязаний в межличностном общении более искренни, непосредственны, дружелюбны и сдержаны. Они больше нуждаются в помощи и доверии со стороны окружающих. Испытуемые с низким уровнем притязаний склонны

перекладывать ответственность в области семейных отношений на своих близких. Ценностно-смысловая сфера испытуемых с низким уровнем притязаний характеризуется тем, что они живут сегодняшним или вчерашним днём и ценят больше всего уверенность в себе, а студенты со средним уровнем притязаний отмечают более ценными активную деятельность, жизнь, любовь и семейное счастье. Если говорить о доступности этих ценностей, то испытуемые с низким уровнем притязаний выделяют работу и познание как более доступные, а студенты со средним уровнем притязаний отмечают здоровье. В связи с малой доступностью и высокой важностью таких ценностей как здоровье и свобода у студентов с низким уровнем притязаний возникает неудовлетворённость жизненной ситуацией.

Анализируя различия в уровне социальной зрелости студентов с различными притязаниями, мы основывались на данных показателя интернальности (шкалы УСК) и положительных выборах в группе (данные социометрии). В итоге мы обнаружили статистически значимые различия между группами со средним и высоким уровнем притязаний по шкале УСК «интернальность в области неудач» ($t=-2,598$, при $p<0,05$, $F=1,890$, при $p<0,05$); между группами со средним и низким уровнем притязаний по шкале УСК «интернальность в межличностных отношениях» ($t=-2,598$, при $p<0,05$, $F=1,890$, при $p<0,05$). По средним значениям социометрии можно отметить, что студенты со средним уровнем притязаний занимают высокостатусные позиции, а студентов с низким и высоким уровнем притязаний чаще всего либо не принимают в коллективах, либо игнорируют вообще. Таким образом, можно сказать, что студенты со средним уровнем притязаний более социально зрелые, т.к. видят чёткую связь между своим поведением и результатами своего поведения и их хорошо принимают в группе.

Подводя итоги анализа данных, можно сделать следующие выводы. Студенты с низким уровнем притязаний в общении с окружающими людьми искренни, непосредственны и ненастойчивы в достижении целей. В семейных отношениях считают своих партнёров причиной значимых ситуаций и всю ответственность за события в семейной жизни приписывают им. Они отличаются меньшей осмысленностью жизни и меньшей целеустремлённостью. В связи с этим они высоко оценивают уверенность в себе и мало ценят деятельную активную жизнь.

Испытуемые со средним уровнем притязаний в межличностных отношениях умеют быть организаторами и наставниками, проявляют искренность, прямолинейность и настойчивость. Они в меньшей степени верят в свои силы контролировать события собственной жизни, но высоко оценивают активную деятельность и любовь.

Студенты с высоким уровнем притязаний являются целеустремлёнными, уверенными в себе, нетерпимыми к критике и вспыльчивыми. Они уверены, что сами контролируют свою жизнь и, принимая решения, воплощают свои замыслы в реальность. Неудачи они приписывают окружающим. Основными ценностями у этих студентов выступают любовь и свобода как независимость в поступках.

Таким образом, уровень притязаний студентов находит своё отражение в их социально-психологических особенностях, в частности: в позициях в межличностных отношениях; в социальной зрелости; в смысловых образованиях и ценностных ориентациях.

1. Деревянко Ю. П. Смыслоразнообразие ориентации студентов с разной структурой переживания времени // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2011. №6 (101).
2. Романова Е.В. Причины и последствия неадекватной самооценки студентов // СИСП. 2017. №6-2.
3. Шутенко Е. Н. Высшая школа как пространство самореализации студенческой молодёжи // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. №8 (127).