РАЗДЕЛ XIII. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Блинова О.Г.

Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

(Россия, Саратов)

doi: 10.18411/sr-10-06-2021-31

Аннотация

В статье рассматривают проблемы, связанные с противоречиями, которые возникают между законодательными положениями о состязательности уголовного судопроизводства, связанные с участием суда в доказывании обстоятельств уголовного дела.

Ключевые слова: принципы, уголовный процесс, функции, правосудие, обвинение, защита

Уголовное судопроизводство построено на основе состязательности сторон. Следуя смыслу закона, состязательность – это форма организации уголовного судопроизводства, для которой характерны следующие особенности:

- 1) строгое разграничение основных процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела;
- 2) равноправие стороны обвинения и стороны защиты;
- 3) создание судом условий для исполнения сторонами их обязанностей и реализации своих прав.

Конституционный принцип состязательности сторон предполагает такое построение уголовного судопроизводства, при котором функция разрешения уголовного дела, осуществляемая судом – как основным органом, отвечающим за вынесение правосудного итогового решения по уголовному делу, отделена от функций обвинения и защиты, которыми наделены стороны в процессе. При этом суд обязан обеспечивать в ходе судебного разбирательства сторонам равные возможности для отстаивания своих интересов. И, соответственно, суд не может брать на себя выполнение их процессуальных функций. В уголовном судопроизводстве состязательность означает строгое отграничение функции суда по разрешению уголовного дела по существу от функций обвинения и защиты, которые возложены на определенных участников процесса со стороны обвинения и стороны защиты.

Одним из первых вопрос о содержании принципа состязательности исследовал профессор М.С. Строгович, который выделял следующие признаки рассматриваемого принципа: отделение обвинения от суда; процессуальное равноправие сторон; активная роль суда [11, с. 149]. Некоторые процессуалисты, разделяя его мнение относительно активной роли суда в доказывании, отмечают, что состязательный порядок рассмотрения уголовных дел отнюдь не исключает активности суда и инициативы суда в собирании доказательств, необходимых для законного и обоснованного разрешения уголовного дела по существу дела [7, с. 55]. Другие авторы утверждают, что суд – это «арбитр» в споре сторон, он судит, а не доказывает что-либо, обязанность собирать доказательства – это прерогатива сторон [6, с. 31; 13, с. 56].

На наш взгляд, суд собирает доказательства с целью проверки достоверности, относимости и допустимости доказательств. Суд не должен в ходе судебного заседания

восполнять пробелы доказательственной базы, а все возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения разрешать в пользу подсудимого.

В настоящее время вопрос о содержании принципа состязательности не претерпел особых изменений. Процессуалисты также выделяют следующие его элементы: разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций; руководящее положение суда в уголовном процессе и предоставление только суду права принимать решение по уголовному делу [12, с. 258; 14, с. 43].

До сих пор ученые процессуалисты не пришли к единому мнению по вопросу – является ли равноправие сторон самостоятельным принципом уголовного процесса или составляет неотъемлемую часть одного принципа – принципа состязательности. Одни авторы полагают, что равноправие сторон является неотъемлемым элементом принципа состязательности [4, с. 10], другие же напротив относят равноправие сторон к самостоятельному принципу уголовного судопроизводства [3, с. 71]. С.Д. Шестакова в своей работе делает вывод о том, что связь между состязательностью и процессуальным равноправием может проявляться в двух формах. Первая возможна при наличии полного разделения основных процессуальных функций, где равноправие сторон будет выступать в качестве неотъемлемого элемента принципа состязательности. И, наоборот, в условиях отсутствия полного разделения функций процессуальное равноправие участников процесса приобретает самостоятельное значение и действует, например, в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства [14, с. 48].

Конституция РФ перечисляет «основы» уголовного судопроизводства – состязательность и равноправие сторон с союзом «и» (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). В УПК РФ равноправие сторон включено в содержание принципа состязательности (ст. 15 УПК РФ).

В теории уголовного процесса существуют и различные суждения по вопросу о сфере действия принципа состязательности. Одни авторы полагают, что принцип состязательности действует исключительно в стадии судебного разбирательства, [5, с. 135-140; 8, с. 65]. По их мнению, предварительное расследование характеризуется отсутствием равенства сторон, так как оно практически неосуществимо в связи с тем, что «обвинитель не только от защитника, но и от суда может скрыть ряд обстоятельств, которые опровергают обвинение или ставят его под сомнение или же смягчают ответственность обвиняемого» [1, с. 49]. Сторонники данной точки зрения считают, что и четкое разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела также предусмотрено в УПК в полной мере только для стадии судебного разбирательства и приводят свою аргументацию. На стадии предварительного расследования судьбой уголовного дела распоряжается не суд как независимый орган, а одна из сторон – сторона обвинения. Прокурор, следователь, дознаватель, будучи стороной обвинения, в данной стадии наделяются достаточно широким кругом прав, определяющих направление уголовного дела, его дальнейшую судьбу. Более того, А.Б. Чичканов пишет о том, что реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса «не только не принесет положительных результатов, но и навредит ему» По его мнению, предварительное расследование по своей природе не может быть состязательным, так как оно имеет своей целью не окончательное разрешение вопроса о совершении преступления и виновности лица, его совершившего, а установление фактических обстоятельств деяния, являющихся поводом для рассмотрения их судом, их предварительную квалификацию [15, с. 127].

Согласно другой точки зрения не существует объективных препятствий для действия принципа состязательности не только в стадии судебного разбирательства, но и в стадии предварительного расследования [2, с. 177-178; 10, с. 86]. Так, например, С.Д. Шестакова пишет, что принцип состязательности четко прослеживается не только в стадии судебного разбирательства, но и на досудебных стадиях процесса, и, в частности, в стадии предварительного расследования с момента появления обвинительных доказательств против конкретного лица. В этом случае функции обвинения и разрешения уголовного дела трансформируются соответственно в функции уголовного преследования и юстиции [14, с. 49].

На наш взгляд, элементы состязательности присутствуют в стадии предварительного расследования, хотя в полной мере, как в стадии судебного разбирательства, и не проявляются. Об этом свидетельствуют в первую очередь положения действующего УПК РФ. Так, уголовно-процессуальным законом предусмотрены дополнительные гарантии прав подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса. В частности, ч. 1 ст. 125 УПК РФ допускает возможность обжалования в суд любых решений и действий (бездействий) дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам. В ч. 2 ст. 29 УПК РФ перечисляются полномочия суда по ограничению конституционных прав граждан.

Нельзя не согласиться с мнением Л.В. Никитиной, которая считает, что принцип состязательности действует и в апелляционной, кассационной и надзорных инстанциях. Наиболее полно он осуществляется в апелляционной инстанции, поскольку производство в этой инстанции производится по правилам производства в суде первой инстанции с обязательным участием сторон, наделенных равными правами [9, с. 52].

Таким образом, под принципом состязательности в российском уголовном процессе понимается такое его построение, когда две равноправные стороны имеют равные возможности по отстаиванию своих позиций, а суд, как независимый и беспристрастный арбитр, по итогам судебного рассмотрения уголовного дела сможет вынести правосудный приговор.

1. Божьев В. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. № 1.
2. Гришин А.И. Состязательность уголовного судопроизводства и предварительное расследование // Правоведение. 1998. № 1.
3. Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в советском уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 1.
4. Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Челябинск, 2001.
5. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М., 1971.
6. Зажицкий В.И. О направлениях совершенствования уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2004. № 4.
7. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2008.
8. Мотовиловкер Я.О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса. Ярославль. 1978.
9. Никитина Л.В. Действие принципов уголовного процесса в апелляционном, кассационном и надзорном производствах // Вестник СГАП. № 3. 1999.
10. Руднев В. О состязательности на предварительном следствии // Уголовное право. 1999. № 1.
11. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.
12. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.
13. Трунов И., Трунова Л. Суд не должен добывать доказательства // Российская юстиция. 2001. № 9.
14. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.
15. Чичканов А.Б. Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 2001. № 5.