менталитете российских народов, они внесут в этот процесс свои ценности и принципы, корректируя правила «религиозного рынка», отнюдь не меняя сущность своих вероисповеданий и основные формы своей деятельности в реальном социуме.

1. Сухов А.А. Феномен цифровых технологий: ценностный аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2020. № 1 (33). С. 101-108.
2. Указ Президента РФ «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» № 646 от 05.12.2016. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41460> дата обращения 01.06.2020.
3. Розанова Н.М. Экономический анализ института церкви // TERRA ECONOMICUS / Пространство экономики. Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005. № 3. С. 26.
4. Helland C. (2005) "Online religion as lived religion". [Methodological issues in the study of religious participation on the Internet] Online – Heidelberg Journal of Religions on the Internet. Volume 01.1 [Special issue on theory and methodology] (2005) [URL: <https://archiv.ub.uni-heidelberg.de/volltextserver/5823/1/Helland3a.pdf/> Дата обращения 05.03.2020.]
5. Campbell H. (2006) "Religion and the Internet." Issue of Communication Research Trends. V.25, Iss.1:4–6. [http://www.academia.edu/697902/Religion_and_the_Internet/ Дата обращения 05.03.2020.]
6. Ивлева В.И. Формирование религиозных ценностей в процессе коммуникации в сети Интернет // Актуальные проблемы коммуникации: теория и практика: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 95–98.
7. Бёрджесс Джон П. Противостояние «религиозному рынку»: пастырская идентичность в плюралистическом обществе // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2011. Т. 1. № 21. С.220-221.
8. Пятаков С. РИЦ: «Батюшка-блогер» будет говорить с молодежью на понятном ей языке. Сайт РИА Новости. Россия сегодня. [URL: <https://ria.ru/religion/20170713/1498450664.html?inj=1/> Дата обращения: 05.03.2020.]
9. Михеев А. «Уйти из мира в Сеть»: запретят ли монахам интернет. Сайт РИА Новости. Россия сегодня. [URL: <https://ria.ru/religion/20171129/1509769481.html/> Дата обращения 20.02.2020.]
10. Приймак А. Исламские финансы улетучиваются в блогосферу. Сайт НГ. [URL: http://www.ng.ru/problems/2017-06-07/12_421_finans.html/ Дата обращения: 20.02.2020.]
11. Информационный ресурс РБК. - URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a521d779a7947ecf4f67d3a>. Технологии и медиа, 07. 01. 2018, 16:54.
12. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с учеными во Всероссийском научно-исследовательском институте экспериментальной физики в Сарове. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5480260.html> дата обращения 01.06.2020.

Кулешов В.Е.

Нравственная позиция личности: сущность, оценка, формирование

*Тихоокеанское высшее военно-морское училище им. С.О. Макарова
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/sr-10-06-2020-39

idsp: sciencerussia-10-06-2020-39

Аннотация

Проблема нравственности является перманентно актуальной, так как определяет атмосферу социальных отношений и смысло-жизненные ценности человека. Выбор альтруистической или эгоистической жизненной позиции индивидом зависит от множества факторов. Основными из них являются общественные отношения и существующая система образования. От них зависит будущее страны и счастливое жизнеощущение ее граждан.

Ключевые слова: альтруизм, эгоизм, образование, воспитание, ценности, смысл жизни.

Нравственность является важнейшим элементом и одновременно показателем духовной культуры общества. Знание морального среза взаимоотношений людей позволяет увидеть и понять главное: внутренние, духовные детерминанты человеческих поступков.

Взаимопомощь и учет интересов своих собратьев выступают условием выживания не только человеческих общностей, но и видов животных. Дарвин, знавший природу, говорил, что из двух инстинктов – общественного и личного – общественный сильнее, настойчивее и более постоянно присущий инстинкт, чем второй. Русский мыслитель П.Л.Кропоткин, исследуя истоки и природу нравственности, писал: «Инстинкт взаимной помощи действительно развит во всем животном мире, потому что естественный подбор поддерживает его и безжалостно истребляет те виды, в которых он почему-либо ослабевает... И то же самое мы видим в истории человечества» [2, С. 54]. К сожалению, некоторых из наших собратьев приходится убеждать в истинности того, что природа определила как закон выживания.

Духовный мир личности, несмотря на его сложность, представляет собой единую систему, элементы которой взаимосвязаны и функционируют, подчиняясь определенной логике. Эта взаимосвязь и логика обеспечиваются мировоззрением, в котором отношения индивида к жизни, к окружающим людям формулируются в обобщенном виде. Нравственный же аспект присутствует практически во всех отношениях человека с окружающим его миром. По своей нравственной направленности, а значит и по результатам, эти отношения могут быть гуманистическими (направленными на осуществление добра окружающим) или эгоистическими (направленными на использование окружающих как средства для достижения своих целей).

Гуманистические отношения обычно называют нравственной жизненной позицией, которую можно определить как связующее звено между нравственными ценностями духовного мира индивида и его практической деятельностью, в которой реализуются человеческие качества и представляется социальный облик личности. Нравственная позиция личности является результатом надежного функционирования детерминантной цепи, составленной из элементов: этические знания – убеждения, основанные на этих знаниях, – мотивы, диктуемые убеждениями, – практические действия и их нравственные конечные результаты. Идеальное функционирование этой цепи возможно при условии истинности знаний и достаточного профессионализма субъекта деятельности, способного спрогнозировать результаты поступка. В противном случае при положительном моральном мотиве возможен отрицательный результат. Известный отечественный философ А.Ф. Лосев писал: «Только живой ум и может делать нас работниками жизни, неустанными энтузиастами в достижении достойных человека целей» [4, С. 6].

Нравственная оценка действий и самого человека не должна быть однозначной, прямолинейной. Необходимо учесть все основные факторы (субъективные и объективные), а также всю совокупность результатов, так как наряду с нежелательным практическим может быть положительный моральный результат. Например, в нашей печати в советское время широко освещался подвиг молодого тракториста, который погиб, пытаясь спасти горящий трактор. Трактор спасти не удалось, и сам юноша погиб. Практический результат – отрицательный. Но высоконравственные мотивы действий в данном случае перевешивают – и люди оценили этот поступок, как подвиг. Моральность поступка и его практическая польза взаимосвязаны, но единой формулы этой взаимосвязи не существует. Каждое действие индивида по соотношению мотивов и результатов уникально, – поэтому нравственную оценку любого поступка диктуют не общие правила, а его конкретный анализ.

Философия морали, анализируя проблему жизненной позиции личности не может абстрагироваться от жизненных потребностей и интересов отдельного индивида.

Он вправе поставить перед собой и философом вопрос: «Зачем это мне нужно?». И отвечать на него необходимо. Целесообразность альтруистического отношения к людям доказывается не демонстрацией материальной выгоды, а через постановку вопроса о смысле жизни человека, который (смысл) объективно дороже самой жизни и является ценностью вне конкуренции. Вся история человеческих судеб показывает, что именно нравственная оценка (и прижизненная, и посмертная) придает жизни смысл или лишает его.

Разбираться с нравственными проблемами в сфере гуманитарного образования в настоящее время особенно актуально, так как современные ученые, изучающие человеческий мозг, вынуждены признать, что он пока не в состоянии справляться с рядом важнейших проблем человеческого бытия. «Обессиленная от внутренних сложностей природа человека не позволяет принимать рациональные решения в самом важном вопросе: в выборе жизненной стези. Некомпетентный мозг генерирует особый поведенческий эффект, который можно назвать «эффектом амартано» (греческое «амартано» означает «промахнуться», «совершить ошибку в выборе»)» [1, С. 110].

На наш взгляд, некомпетентность мозга связана не столько с его природным несовершенством, сколько с внешними детерминантами, навязывающими ценности, которые таковыми не являются. Так, например, современные экономические отношения и обеспечивающая их идеология решают задачу формирования «цивилизованного потребителя», жизненным успехом которого пропагандируется богатство. Это является обманом людей, обесмысливающим конкретные человеческие жизни.

Противовесом ему должно быть нравственное воспитание которое формирует и развивает этическое мышление, предполагающее умение оперировать нравственными понятиями и оценками, мотивировать поведение, давать нравственные оценки общественным явлениям. Этическое мышление опирается на ряд основополагающих положений.

1. Мораль присутствует во всех отношениях человека: индивидуальных, к обществу, к природе.
2. Мораль подразумевает определенную степень свободы человека и, следовательно, его ответственность за поступки.
3. Необходимо соблюдение золотого правила нравственности: «Чего ты не хочешь самому, не желай другому».
4. Нравственность и истина не могут расходиться и быть автономными друг от друга.
5. Нравственность подразумевает не только желание творить добро, но и соответствующий уровень мышления, профессионализма в решении задач, на решение которых человек претендует.

Нравственное воспитание личности осуществляется под воздействием двух групп факторов. Первая – это те условия, те общественные отношения, которые окружают индивида, в которые он включен, «вписан» и которые он не может игнорировать при осуществлении своей жизнедеятельности. Следовательно, необходимо как в обществе в целом, так и в микросреде (в семье, коллективе и т.п.) формировать гуманные социальные отношения.

Вторая группа факторов связана с целенаправленным воздействием на сознание человека в процессе его образования как в учебных заведениях, так и через средства массовой информации. Обе группы факторов находятся в диалектической взаимосвязи. При формировании нравственной культуры общества они обуславливают друг друга. Идеи, оторванные от жизненных реалий, не будут восприниматься широкими народными массами, а гуманизируют эти реалии люди, уже имеющие соответствующие знания и нравственные убеждения. Эта диалектика касается большинства населения.

Но как в прошлом, так и в настоящем находились и находятся личности, которые своими нравственными убеждениями и соответствующей им жизненной позицией поднимают моральную планку общества, вносят в него ценности, которые постепенно осваиваются сначала ближайшим социальным окружением, а затем служат примером для многих. Без этого невозможен был бы нравственный прогресс.

Формировать нравственное сознание значит целенаправленно воздействовать на все его структурные элементы. Сократ в свое время говорил: «Я знаю, что ничего не знаю, а остальные не знают даже этого» [5, С. 224]. Необходимо расширять этические знания человека и развивать гибкое, диалектическое, творческое мышление, без которого невозможно адекватно воспринимать социальную жизнь и с высокой вероятностью направлять свою деятельность в русло добра. Причем, чем шире социальные масштабы действий индивида, тем сложнее спрогнозировать их нравственный результат, так как наряду с желаемыми, планируемыми могут появляться непредвиденные следствия, снижающие или сводящие на нет положительный эффект. Поэтому нравственный человек не может претендовать на высокую должность, до которой он профессионально не дорос.

Наряду со знанием в процессе воспитания формируется такой атрибут сознания, как нравственные чувства. Их диапазон очень широк: от ненависти и ярости на одном полюсе до любви и радости – на другом. Человеческие чувства, накладываясь друг на друга, имея различную силу проявления, образуют бесчисленное множество сочетаний. Отечественный мыслитель Д. С. Лихачев писал: «В памяти остаются все поступки, совершенные в молодости. Хорошие будут радовать, дурные не давать спать» [2, С. 19]. Современная наука связывает эмоции, силу их проявления, прежде всего, с потребностями человека. Нравственное чувство представляет собой переживания человека, вызванные неудовлетворенной потребностью в должном поведении или в желаемом результате такого поведения. И чем больше разность между должным (желаемым) и сущим, тем больше сила эмоции. Эта сила эмоции побуждает, «толкает» индивида на поступок, приближающий сущее к должному.

Нравственное чувство основывается на бескорыстной любви и преданности к объектам должностования, которыми могут быть дети, родители, друзья, коллеги, Родина, народ. Истинная любовь как чувство и как желание добра объекту любви направляет поступки человека в русло долга, снижает вероятность ошибки при осуществлении нравственного выбора.

Следующим компонентом нравственного сознания является воля, под которой обычно понимают способность человека совершать сознательные действия, которые требуют преодоления внешних или внутренних трудностей. Волевой компонент можно увидеть, рассматривая борьбу мотивов в человеческом сознании. Человек, испытывая в одно и то же время несколько различных потребностей (иногда они могут быть взаимоисключающими), находится перед необходимостью выбора поступка. Этические знания, убежденность в их истинности стоят, как своеобразные часовые, на пути противоречащих им потребностей и желаний. О волевом действии можно говорить лишь в случае победы первых над вторыми.

При наличии и достаточной зрелости вышеназванных структурных элементов сознания гарантом должного поведения выступает нравственный опыт. Приобретенный опыт должного поведения во все времена рассматривался как признак надежности человека. Многочисленные человеческие судьбы, варианты поведения людей в экстремальных условиях показывают, что существует определенная вероятность поступка в конкретной ситуации, который противоречит фактическим убеждениям и намерениям человека. В подобном случае он может даже сам недоумевать по поводу своего поведения. Причиной нежелательного варианта поступка явилось отсутствие опыта, привычки, психологической готовности поступать должным образом в данной или типичной ей ситуации.

Особенностью феномена опыта (привычки) должного поведения является его принадлежность не только к сознательному, но и к бессознательному атрибуту человеческого сознания, исследование которого находится на стыке философии и психологии. Анализ работ по данной проблеме позволяет выделить в сознании два уровня: рефлексивный (сознательное) и нерефлексивный (бессознательное). В самом бессознательном различают досознательное и послесознательное. То и другое имеют значение для понимания опыта и его приобретения. Досознательное присутствует в психике, но еще не осознано человеком. Оно представляет собой скрытый от сознания субъекта алгоритм действий в какой-либо сложной ситуации. Узнать о нем человек может, только побывав в этой ситуации, испытав себя в ней.

Послесознательное – это то, что было осознанным, затем доведено до автоматизма, благодаря чему уже не нуждается в осознании. Им являются стереотипы реакций человека на те или иные условия и ситуации. Эти явления в литературе чаще всего называют термином «подсознательное». В приобретении нравственного опыта как гаранта должного поведения сознательное и подсознательное не противостоят друг другу, а выступают в диалектическом единстве.

Человек осознает жизненную необходимость должного поведения в наиболее вероятных прогнозируемых ситуациях, а осознавая это, он проверяет, испытывает себя и затем при необходимости целенаправленно вырабатывает в себе нужные качества, привычки, гарантирующие адекватную реакцию даже на неожиданные, динамичные события. Последнее возможно при соответствующей готовности и активности подсознательного. Ради этого, например, в воинских частях и на кораблях проводятся тренировки.

Система нравственного воспитания, проводимого в обществе и в коллективе, дополняется самовоспитанием индивида. Для достижения необходимого результата нужны многие годы работы над собой. Причем любой достигнутый рубеж может быть лишь очередной ступенью бесконечного подъема к профессиональному и нравственному совершенству, так как установить его предел во многих случаях практически невозможно.

1. Клименко Н.Е. Мозг и поведение: ситуация выбора жизненных стратегий // Мозг и разум. – М.: Наука, 1994. – С. 87 – 120.
2. Кропоткин П. Л. Этика. – М.: Политиздат, 1991. – 496 с.
3. Лихачев Д. С. Письма о добром и прекрасном. – М.: Дет. Лит., 1989. – 238 с.
4. Лосев А. Ф. Дерзание духа. – М.: Политиздат, 1988. – 366 с.
5. Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. – М.: Высш. школа, 1981. – 374 с.