Плешаков Е. А., Коновалов Д. Н.

Реальное исполнение договора займа: вопросы правоприменительной практики

*Международная коллегия адвокатов
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/sr-10-06-2019-45

idsp: sciencerussia-10-06-2019-45

Аннотация

В настоящей статье автором затрагиваются проблемы надлежащего оформления заемных отношений, определяется круг доказательств, подтверждающих реальное исполнение договора, проводится анализ судебной арбитражной практики, в том числе позиций Высшего Арбитражного Суда РФ.

Ключевые слова: исполнение договора займа, доказательства передачи денег, заключение договора займа.

Abstract

In this article, the authors addresses the problems of proper execution of loan relationship, defined the scope of evidence, confirming the actual performance of the contract, the analysis of judicial arbitration practice, including the position of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation.

Keywords: the execution of the loan agreement, the evidence of money transfer, the conclusion of the loan agreement.

Договор займа является одной из наиболее распространенных сделок в гражданском обороте, имеет достаточно простую юридическую конструкцию. Вместе с тем, при заключении и исполнении договора займа стороны сталкиваются с рядом проблем, которые в конечном итоге приводят к отказу в защите права заинтересованной стороне.

При заключении договора займа стороны должны иметь четкое представление, в какой форме будет заключен договор? Каким образом будет происходить реальная передача заемного имущества по договору? Какие документы будут свидетельствовать об исполнении договора займа?

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Соответственно при отсутствии доказательств передачи денег или других вещей можно говорить и об отсутствии между сторонами договорных отношений.

В силу п.2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий *может быть* представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Исходя из анализа данной нормы становится очевидным, что выдача расписки заемщика или иного соответствующего документа в подтверждение передачи (получения) денежных средств не является обязательным.

Не редко стороны с целью подтвердить факт передачи заемных средств в условиях самого договора займа указывают на то, что денежные средства переданы на момент подписания договора. По сути, происходит объединение в одном документе договора займа и расписки о получении денежных средств.

Таким образом, если в договор включаются слова «передал», «принял» это позволяет сделать вывод о включении расписки в договор, в данном случае это является фактом, что заемщик в получил сумму займа.

Такая позиция была занята Вторым арбитражным апелляционным судом в своем постановлении от 12.09.2018 по делу № А28-13200/2016. В частности судом кассационной инстанции отмечено: «...В соответствии с пунктом 2.1 договора сумма займа в размере 1 935 000 рублей передана заемщику в момент подписания договора; договор является одновременно распиской о получении денежных средств.

В силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей

Исследовав данные документы в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает, что факты предоставления Широковой В.А. должнику займа в сумме 1 935 000,00 руб. и его получение подтверждаются материалами дела, расчет суммы процентов является верным; доказательств возврата суммы займа и процентов в материалы дела не представлено...».

Такой вариант оформления заемных отношений имеет определенное преимущество: займодавец получает на руки одновременно договор и расписку, его интерес полностью защищен, заемщик лишен, по общему правилу, возможности ссылаться на свидетельские показания. Таким образом, оспаривание договора займа по безденежности в порядке ст. 812 ГК РФ в данном случае становится малоперспективным занятием.

Но буквальное толкование ст. 808 ГК РФ свидетельствует, что расписка или документ, удостоверяющий передачу заемных средств, является и документом, который *подтверждает* заключение договора займа. То есть законодатель отделил такие документы от договора.

В целом правоприменительная практика арбитражных судов придерживается общего подхода в данном вопросе: указание в договоре займа условия о передаче денежных средств в момент подписания договора свидетельствует о реальной передаче заемных средств заемщику.

Однако по-иному разрешается подобный вопрос в случае возникновения указанного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Как следует из п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам необходимо исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В частности в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2018 по делу № А41-26995/12 отмечено, что «...Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Четверовой М.А., указал, что кредитор не представил доказательств, подтверждающих наличие у первоначального кредитора денежных средств, достаточных для предоставления займа должнику, при этом представленные в материалы дела договоры займа, соглашение о новации, а также квитанции к приходно-кассовым ордерам не подтверждают факт реальной передачи денежных средств должнику и не могут быть признаны судом относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими требования.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления

действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами...».

Также суды также обращают внимание на реальность заключения сделки, располагал ли кредитор по договору займа данными денежными средствами, так, например, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своём постановлении от 24.11.2014 по делу № А45-22602/2013 указал:

«...Как следует из материалов дела и установлено судами, 18.06.2013 между ОАО "Каменский элеватор" и Обмолотовым О.В. заключен договор займа N 81, по условиям которого кредитор обязался предоставить должнику денежные средства в размере 2 700 000 руб., а должник - принять их и возвратить займодавцу в порядке и на условиях договора.

В подтверждение факта передачи денежных средств кредитором представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 18.06.2013 N 436, согласно которой ОАО "Каменский элеватор" от Обмолотова О.В. принято 2 700 000 руб., основание - по договору от 18.06.2013 N 81.

Отказывая во включении заявленного требования в реестр требований кредиторов, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что Обмолотовым О.В. не доказано: наличие у него денежных средств для передачи их должнику на дату, предшествующую дате предоставления займа факт получения должником суммы займа, и что заемные денежные средства были направлены ОАО "Каменский элеватор" на оплату по договору поручительства от 16.05.2012 N 07-12/ПЛ-ПП.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов правильными.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в абзаце третьем пункта 26 Постановления N 35, при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т. д.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, пришли к правильному выводу о том, что Обмолотовым О.В. не доказана совокупность условий для подтверждения реальности сделки согласно пункту 26 Постановления N 35...»

Такая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ и арбитражных судов объясняется, прежде всего, спецификой споров в сфере несостоятельности (банкротстве), где отношения должника и кредитора выходят за рамки гражданско-правовых и затрагивают публичный интерес, а также права иных лиц участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

Учитывая данную специфику и принимая во внимание ранее упоминавшееся постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 следует сделать вывод, что в случае возникновения заемных отношений между юридическими лицами (и индивидуальными предпринимателями) не может быть признано достаточным доказательством передачи денежных средств наличие соответствующей расписки или отметки в договоре.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в

основе мнимых и притворных сделок. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

При рассмотрении соответствующего спора стороны обязаны представить и иные доказательства передачи денежных средств. В частности, расходные кассовые ордера, платежные поручения, бухгалтерский баланс, отражающий движение денежных средств от займодавца к заемщику. Помимо данных доказательств, займодавец обязан доказать, что располагал достаточными денежными средствами для финансовой помощи заемщику.

Такая позиция отражена и в соответствующих постановлениях окружных арбитражных судов.

К примеру, кассовый ордер также может свидетельствовать о наличии между сторонами правоотношений по договору займа. А именно, расходный кассовый ордер, содержащий подпись заемщика. Указанный документ, как указывается Высшим Арбитражным Судом РФ в своем определении от 01.07.2013 № ВАС-3109/13, является надлежащим доказательством существования между сторонами заемных отношений.

При этом кассовый ордер, квитанция и иные первичные учетные документы, не соответствующие правилам ведения документации, тем не менее могут расцениваться как расписка заемщика и подтверждать заемные отношения. Несоблюдение установленной формы расходного ордера ведет к невозможности подтверждения данным документом операции в целях бухгалтерского учета, но не может служить отказом в защите прав стороны сделки, поскольку одна сторона не может нести отрицательные последствия несоблюдения другой стороной установленных правил ведения кассовых операций. На данное обстоятельство указывается и Н.Е. Сосипатровой в ее статье, посвященной вопросам взыскания долга по договору займа.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что Гражданский кодекс РФ не устанавливает, что предоставление займа может подтверждаться только теми документами, которые определены сторонами в договоре. В частности, если в договоре было указано на выдачу займодавцем расходного кассового ордера в подтверждение выдачи займа, а при исполнении договора сумма займа была перечислена в безналичном порядке, то данное обстоятельство ни в коей мере не может служить поводом для оспаривания договора займа по безденежности. Следовательно, стороны могут в подтверждение передачи денежных средств приводить любые письменные доказательства, в том числе и не указанные в договоре займа.

Акт приема-передачи денежных средств, составленный между заемщиком и займодавцем, может являться доказательством реального исполнения договора займа, но лишь при условии, что сторонами договора являются граждане. При участии в договоре хотя бы с одной стороны юридического лица такой акт приема-передачи должен оцениваться наряду с иными доказательствами. В частности, для организации-займодавца необходимо также представить банковские выписки о движении денежных средств, из которых будет видно наличие на счете организации необходимой суммы, снятие данных средств со счета либо их перевод в безналичном порядке, а для организации-заемщика – доказательства оприходования этих средств в кассе организации, их поступления на ее расчетный счет.

В хозяйственной деятельности организаций достаточно широко распространена практика составления акта сверки взаимных расчетов с указанием движения денежных средств и/или товаров, расшифровкой дебета, кредита и конечного сальдо. Однако данные акты не являются первичными документами и сами по себе не могут подтверждать передачу денежных средств.

Так, Высшим Арбитражным Судом РФ в своем определении от 02.02.2012 № ВАС-214/12 было признано недостаточным в подтверждение реальной передачи денег

представлять в материалы дела лишь акт сверки взаиморасчетов между сторонами. Судом было указано на необходимость предоставления и иных доказательств, с достоверностью подтверждающих передачу суммы займа.

Конечно, таковым доказательством может служить также банковская документация: выписка о движении денежных средств, swift-сообщение, уведомление банка о произведенном переводе (перечислении) средств. В таком случае в совокупности с актом сверки взаиморасчетов можно будет говорить о надлежащем подтверждении передачи денежных средств.

Как видно из материалов изученной судебной практики в интересах самих сторон является правильным и необходимым, во-первых, заключение договора займа в письменной форме, а во-вторых, составление сторонами письменного документа, подтверждающего реальное исполнение договора займа. При этом к юридическим лицам, вступающим в заемные отношения, предъявляются повышенные требования к надлежащему оформлению передачи (поступления) денежных средств. В противном случае отсутствие необходимых документов у заинтересованной стороны повлечет отказ в защите нарушенного права.

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994, Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // «Российская газета», N 278, 09.12.2011, «Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, N 50, ст. 7344.
3. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
4. Определение ВАС РФ от 10.03.2011 № ВАС-2233/11 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
5. Определение ВАС РФ от 02.02.2012 № ВАС-214/12 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
6. Определение ВАС РФ от 01.07.2013 № ВАС-3109/13 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
7. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.09.2018 по делу № А28-13200/2016 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
8. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.18 по делу А70-8563/2017 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 21.05.2019.
9. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.07.2013 по делу № А82-8418/2012 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
10. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2018 N Ф02-2648/2018 по делу N А19-16378/2016 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 21.05.2019.
11. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.03.2010 по делу № А02-721/2008 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
12. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.11.2014 по делу № А45-22602/2013 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
13. Постановление ФАС Московского округа от 27.10.2010 по делу № А41-44753/09 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
14. Постановление ФАС Московского округа от 06.03.2018 по делу № А41-26995/12 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
15. Постановление ФАС Московского округа от 27.08.2018 N Ф05-13100/2018 по делу N А41-18373/2016 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 17.05.2019.
16. Постановление ФАС Уральского округа от 22.08.2014 N Ф09-4756/14 по делу N А07-15984/2013 // Режим доступа: www.kad.arbitr.ru. Дата обращения: 21.05.2019.
17. Вестник ВАС РФ. 2012. № 8
18. Собрание законодательства РФ, 2011. № 50.
19. Сосипатрова Н.А. Взыскание долга по договору займа: актуальные вопросы судебной практики // Вестник Нижегородского