организации, а также размещении ресурсов, маркетинге и производя структурные преобразования как самой корпорации, так и ее управляющей системы, именно руководители корпораций объясняют свои действия стремлением опередить те либо другие возможные шаги своих конкурентов, которые могут непосредственно нанести ущерб их позициям на рынке [4].

Таким образом, показателем эффективности от реализации нововведений считается превышение стоимости результатов соответственно над совокупными затратами ресурсов, которые израсходованы на получение данных результатов. А в результате расчета эффективности прежде всего должны учитываться именно результаты не только по конкретному месту использования нововведений, а также и в смежных отраслях с позиции их непосредственного влияния на взаимоотношение субъектов и объектов корпоративного управления.

1. Корпоративное управление : учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. М. Розанова. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 339 с.
2. Магданов П. В. Система стратегического планирования в корпорации // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. Выпуск № 1 / 2014. С. 77-89.
3. Меликян К.А. Особенности российской модели корпоративного управления / К.А. Меликян // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 11. С. 25-33.
4. Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР, OECD Publishing, Paris. // OECD (2016) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264252035-ru>
5. Рогозин А. Р. Проблемы корпоративного менеджмента в России // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). - СПб.: Заневская площадь, 2014. - С. 205-208.
6. Е.Ю. Цуканова, А.Е. Китаева. Правовой статус корпорации в рамках реформирования гражданского законодательства // Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2015, № 14 (211). с.139.

Хорошилов П.А.

О проблемах единого терминологического подхода к понятию внутренних актов корпорации

*Юридический институт Белгородского государственного национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/sr-10-06-2018-16

idsp: 000001:sr-10-06-2018-16

Аннотация

В работе рассмотрены особенности применения терминологии в отношении актов, регулирующих внутрикорпоративные отношения, а также проблемные вопросы, касающиеся разграничения внутренних актов корпорации, их иерархии в структуре правового регулирования юридического лица. Так же в настоящей работе проанализирован вопрос о необходимости использования термина «корпоративный акт», имеющего особую корпоративную природу и распространяющего свое действие именно на корпоративные отношения.

Ключевые слова: корпоративный акт, учредительный документ, внутренний документ, локальный нормативный акт, корпорация, юридическое лицо.

В условиях перехода к рыночным отношениям одно из основных мест в экономике нашей страны заняли корпорации.

В связи с этим возникла необходимость регулирования корпоративных отношений не только правовыми нормами государственных органов власти, но и нормами,

изданными корпорацией, которые в юридической литературе именуются корпоративными, закрепленными в корпоративных актах, а так же иными внутренними локальными актами.

Для того чтобы исследовать вопрос о проблемах и особенностях единого терминологического подхода к понятию внутренних актов корпорации, их иерархии в структуре правового регулирования юридического лица, целесообразно рассмотреть точки зрения ученых в области корпоративного права, проанализировать действующее корпоративное законодательство РФ, попытаться выявить актуальные проблемные вопросы терминологического характера относительно внутренних актов корпорации, а также вопросы, касающиеся систематизации документов юридического лица.

Итак, прежде всего, обратимся к понятию «корпорация».

Современная доктрина определяет корпорацию как организацию, основанную на началах участия (членства), которая создается для реализации интересов ее участников (членов) посредством организации управления ею через особую систему органов.

Согласно статьям 65.1, 65.3 ГК РФ корпорацией является юридическое лицо, учредители (участники) которого обладают правом участия (членства) в нем и формируют его высший орган (общее собрание участников, съезд, конференцию или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый уставом корпорации в соответствии с законом. К корпорациям относятся следующие корпоративные юридические лица: хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, а также общины коренных малочисленных народов РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 52 ГК РФ учредители (участники) юридического лица имеют право утвердить внутренний регламент и иные внутренние документы юридического лица, регулирующие корпоративные отношения и не являющиеся учредительными документами. Во внутреннем регламенте и в иных внутренних документах юридического лица могут содержаться положения, не противоречащие учредительному документу юридического лица.

По мнению А.С. Власовой п. 5 ст. 52 ГК РФ дает возможность для разграничения учредительных и внутренних документов. В связи с этим автор отмечает, что «учредительные документы юридического лица обладают большей юридической силой по отношению к внутренним документам корпорации», при этом заключает, что учредительные документы также входят в число внутренних документов, так как регламентируют внутреннее устройство корпорации. На основании этого А.С. Власова делает вывод о том, что «первым и основным внутренним документом корпорации следует считать учредительный документ - устав или учредительный договор в хозяйственных товариществах (ст. 52 ГК РФ). При этом особый публичный статус учредительных документов или нормативное отграничение учредительных от внутренних документов, установленное в п. 5 ст. 52 ГК, не ведут к их существенному разграничению. Данное положение ГК РФ должно рассматриваться как средство определения верховенства устава в системе внутренних документов корпоративной организации.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что А.С. Власова определяет все документы, разработанные и принятые конкретной корпоративной организацией, как систему внутренних документов.

Проанализировав законодательство об отдельных видах юридических лиц, определяющее порядок организации и деятельности органов управления корпорации, мы

видим в тексте законов отграничение учредительных документов от внутренних документов союзами «или», «и», например: п. 5 ст. 49, п. 4 ст. 53 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО), п. 1 ст. 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО). Также примером разделения учредительных и внутренних документов являются положения законов, определяющие порядок хранения документов корпоративной организации, например: п. 1 ст. 50 Закона об ООО, п. 1 ст. 21 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах». Однако следует отметить, что указанные законы не предусматривают конкретного определенного перечня внутренних документов корпорации. Ввиду того, что внутренние документы затрагивают разные сферы обеспечения деятельности юридического лица, а именно: корпоративная сфера, обеспечение ведения бухгалтерского учета, ведение делопроизводства в корпорации, а также трудовые правоотношения, то определить единый перечень всех внутренних актов корпорации очень сложно. Таким образом, целесообразно определить перечень документов, регулирующих именно корпоративные правоотношения и имеющих нормативный характер.

Ю.Г.Лескова, А.А. Диденко отмечают, что в юридической литературе исследованиям локального нормотворчества уделено мало внимания. Ученые указывают, что термин «корпоративный акт» используется редко, а предлагаемый законодателем в соответствии с п. 5 ст. 52 ГК РФ термин «внутренний документ юридического лица» еще больше усугубляет ситуацию.

Многие ученые-правоведы, исследуя правовую природу корпоративных актов, рассматривают их в качестве локальных нормативных актов, в связи с этим некоторые признаки локальных нормативных актов приобрели свое отражение в понятии корпоративных актов.

Однако как считают Ю.Г.Лескова, А.А. Диденко с учетом значимости вышеуказанных исследований, все-таки следует выделять корпоративные акты относительно других правовых актов и соответственно делать некоторые отличия от локальных актов. По мнению ученых, не все корпоративные акты имеют признаки локальных нормативных актов. Ю.Г.Лескова, А.А. Диденко полагают, что не совсем будет верно, если подводить под понятие «корпоративный акт» исключительно акт локального правотворчества. Также ученые заключают, что локальные нормативные акты традиционно рассматриваются как источники трудового права. И наконец, ученые отмечают, что корпоративные правовые нормы и локальные нормы права различаются по сфере распространения и предмету регулирования. Кроме этого, как считают Ю.Г.Лескова и А.А. Диденко, корпоративные нормы, как и локальные, регулируют отношения на локальном уровне, им свойственны многие признаки локальных актов (волевое содержание, внутриорганизационный характер, подзаконный характер, многократность применения, длительность существования, обязательность для адресатов норм), но при этом корпоративные нормы, в отличие от локальных, имеют иную отраслевую принадлежность. Корпоративные нормы, как отмечают ученые, регулируют отношения по управлению в организации, а в коммерческих корпорациях - также отношения по распределению прибыли. Именно с этой точки зрения корпоративное право представляет собой систему правил поведения саморегулируемого коллективного субъекта частного права. И, рассматривая корпорацию как сложное образование, где представлены три стороны: члены корпорации, управляющие, наемные работники, корпоративные нормы могут включать локальные нормативные акты в сфере труда. Однако, как полагают Ю.Г.Лескова и А.А. Диденко, так как корпорация - это организация, основанная на членстве, и это является определяющим признаком в ее характеристике, то корпоративные акты

должны включать организационно-управленческие аспекты, совсем не связанные с трудовым правом. Таким образом, подводя итог сказанному, авторы, соглашаясь с мнением многих ученых в области корпоративного права, заключают, что выделение, обособление корпоративных норм в системе социальных норм возможно с учетом того, что под ними необходимо понимать правила поведения, которые выражают волю и интересы членов организации, распространяют свое действие на них, регулируют внутриорганизационные отношения, санкционированные особенными для каждой организации мерами воздействия».

Таким образом, как следует из содержания п. 5 ст. 52 ГК РФ, посредством внутренних документов регулируются корпоративные правоотношения.

Что же касается сферы правового воздействия локальных нормативных актов, то согласно ст. 8 Трудового кодекса РФ, данные акты регулируют трудовые правоотношения в корпорации.

На основании изложенного следует отметить, что внутренние документы применяются к участникам корпорации, органам управления корпорации и к самой корпорации, но не действуют в отношении работников корпорации. Таким образом, согласно п.3 ст. 69 Закона об АО мы видим приоритет корпоративного законодательства перед трудовым.

Ссылаясь на п. 5 ст. 52, ст. 67.2 ГК РФ, В.К. Андреев и В.А. Лаптев считают, что к актам корпоративного права, корпоративным актам относятся решения высших и иных органов корпорации, уставы корпораций, внутренние регламенты и другие внутренние документы, сделки с заинтересованностью, сделки слияний и поглощений, а также корпоративные договоры.

С.Ю. Филиппова отмечает, что термин «корпоративный акт» не является широко применяемым. В юридической литературе, как указывает автор, его называют локальным актом, локальным нормативным актом, поднормативным актом. Однако термин «корпоративный акт» С.Ю. Филипповой наиболее близок, так как в нем по своей природе рассматриваемое явление представляет собой юридический факт, то есть целенаправленные действия и обстоятельства, зависящие от воли людей (это содержит сам термин «акт»), в связи с этим определяется сфера его действия - «корпоративная».

С.Ю. Филиппова отмечает, что корпоративный акт характеризуется следующими чертами: «а) инициативностью его использования, под которым понимается самостоятельное наполнение содержанием корпоративного акта, решение вопроса о принятии корпоративного акта; б) целенаправленностью, что означает предназначенность корпоративного акта для решения определенной задачи; в) правовым характером, состоящим в необходимости обеспечения соответствия содержания корпоративного акта императивным требованиям закона.

И.С. Шиткина, отождествляя понятия «внутренние документы» и «локальные акты», определяет внутренние документы (локальные акты) корпораций как принимаемые компетентными органами управления в соответствии с законодательством акты, которые регулируют внутренние отношения в корпорации и имеют общий характер, а так же являются обязательными для всех участников корпоративных отношений.

Кроме этого многие ученые, исследуя правовую природу корпоративных актов, разграничивают их на нормативные (которые содержат нормы права) и иные корпоративные акты, которые в отличие от вышеуказанных нормативных не устанавливают новые нормы права, а только детализируют, конкретизируют, комментируют нормы, содержащиеся в каком-либо нормативном акте.

Ю.Г. Лескова отмечает, что корпоративные правовые акты всегда нацелены на определенный правовой результат и влекут за собой конкретные правовые последствия.

Посредством корпоративного правового акта осуществляется: установление (отмена, изменение) правовых норм или возникновение (изменение, прекращение) конкретных правоотношений, или все это одновременно.

Исследуя вопрос о проблемах унификации терминологии корпоративных актов, можно сделать вывод о том, что теоретическая основа корпоративного правотворчества требует доработки, отсутствует единый подход к установлению системы внутренних актов корпорации.

Таким образом, проанализировав законодательство РФ о корпоративных правоотношениях, а также точки зрения ученых, касающиеся неоднозначной трактовки понятий внутрикорпоративных документов и отсутствия четкого определения на законодательном уровне понятия внутрикорпоративных документов, в целях совершенствования теоретической базы корпоративного правотворчества в силу недостаточности ее разработанности, единого терминологического подхода к понятию внутрикорпоративных актов и формированию системы внутренних документов корпорации, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности закрепления на законодательном уровне некоторых положений, а именно:

а) нормативно определить и установить общий термин для всех документов корпорации, например: «внутрикорпоративные документы»;

б) с учетом мнения многих ученых рассмотреть возможность закрепления на законодательном уровне термина «корпоративный акт»;

в) нормативно определить и закрепить общий перечень корпоративных документов, являющихся обязательными для издания корпорациями;

г) рассмотреть возможность внесения уточнений в п. 5 ст. 52 ГК РФ относительно понятия «иные внутренние документы», так как не ясно о каких «иных внутренних документах» идет речь. В этой связи представляется необходимым определить понятие внутреннего документа, а также указать определенный перечень внутренних документов и таким образом появится возможность нормативного ограничения корпоративных правовых (нормативных) актов от иных внутренних документов.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 07.03.2018) // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 31.12.2017) // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
5. Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» (ред. от 23.07.2013) // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
6. Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др. Корпоративное право: учебник / отв. ред. Шиткина И.С. 2-е изд., переработанное и дополненное Москва: КНОРУС, 2015. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
7. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 352 с. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
8. Власова А.С. Внутренние документы, регулирующие корпоративные отношения, в системе внутренних актов юридического лица // Право и экономика, 2015, № 5. С. 45-52. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
9. Егоров С.А., Игнатенко А.С., Козырева А.Б. и др.; под ред. Лютова Н.Л. Межотраслевая координация правового регулирования труда в корпоративных организациях: монография. М.: Буки Веди, 2016. 196 с. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
10. Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статут, 2013. 193 с. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.

11. Лескова Ю.Г., Диденко А.А. Корпоративные акты как источники корпоративного права // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 15 - 20. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
12. Филиппова С.Ю. Корпоративные акты - к вопросу о правовой природе. Тенденции развития законодательства о внутренних документах юридических лиц // Предпринимательское право, 2013, № 4. С. 42-45. // [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс, 2018.
13. Цуканова Е.Ю., Китаева А.Е. Правовой статус корпорации в рамках реформирования гражданского законодательства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2015. Т.33. №14 (211). С.137-141 // [Электронный ресурс] <https://elibrary.ru>, 2018.