- *медиация* – урегулирование спора с привлечением третьей, нейтральной стороны, основная цель которой помогать и оказывать содействие в достижении соглашения;
- *привлечение «третейского суда»* – урегулирование разногласий через третейского судью, который выносит обязательное для исполнения субъектами решение. Данная процедура почти по всем параметрам совпадает с судебным порядком урегулирования, но таким не является.

В заключение можно сказать, что вопрос о корпоративных спорах и конфликтах является открытым и широко дискуссионным. Корпоративные конфликты и споры играют существенную роль в развитии корпораций, так как затрагивают деятельность компаний между собой, а также играют существенную роль отстаивание своих интересов в суде. Нужно отметить, что вопрос корпоративного конфликта достаточно не урегулирован в российском законодательстве, и нуждается в дополнительной проработке и законодательном закреплении. Другими словами, необходимо разработать соответствующий «механизм правового регулирования», который, как пишет Е.Ю. Цуканова: « Ныне он используется для отражения социальных аспектов функционирования права, а соответственно, имеет социально-правовую природу и содержание. ...Сохраняется лишь проблема наиболее адекватного понимания этого правового явления, которое можно и нужно было бы применять в общетеоретических и отраслевых правовых целях, а такая потребность определяется самим фактом распространенности применения исследуемого термина и понятия в юриспруденции» [6]

1. Источник №1 Цуканова Е.Ю. Калашникова А.С. Корпоративные отношения в корпоративном праве// Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт: международная научно-практическая заочная конференция (26мая 2017г. Белгород) : сборник статей/[орг.ком.: Гиричев А.В., Линник –Ботова С. И., Косогорова Л. В.]–г. Белгород: Издательство ООО «ГиК», 2017.– С.116
2. Источник №2 Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. – М., 2007. – С.43.
3. Источник №3 Добролюбова Е.А. Медиация как способ разрешения корпоративных конфликтов: правовой аспект // Предпринимательское право. 2011. № 4. С. 33 – 36.
4. Источник №4 Кирилловых, А. А. Корпоративное право. Курс лекций. М.: «Юстицинформ», 2009 https://textbook.news/korporativnoe-pravo_895/111-ponyatie-korporativnogo-konflikta-99478.html [Дата обращения 2.05.2018.
5. Источник №5 Анцупов А.Я., Баклановский С.В / Конфликтология в схемах и комментариях. 2-е изд., перераб. - СПб.: 2009. - 304 с.
6. Источник №6 Цуканова Е.Ю. Механизм правового регулирования общественных отношений: понятие и содержание// Развитие правового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы. Развитие правового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 140-летию НИУ «БелГУ» сборник 1 (г. Белгород, 20-21 октября 2016 г.). –Белгород: ООО «ГиК», 2016. –373 .С.258-262

Свистельников А.А.

Субъекты и объекты корпоративного управления

*Юридический институт Белгородского государственного национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/sr-10-06-2018-15

idsp: 000001:sr-10-06-2018-15

Аннотация

В рамках настоящего исследования рассмотрено понятие модели корпоративного управления, определены участники корпоративного управления, обозначены объекты корпоративного управления, исследованы связи между ними и выделена значимость каждого объекта и субъекта корпоративного управления.

Ключевые слова: субъекты корпоративного управления, объекты корпоративного управления, корпоративное управление, корпоративные отношения

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена тем, что огромное количество крупных российских компаний в последнее время стали довольно активно выходить на международные рынки производства и торговли товаров и услуг. Эта экономическая устойчивая динамика объясняется тем, что в современном мире получило свое широкое распространение и развитие корпоративное управление, которое проявляется непосредственно в привлечении независимых директоров, формировании нефинансовой отчетности, повышении значимости корпоративного духа в компании, а также непрерывном обучении кадрового персонала. При этом корпоративное управление довольно сложное явление, которое затрагивает различные отношения, складывающиеся внутри корпорации.

Корпоративное управление представляет собой урегулированный нормами российского законодательства принцип управления компанией, при этом обеспечивающий достаточно справедливое и равноправное распределение итогов хозяйственной деятельности среди акционеров и других заинтересованных субъектов. Наряду с этим, сущность корпоративного управления определяется в том, чтобы непосредственно предоставить акционерам фирмы возможность эффективно осуществлять контроль и мониторинг деятельности менеджеров предприятия, что в свою очередь, должно поспособствовать увеличению уровня капитализации предприятия [1, с. 55].

Корпоративное управление, выступая самостоятельной сферой деятельности предприятия, обладает собственным объектом исследования. Сюда входят взаимоотношения руководства предприятия (менеджеров) и соответственно владельцев акций. Наряду с этим, подобные взаимоотношения формируются при помощи применения соответствующего набора инструментов, а именно устава организации, внутренних регламентов, Кодекса корпоративного управления и поведения.

В Российской Федерации непосредственно вопросами корпоративного управления занимаются предприниматели, менеджеры, финансисты, юристы-консультанты, ученые-специалисты, государственные служащие.

Необходимо отметить, что посредством корпоративного управления регулируются соответственно правовые отношения, возникающие между участниками корпорации.

Таким образом, мы можем дать следующее определение корпоративному управлению. Под корпоративным управлением понимается управление правами акционеров, менеджеров, а также совета директоров компании. Совместно с корпоративным управлением имеет место быть также взаимодействие субъектов и объектов непосредственно корпоративного управления.

Кроме того, модель корпоративного управления представлена в качестве графически сформированной схемы взаимодействия объектов и субъектов, а в свою очередь моделирование представляет собой образование системной структуры определенных объектов и субъектов деятельности компании. Сама модель корпоративного управления считается довольно уникальной системой управления участников корпоративных отношений. Тем самым уникальность выступает в индивидуальности абсолютно любой модели корпоративного управления предприятия. Благодаря этому, имеется бесчисленное число моделей корпоративного управления компании. Все эти модели выстроены по образцам двух главных моделей корпоративного управления, а именно англо-американской и германской. Эти модели обладают множеством синонимов. Так, синонимы англо-американской модели корпоративной модели следующие: английская, американская, а также аутсайдерская, англосаксонская модели корпоративного управления [4].

Синонимами германской модели, в свою очередь, являются немецкая, западно-европейская, а также инсайдерская, континентальная. При этом германская и западно-европейская модели корпоративного управления непосредственно определяются гео-

графическим месторасположением государств этой модели (государства с преобладанием западно-европейской модели корпоративного управления - это Германия, Австрия, Нидерланды, а также Швейцария, Швеция и лишь отчасти во Франции и соответственно в Бельгии) [2, с. 78].

Под отношением понимается взаимосвязь двух и более элементов, которые характеризуются одним общим. Причем в корпоративном отношении одним общим считается именно компания.

Субъектами современного корпоративного управления считаются органы и соответствующие должностные лица, которые, считаясь носителями законных прав и определенных обязанностей, обладают возможностью производить целенаправленное воздействие непосредственно на объект корпоративного управления предприятием при практической реализации функций организации, а в качестве объектов корпоративного управления предприятия выступают те, на которые непосредственно направлена различная деятельность, воздействие субъекта, а именно акционеры, абсолютно все органы предприятия, кроме собрания, а также должностные и другие лица, которые связаны с обществом трудовыми отношениями (иными словами работники общества) либо определенные законодательством и учредительными документами организации и считающиеся стороной отношений, которые возникают при осуществлении корпоративного управления на предприятии. Этот подход соответствует представлениям о корпоративном управлении предприятия, которое первоначально сложилось в практике международных корпораций, тем не менее отечественная модель корпоративного управления предприятием, а также отечественное корпоративное право вовсе не признавало связанных с обществом лиц, а также не учитывало соответственно их интересы в процессе определении баланса в правовом регулировании.

Участниками корпоративных отношений выступает взаимосвязь как физических, так и юридических лиц.

Рогозин А. Р. выделяет участников корпоративного управления, а именно менеджеров, акционеров, кредиторов, поставщиков, работников, государство, а также органы местного самоуправления [5, с. 205].

Перечень участников корпоративного управления относится непосредственно к корпоративному менеджменту, иными словами к текущему управлению компанией. Данное обстоятельство обуславливается прежде всего присутствием в этом списке участников корпоративного менеджмента именно поставщиков, а также работников предприятия.

К этому списку целесообразно, на наш взгляд, добавить совет директоров, а также потребителей, конкурентов и самостоятельные предприятия. Из вышеперечисленных участников корпоративного управления выделяются прежде всего субъекты и объекты корпоративного управления.

Как, к субъектам корпоративного управления относятся акционеры, совет директоров непосредственно по отношению к менеджерам, а также менеджеров по отношению к работникам организации, государство и органы самоуправления по отношению к абсолютно всем участникам корпоративного управления. К основным объектам корпоративного управления относят прежде всего работников, а также менеджеров по отношению к совету директоров, и соответственно совет директоров по отношению к акционерам фирмы [13, с. 25].

Таким образом, участниками корпоративного управления считаются субъекты, объекты как внешней, так и внутренней сред организации. Внешняя среда корпоративного управления - это совокупность всех элементов, не входящих в состав организации, а именно поставщиков, конкурентов, потребителей, а также государство, местных органов самоуправления, кредиторов. В свою очередь внутренняя среда корпоративного управления - это совокупность всех элементов, входящих непосредственно в состав организации и элементов, которые непосредственным образом

имеют отношение к организации, а именно акционеры. Под элементами, которые входят в состав организации понимается совет директоров, а также менеджеры и работники. Субъекты - это лица, которые непосредственно принимают решения в организации, объекты - лица, которые исполняют данные решения. Среди участников корпоративного отношения могут встречаться субъекты и объекты, представленные одним лицом [2, с. 80].

С позиции владения корпорацией в первую очередь должны непосредственно удовлетворяться права безусловно акционеров фирмы на получение дивидендов, а также получение доли имущества в результате его ликвидации, кроме того, получение дохода, при продаже акций компании. С позиции социальной ответственности корпорации должны прежде всего удовлетворяться права социума, а именно регулярная выдача фиксированной заработной платы за труд работника компании, а также организация рабочего места персонала предприятия и удовлетворения спроса.

Советом директоров называется стратегический орган корпоративного управления, считается избирательным и контролирующим непосредственно текущее управление соответственно в лице субъектов текущего управления.

При этом единоличный исполнительный орган представлен в лице генерального директора компании. Менеджеры тем самым заинтересованы в получении ими заработной платы, в системе опционов, а также продлении договоров. Эта заинтересованность считается косвенной в развитии организации, удовлетворении прав акционеров, и соответственно определенным образом отражает их личные интересы.

Кредиторы, в свою очередь, не считаются органами организации, однако они вполне заинтересованы непосредственно в развитии доходности также, как и органы управления организацией. Ими довольно часто выступают банки.

Работниками называются объекты корпоративного управления, которые непосредственно подчиняются менеджерам организации. Заинтересованность при этом проявляется непосредственно в получении гарантированной оплаты труда, стабильности компании, а также сохранении рабочих мест, продвижении по карьерной лестнице, повышении уровня жизнедеятельности.

Под собственностью в акционерных обществах понимается акция, которая выступает в качестве элемента корпоративного управления.

Акцией называется доля собственности компании, отображающая отношение непосредственно между владельцем и управленцем. В данном случае акция выступает в качестве объекта, владелец и управленец соответственно в роли субъекта корпоративного управления. Владелец доли собственности предприятия не может отозвать данную долю в виде имущества, только может продать акции, при этом возратить стоимость соответственно своего капитала.

Самостоятельная организация является субъектом корпоративного управления в корпоративных структурах компании.

Необходимо отметить, что эффективность корпоративного управления в определенной мере находится в зависимости от глубины понимания действительности, или либо, иными словами, четкого взаимодействия акционеров фирмы с менеджерами предприятия. При этом оптимизация корпоративного управления на предприятии, которая осуществляется на основе основательных знаний и соответственно искусной практики, представляет собой непосредственно выбор верных стратегических и тактических целей предприятия. Одним из основных факторов, который непосредственно способствует повышению эффективности деятельности всей управляющей системы компании, считается наличие у нее строго и ясно сформулированных стратегических ориентиров. Наряду с этим, основной целью управляющей системы компании считается именно урегулирование взаимодействия руководства предприятия и владельцев акций [6]. Таким образом, весьма неудивительно, что, прибегая непосредственно к нововведениям в

организации, а также размещении ресурсов, маркетинге и производя структурные преобразования как самой корпорации, так и ее управляющей системы, именно руководители корпораций объясняют свои действия стремлением опередить те либо другие возможные шаги своих конкурентов, которые могут непосредственно нанести ущерб их позициям на рынке [4].

Таким образом, показателем эффективности от реализации нововведений считается превышение стоимости результатов соответственно над совокупными затратами ресурсов, которые израсходованы на получение данных результатов. А в результате расчета эффективности прежде всего должны учитываться именно результаты не только по конкретному месту использования нововведений, а также и в смежных отраслях с позиции их непосредственного влияния на взаимоотношение субъектов и объектов корпоративного управления.

1. Корпоративное управление : учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. М. Розанова. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 339 с.
2. Магданов П. В. Система стратегического планирования в корпорации // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. Выпуск № 1 / 2014. С. 77-89.
3. Меликян К.А. Особенности российской модели корпоративного управления / К.А. Меликян // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 11. С. 25-33.
4. Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР, OECD Publishing, Paris. // OECD (2016) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264252035-ru>
5. Рогозин А. Р. Проблемы корпоративного менеджмента в России // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). - СПб.: Заневская площадь, 2014. - С. 205-208.
6. Е.Ю. Цуканова, А.Е. Китаева. Правовой статус корпорации в рамках реформирования гражданского законодательства // Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2015, № 14 (211). с.139.

Хорошилов П.А.

О проблемах единого терминологического подхода к понятию внутренних актов корпорации

*Юридический институт Белгородского государственного национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/sr-10-06-2018-16

idsp: 000001:sr-10-06-2018-16

Аннотация

В работе рассмотрены особенности применения терминологии в отношении актов, регулирующих внутрикорпоративные отношения, а также проблемные вопросы, касающиеся разграничения внутренних актов корпорации, их иерархии в структуре правового регулирования юридического лица. Так же в настоящей работе проанализирован вопрос о необходимости использования термина «корпоративный акт», имеющего особую корпоративную природу и распространяющего свое действие именно на корпоративные отношения.

Ключевые слова: корпоративный акт, учредительный документ, внутренний документ, локальный нормативный акт, корпорация, юридическое лицо.

В условиях перехода к рыночным отношениям одно из основных мест в экономике нашей страны заняли корпорации.

В связи с этим возникла необходимость регулирования корпоративных отношений не только правовыми нормами государственных органов власти, но и нормами,