внесении изменений в разрешение на строительство, предусмотренный статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, прокурорами Тасеевского района, г. Красноярска, Канским межрайонным прокурором принесены 25 протестов на административные регламенты предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство объекта, внесению изменений в разрешение на строительство объекта в части перечня документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство, а также способа получения органом местного самоуправления тех или иных документов.

Федеральным законом № 151-ФЗ также внесены изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части упорядочения перечня документов, предоставляемых для получения разрешений на строительство и ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию. Указанные изменения вступили в силу 27.06.2019.

Изменения градостроительных норм явились основаниями для оспаривания прокурорами 47 административных регламентов о выдаче разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию, которые приведены в соответствие с законом.

Канским межрайонным прокурором принесен протест на постановление администрации г. Канска «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство объекта», которое не соответствовало Федеральным законам № 151-ФЗ, № 283-ФЗ, от 03.08.2018 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления списка документов, необходимых для получения муниципальной услуги, а также способа получения органом местного самоуправления тех или иных документов.»

Суммируя полученную статистическую информацию, можно сделать вывод о том, что количество правонарушений в сфере ЖКХ остается на высоком уровне, однако надзорные органы выполняют свою задачу по мере своих сил.

Головин М.В., Александров М.В.
Система классификации преступлений

*КубГАУ им. И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2021-78

Аннотация

В данной статье будет рассмотрена система классификации преступлений в сфере криминалистики и ее связь с составом преступления в уголовном праве

Ключевые слова: классификация преступлений, субъект преступления, объективная сторона преступления, смежный состав преступления

Разработка системы классификации преступлений в криминалистике не только входит в перечень приоритетных направлений в своей сфере, что является поводом для многочисленных дискуссий в научной среде, но и является одним из ключевых элементов, из которых непосредственно состоит сама криминалистика как наука.

Причиной этому может являться особый подход в решении указанной выше задачи, так как при разработке системы классификации преступлений ученые опираются не на уголовно-правовые характеристики, необходимые при составлении доказательной базы на стадии уголовного судопроизводства, а на частные и общие криминалистические признаки, применяемые при расследовании преступлений.

Вопрос систематизации в ранние советские времена так и не был решен, так как уголовный процесс на данном этапе становления государства был преимущественно розыскным (инквизиционным). Этот пробел в правовом поле, который выражался, например, в относительной неэффективности системы классификации преступлений небольшой и средней тяжести и относительном отождествлении тяжких и особо тяжких преступлений, привел к стагнации уголовного судопроизводства и, как следствие, системы криминалистики. В общем и целом, в определенные периоды руководство РСФСР предпринимало попытки по повышению эффективности криминалистической методики. В 1935 году начал работу научно-технический отдел московской милиции, в этот же год был издан первый учебник по криминалистике с рекомендациями по расследованию отдельных видов преступлений, который позже дополнялся и переиздавался. Позднее научно-технические отделения были учреждены при Ленинградском, Свердловском, Саратовском, Иркутском, Казанском, Ташкентском и других юридических вузах. Следующая «волна» развития криминалистической методики последовала в 1940 гг. В 1946 г. была издана монография П.И. Тарасова-Родионова, в которой рассматривались основные проблемы расследования, такие как организация тактики следственных действий и вопросы, разрешаемые в ходе экспертиз. В 1948-51 гг. были созданы научно-исследовательские криминалистические лаборатории Министерства юстиции СССР в Ленинграде, Ростове-на-Дону, Хабаровске, Саратове, Свердловске, Новосибирске, Минске. В 1962 г. на базе Центральной криминалистической лаборатории и Московской областной НИКЛ открылся Центральный НИИ судебных экспертиз. Созданный в феврале 1949 г. ВНИИ криминалистики Прокуратуры СССР, который обобщал следственную и экспертную практику и занимался совершенствованием научно-технических средств и методов борьбы с преступностью, был переориентирован на создание методов по предупреждению преступности. К 1960-м гг. началась третья «волна» развития криминалистики, к этому времени накопившей достаточно богатый эмпирический опыт, послуживший основой для более углубленного научного изучения. Также положительно сказался на ее развитии новый подход с применением в криминалистике положений кибернетики, теории игр, одорологии, теории моделирования. Стали активно исследоваться общие принципы и методики, объекты, специальные средства, развиваться новые виды криминалистических экспертиз, разрабатываться приемы и методы использования специальных познаний самого широкого спектра. Развитие криминалистики после развала СССР снова замедлилось. Однако в 1997 году был введен Уголовный кодекс Российской Федерации, что положительно сказалось на построении системы классификации преступлений не только в рамках уголовного права и уголовного судопроизводства, но и относительно криминалистической методики.

Решение проблемы классификации входит в компетенцию криминалистической методики и связано как с определением положений классификации преступлений, так и с их применением в ходе их расследования. Этот подход допускает условное упрощение в виде деления на теоретическую и практическую стороны вопроса.

Теория представляет из себя основу и в плане построения системы не отличается от других разделов криминалистики: она рассматривает понятие, виды, принципы и построение внутренней системы. Практическим применением, в свою очередь, называют использование знаний, полученных в процессе изучения основ теории, для применения классификационных систем в ходе расследования преступления.

Стоит учитывать, что в дефиницию классификации в рамках расследования преступлений входят элементы, обособляющие преступления по структуре и механизму преступной деятельности. Это отличие от уголовно-правовой системы классификации преступлений, которая разграничивает преступления по степени общественной опасности, форме вины и объекту посягательств, является следствием

того, что уголовное право охватывает преимущественно теоретическую сторону вопроса и никак не связано с процессом расследования преступления.

Перед тем, как приступить к рассмотрению указанного выше раздела криминалистики и вариантов их решения, я считаю обязательным дать ему определение.

Классификация преступлений — это входящая в систему криминалистической характеристики совокупность частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений.

Систематизация, имеющая наибольшее значение для процесса расследования преступления, может классифицироваться по уровням:

Первый уровень классификации, связанный непосредственно с процессом совершения преступления, делит преступления на следующие группы

1. По длительности: продолжительные и непродолжительные. Несмотря на то, что для отдельных видов преступлений может быть характерна та или иная продолжительность, данная информация может дать определенные ориентиры для раскрытия иных элементов совершения преступления.
2. По уровню общей сложности реализации: простые, средней и высокой сложности. Данная характеристика зависит от необходимости наличия специальных знаний, средств или орудий и уровня их применимости в процессе совершения преступления.
3. По согласованности в процессе подготовки и при совершении преступления: периодическое и постоянное управление или полное его отсутствие. Как правило, само наличие управления в процессе подготовки и совершения преступления может говорить не только о наличии рецидивиста в группе, но и о форме соучастия отдельных преступников.
4. По распределению ролей и его необходимости. Сам факт распределения ролей или его отсутствие может говорить об уровне подготовки преступников. Также распределение ролей тесно связан с уровнем согласованности среди преступников.

Второй уровень дает общее представление о сокрытии преступления или отдельных его элементов и делится на следующие группы:

1. По наличию факта сокрытия преступления или его следов: имела место попытка сокрытия либо факта преступления, либо отдельных следов преступления, либо такая попытка не была предпринята.
2. По сложности действий в процессе сокрытия преступления: сокрытие отдельных следов преступления может представлять из себя инсценировку или являться полным (оконченным).
3. По соответствию закону в ходе сокрытия преступления или его следов. Действия, совершаемые с целью сокрытия преступления, могут нарушать отдельные статьи Уголовного кодекса или могут быть законными.

Третий уровень напрямую связан с субъектом преступления и делится на следующие группы:

1. По форме соучастия: делится на преступления, совершенные одним лицом, группой лиц (по предварительному сговору или без него), организованное преступной группой или преступным сообществом. Преступные сообщества, как правило, имеют свои особенности, отличающие их от других форм соучастия, например устойчивость, строгую иерархию, регулярное финансирование, назначение

«постоянных» ролей в ходе совершения преступления, наличие доступа к оружию, транспортным средствам и иной технике, а также тесные контакты с государственными служащими и т.д., в силу чего преступление, совершенное преступным сообществом, особо выделяется на фоне других.

2. По критерию рецидивности. Для преступления, совершаемого повторно, характерна более сложная структура, чем для преступления, совершаемого впервые.
3. По наличию отдельных критериев, относящихся непосредственно к самому субъекту преступления. К таким относятся наличие гражданства, наличие психических расстройств, достижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность, пол преступника, профессия и должностное положение лица, прохождение службы в армии и др.
4. По наличию и характеру связи между преступником и потерпевшим лицом. Например, отсутствие связи, слабая или тесная связь между преступником и потерпевшим.

Четвертый уровень охватывает объективную сторону преступления и делится на следующие группы:

1. По времени совершения преступления. Преступление может быть совершено в дневное, вечернее или ночное время.
2. По характеру места совершения преступления. Данный подход применяется на практике и делит места на безлюдные, малолюдные и многолюдные.
3. По уровню населенности места совершения преступления. Например, село, поселок городского типа или город-миллионник.

Помимо указанного выше способа построения систематизации в первую очередь нужно учитывать специфику объекта преступления. Например, для отдельных преступлений в сфере экономики или преступлений против государственной власти, как правило, характерны элементы классификации, отличные от иных видов преступлений. Если взять за образец незаконную банковскую деятельность (ст. 172 УК РФ), то, в силу сложности организации и подготовки к совершению преступления, для него будет свойственна иная степень кооперации работы преступников, иные методы сокрытия следов преступления и наличие специальных знаний. Также очень часто незаконная банковская деятельность рассматривается в рамках системы смежного состава преступления.

В науке уголовного права к смежным относят преступления, которые имеют как совпадающие, так и не совпадающие признаки. Это значит, что один из смежных составов преступлений имеет признак, который отсутствует в другом, но при этом другой состав обладает признаком, отсутствующим в первом.

Таким образом незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) может быть связана с фальсификацией финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ), организацией деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 172.2 УК РФ) или незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ).

Эта закономерность также касается и иных преступлений. Например, торговле людьми (ст. 127.1 УК РФ) могут предшествовать похищение человека (ст. 126 УК РФ), причинение вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), истязание (ст. 117 УК РФ) или угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ). Также можно привести в качестве примера склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ) и незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств,

психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228.1 УК РФ).

Как указано выше, при расследовании преступлений со смежным составом применение классификации в первоначальном виде может быть затруднительным. Однако есть учесть все элементы преступления со смежным составом, система классификации позволяет расследовать смежные преступления более эффективно. Таким образом данная система не только наиболее полно охватывает все элементы преступления, но и является достаточно гибкой для постоянного применения.

1. Предварительное следствие [Текст] : Пособие для следователей / П. И. Тарасов-Родионов, гос. советник юстиции 3-го класса ; Под ред. проф. М. А. Чельцова-Бебутова ; Прокуратура СССР. Метод. сов. - Москва : Юрид. изд-во, 1948 (Л. : тип. им. Ворошилова). - IV, 196 с.; 22 см.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021)
3. «Понятие незаконной банковской деятельности и объективные признаки состава ст. 172 УК РФ» / Брюханова Е.А ; под ред. Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019
4. «Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Гаврилова А.Н., 2019

Коростнев А.А.

Деофшоризация бизнеса: нормы, которые вступили в силу

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2021-79

Аннотация

Деофшоризация как процесс представляет собой систему законодательных инициатив, направленных на повышение эффективности налоговой системы в отношении офшорных компаний, усложнения легализации денежных средств, приобретенных преступным путем, повышение прозрачности сведений о конечных бенефициарах офшорных предприятий.

Правомерность офшорной деятельности, определяется порядком ведения такой деятельности и конечной целью бенефициара, контролирующего иностранную компанию. В случае ведения нелегального офшорного бизнеса происходит отток капитала, что в конечном счете дестабилизирует экономическое развитие страны и ведет к перераспределению финансов.

Развитие норм о деофшоризации повысит приток налоговых поступлений в бюджет, в значительной степени ограничит эффективность использования нелегальных схем по «оптимизации налогообложения», а также затруднит сокрытие налогооблагаемого имущества в других странах. Возвращенные налоги и другие доходы, таким образом, трансформируются в инвестиции для реализации инновационно-ориентированных проектов.

Ключевые слова: офшор, вывод капитала, контролируемая иностранная компания, деофшоризация, международное налогообложение.

Abstract

Deoffshorization as a process is a system of legislative initiatives aimed at improving the efficiency of the tax system in relation to offshore companies, complicating the legalization of funds acquired by criminal means, increasing the transparency of information about the ultimate beneficiaries of offshore enterprises.