РАЗДЕЛ XXX. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Чижова Л.А., Ласкин А.А., Лец О.В.

Анализ индивидуальной предпринимательской активности населения в субъектах Российской Федерации

*ФБУН ФИЦ комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лавёрова
Уральского отделения Российской академии наук
(Россия, Архангельск)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2021-111

Аннотация

В статье на основе официальных данных Федеральной налоговой службы и Росстата проведен анализ показателей индивидуальной предпринимательской активности населения субъектов Российской Федерации, построены матрицы позиционирования в координатах «Доля индивидуальных предпринимателей в экономически активном населении страны - Доля самозанятых физических лиц в экономически активном населении страны». Авторы отмечают, что для индивидуальных предпринимателей сегодня существует широкий спектр государственной поддержки и акцентируют внимание на проблеме её практического отсутствия для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Ключевые слова: предпринимательская активность, самозанятость, занятость населения, предпринимательство, механизм государственной поддержки, региональная экономическая политика

Сегодня одним из направлений текущей политики нашего государства является активизация предпринимательской деятельности населения. Например, национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [1] содержит пять федеральных проектов «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов МСП», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», «Популяризация предпринимательства», названия которых красноречиво свидетельствуют о всесторонней поддержке представителей бизнеса. Кроме того, мероприятиями вышеуказанного национального проекта предусмотрено совершенствование законодательства РФ, в том числе в сфере самозанятости.

Предпринимательская активность находится в сфере интересов не только государства, но и научного сообщества. Сегодня существует множество научных подходов к трактовке самого термина «предпринимательская активность». Так, например, обращаясь к зарубежным исследованиям, приведем следующее определение: «...предпринимательская активность как проявление индивидуальной или групповой готовности и способности индивида использовать существующие или создавать новые экономические возможности, внедрять свои идеи и доводить их до рыночного воплощения, преодолевая неопределенности и другие препятствия» [2].

В работе российских ученых Скуфыной Т.П. и соавторов, под предпринимательской активностью предлагается понимать «...комплексный показатель, отражающий интенсивность участия в предпринимательской деятельности всех субъектов хозяйствования: домашних хозяйств, бизнеса, государства, синергетический эффект от взаимодействия которых будет определять уровень

развития и специфику предпринимательской деятельности на конкретной территории» [3, С. 54]. Также в данной работе приводится определение, согласно которому предпринимательская активность бизнеса – это интегральное значение двух показателей, первым из которых является участие юридических лиц в уставном капитале организаций, а вторым выступает создание предпринимательских структур в результате процессов выделения, разделения, слияния, поглощения и т.д. [3, С. 58] Однако, на наш взгляд такая формулировка преимущественно отражает коллективную предпринимательскую активность.

С точки зрения индивида под предпринимательской активностью принято понимать экономическую активность человека, который иницирует, организует, стабилизирует и развивает ту или иную новую форму бизнеса [4, С. 35].

Следуя логике «от общего к частному», а также с учетом предпринимаемых государством усилий по внедрению и обеспечению функционирования института самозанятости, мы предлагаем выделить такое понятие как «индивидуальная предпринимательская активность», под которым предлагаем понимать такие формы организации деятельности как:

- 1) самозанятость - регистрация физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»;
- 2) индивидуальное предпринимательство - регистрация физических лиц в установленном законом порядке и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Тогда к показателям индивидуальной предпринимательской активности можно отнести долю самозанятых физических лиц (СЗФЛ) в экономически активном населении, долю индивидуальных предпринимателей (ИП) в экономически активном населении, а также долю СЗФЛ и ИП в экономически активном населении территории.

Используя официальные данные Федеральной налоговой службы [5] и Росстата [6] по численности самозанятых физических лиц, численности индивидуальных предпринимателей, а также численности экономически активного населения в разрезе субъектов РФ (по состоянию на 30 сентября 2020 года), составим таблицу 1, где приведем распределение субъектов РФ по показателю уровня индивидуальной предпринимательской активности.

Таблица 1

Распределение субъектов РФ по показателю уровня индивидуальной предпринимательской активности

Группа субъектов РФ	Доля СЗФЛ и ИП в ЭАН, %	Уровень индивидуальной предпринимательской активности	Субъекты РФ
I	18,55 и >	очень высокий	Краснодарский край, Сахалинская область
II	14,11-18,54	высокий	Хабаровский край
III	9,67-14,10	средний	Волгоградская область, Нижегородская область, Ставропольский край, Ростовская область, Пермский край
IV	5,23-9,66	низкий	Приморский край, г. Москва, Московская область, Республика Татарстан, г. Севастополь, Калужская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Забайкальский край, Новосибирская область, Свердловская область, Тюменская область, Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Республика

			Алтай, Ленинградская область, Воронежская область, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия (Алания), Республика Калмыкия, Орловская область, Чувашская Республика, Республика Карелия.
V	0,79-5,22	очень низкий	Самарская область, Рязанская область, Кабардино-Балкарская Республика, Белгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Красноярский край, Челябинская область, Республика Хакасия, Владимирская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Брянская область, Республика Башкортостан, Вологодская область, Новгородская область, Липецкая область, Тульская область, Иркутская область, Костромская область, Курская область, Удмуртская Республика, Омская область, Архангельская область, Республика Тыва, Смоленская область, Ульяновская область, Ивановская область, Республика Коми, Томская область, Алтайский край, Тверская область, Псковская область, Саратовская область, Тамбовская область, Курганская область, Ярославская область, Республика Бурятия, Мурманская область, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Еврейская автономная область, Кемеровская область, Чеченская республика, Чукотский автономный округ, Пензенская область, Республика Крым, Кировская область, Оренбургская область, Республика Дагестан, Амурская область, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край, Магаданская область, Астраханская область.

В результате анализа таких показателей как: доля самозанятых физических лиц (СЗФЛ) в экономически активном населении (ЭАН), доля индивидуальных предпринимателей (ИП) в ЭАН, на рисунке 1 субъекты РФ были размещены в координатах «Доля СЗФЛ в ЭАН - Доля ИП в ЭАН».

По аналогии с матричным подходом, примененным в работе Тутыгина А.Г. и соавторов [7], получившуюся плоскость мы разделили на 4 сектора с помощью средних значений показателей осей координат. Отметим, что среднее значение доли СЗФЛ в ЭАН по субъектам РФ составило 0,8%, а среднее значение доли ИП в ЭАН 4,91%. На рисунке 1 мы использовали соответствующие обозначения уровней показателей для секторов матрицы «Низкий-Низкий», «Низкий-Высокий», «Высокий-Высокий», «Высокий-Низкий». Отметим, что при анализе позиционирования субъектов РФ не используется оценочная шкала «хорошо-плохо», поскольку попадание того или иного региона в сектор матрицы может означать лишь выбор определенного направления региональной политики, способствующего росту индивидуальной предпринимательской активности населения.

Как показывает анализ рисунка 1 самым многочисленным по количеству попавших в него субъектов РФ, является сектор «Низкий-Низкий» (с низкими значениями как доли ИП, так и доли СЗФЛ в экономически активном населении страны) – 51 субъект.

Сектор «Высокий-Низкий» содержит 8 субъектов РФ, в сектор «Низкий-Высокий» вошли 14 субъектов РФ, сектор «Высокий-Высокий» характеризуется наличием 11 субъектов РФ.

Рисунок 1 - Позиционирование субъектов РФ в координатах «Доля индивидуальных предпринимателей в экономически активном населении страны - Доля самозанятых физических лиц в экономически активном населении страны»

Отметим, что синие стрелки, идущие от сектора «Низкий-Низкий» (рис. 1) означают возможности разработки на региональном уровне мотивированного решения о направлении движения. Безусловно, такое решение должно исходить из особенностей субъекта РФ и предполагает разработку региональных документов поддержки бизнеса, различных программ, дорожных карт и т.д.

Одним из этапов выбора направления региональной экономической политики является решение вопроса распределения имеющихся на уровне субъекта РФ ресурсов (административных, земельных, налоговых, финансовых и пр.).

Сегодня основными направлениями реализации региональной экономической политики в сфере поддержки институтов предпринимательства являются: льготное

банковское кредитование до 2024 года; предоставление микрозаймов до 5 млн рублей на срок до 3 лет; льготы при участии в госзакупках; предоставление доступа к сбытовым площадкам, образовательным и информационным платформам посредством единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА); консультационная, образовательная, имущественная поддержка предпринимателей через центры «Мой бизнес»; поддержка экспортно ориентированных субъектов МСП; предоставление грантов малым инновационным предприятиям - субъектам МСП на разработку и создание производства инновационной продукции, а также на осуществление НИОКР, в том числе в сфере спорта, городской среды, экологии, социального предпринимательства [8].

Стоит отметить, что пунктом 4. ст. 14.1 ФЗ-209 [9] предусмотрена возможность, оказания поддержки физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. В тоже время для самозанятых граждан (физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход») на региональном уровне такой широкий спектр государственной поддержки практически отсутствует. Зачастую единственным видом финансовой поддержки самозанятых, осуществляемым в субъектах РФ, является лишь микрокредитование на льготных условиях.

1. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/
2. Carree M.A., van Stel A.J., Thurik A.R., Wennekers A.R.M. Economic development and business ownership // Small Business Economics. 2002. Vol. 19 (3). P. 271-290.
3. Скуфьина Т.П., Бажутова Е.А., Самарина В.П. Предпринимательская активность в регионах российской Арктики в сравнении с общероссийской ситуацией // Арктика и Север. 2019. № 37. С. 51-68.
4. Вотчель Л.М., Викулина В.В. Предпринимательская активность индивида и факторы ее стимулирующие // Вестник Университета Российской академии образования. 2018. № 4. С. 35-40.
5. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральная налоговая служба. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/>
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/17.htm
7. Тутьгин А.Г., Чиждова Л.А., Зеленина Л.И., Тутьгин Р.А. Портфель займов как объект агент-ориентированного моделирования // Экономика и управление. 2016. № 5 (127). С. 53-58.
8. Министерство экономического развития Российской Федерации. Цифровая платформа «Мой бизнес» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://msp.economy.gov.ru/>
9. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/f37831cb86dea1959749e24d246234941eca6bcd/