Меликов Э.М.
Некоторые ошибки адвокатов в уголовном процессе

*Крымский филиал ФГБОУ ВПО «Российский Государственный
университет правосудия»
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2019-13

idsp: sciencerussia-10-04-2019-13

Аннотация

В статье исследованы некоторые профессиональные ошибки адвокатов в уголовном процессе. Указан ряд оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения его статуса. Приведены примеры дисциплинарной практики.

Ключевые слова: уголовное право, уголовный процесс, профессиональные ошибки адвокатов

Адвокат всегда обязан оберегать честь и достоинство, присущие его профессии. Непрерывно совершенствовать и повышать профессиональные знания, в том числе путём саморазвития и самостоятельного изучения законодательства. Должен быть профессионально независим, а его доверитель убеждён в добросовестности, порядочности и честности адвоката. Адвокат должен избегать действий, которые могут подорвать доверие к нему или адвокатур.

Однако, анализ практики рассмотрения уголовных дел, дисциплинарного производства показывает, что адвокатами допускаются различные профессиональные ошибки.

Так, основанием для прекращения статуса, либо привлечения к дисциплинарной ответственности является и нарушение требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги.

Согласно материалам квалификационной комиссии адвокат, вводя доверителя в заблуждение, искусственно разделил комплекс обязанностей при работе по уголовному делу на отдельные составляющие, каждой из которых придал вид самостоятельного этапа работы, оплата которого якобы должна производиться отдельно.

Квалификационная комиссия отметила, что являясь адвокатом с сентября 2017 года, Ж. не могла не понимать, что весь объем услуг, предусмотренных в договорах, заключенных с Д. от имени ООО, охватывается понятием защита в уголовном процессе. И все оказанные ею услуги входят в обязанности адвоката, предусмотренные Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов.

Довольно распространённой категорией нарушений адвокатами является неисполнение ими обязанности по обжалованию приговора, вынесенного в отношении их подзащитных. Своё бездействие защитники объясняют по-разному, но ни одно из таких объяснений не было признано Комиссией или Советом законным.

Кроме этого, нельзя не обратить внимание, на фактический «копи-паст» при составлении указанных жалоб. Печально, но данный недостаток присущ и адвокатам «по соглашению». Создавая, так называемую «болванку по жалобе», адвокаты не утруждаются её корректировкой под конкретные обстоятельства дела и обжалуемое решение. В итоге, в апелляционной жалобе, поданной на решение суда об избрании подозреваемому в убийстве меры пресечения в виде заключения под стражу, адвокат указывает нормы уголовно-процессуального закона, касаемые изменения и продления срока содержания стражи, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести,

ссылаются на нормы, относящиеся к обоснованности длительности содержания под стражей.

В случаях, когда адвокат защищает двух подозреваемых или обвиняемых и в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства интересы одного из них вступают в противоречие с интересами другого, адвокату, который не вправе согласно ч. 6 ст. 49 УПК РФ далее продолжать защищать обоих, следует выйти из дела. Предпочтение одного подзащитного другому будет профессионально неэтичным.

Иными ошибками адвоката в уголовном процессе могут быть следующие.

Категорически нельзя не сказать о следующем. Не стоит быть убеждённым в законности и справедливости решений органов предварительного расследования и суда. В большинстве случаев это касается молодых адвокатов. Следует помнить об отчётности органов предварительного расследования, так называемом «конвейере» уголовных дел, количестве оправдательных приговоров и качестве следственной работы (здесь особенно интересно мнение председателя Мосгорсуда Егоровой). В 2018 году в районные суды Москвы поступило около 20 дел с ходатайством о рассмотрении судом присяжных, вердикты вынесли по одиннадцати. Каждый второй – оправдательный, причём в большинстве случаев единодушно. «О чем это говорит? Безусловно, о сильной работе стороны защиты, но и низком качестве сбора и представления доказательств стороной обвинения. Следователи, увы, разучились собирать и анализировать доказательства», – сказала Егорова. Все это показывает на то, что не стоит быть убеждённым в правоте со стороны обвинения и судом априори, безоговорочно соглашаться со следователем. Категорически не рекомендуется заключать какие-либо договорённости со следователем, взамен получая дела по назначению. Так называемая «работа на следователя» может продлиться не более года - двух. После чего доверители будут отказываться от услуг адвоката, «под эгидой сотрудников органов следствия», а следователь найдёт нового адвоката. В большинстве случаев, это касается молодых адвокатов, не совсем уверенных в своих силах.

Аналогичное можно отнести и чрезмерному доверию подзащитному. Не стоит давать волю эмоциям и идти на поводу у доверителей. В качестве примера можно привести заключение квалификационной комиссии, которой установлены следующие обстоятельства. Адвокат с 42 летним стажем, прониклась к матери своего доверителя, которая попросила передать копию обвинительного заключения своему сыну. Копия была объемной и сшитой, первый лист соответствовал и был надлежаще оформлен. Перед началом судебного заседания доверитель спровоцировал конфликт с адвокатом, высказал своё недовольство её квалификацией, и, выведя её из равновесия, потребовал отдать копию обвинительного заключения. Адвокат растерялась, передала. Сотрудник конвойной службы проверил, внутри обвинительного заключения находился мобильный телефон и зарядное устройство (Санкт-Петербург, 2018 год). Не стоит подключать эмоции, при исполнении своих обязанностей, как в общении со своим доверителем, так и со стороной обвинения. Доверие к клиенту, соперничество с органами следствия вне разумных пределов, к справедливости и законности, как правило, не приводит.

При рассмотрении уголовного дела в суде, кратко можно выделить следующие ошибки в деятельности адвоката, применительно к различным стадиям судебного разбирательства.

После изложения обвинения прокурором, председательствующий опрашивает сторону защиты, предлагает выразить своё отношение к предъявленному обвинению. Как правило, в этой части, подсудимый и адвокат кратко поясняют: «Вину не признаем, отношение выразим позже». Ряд опытных адвокатов предлагают, в этой части, изложить ключевые моменты своего отношения. Мотивируют тем, что будет создан определённый настрой у стороны обвинения и суда, более внимательное с их стороны отношение к доказательствам, относящимся к ключевым моментам, изложенным в отношении.

На стадии исследования государственным обвинителем письменных материалов дела, адвокат фактически отстраняется от защиты, вместо того, чтобы пытаться компрометировать указанные доказательства, предоставлять доказательства стороны защиты, донести суду позицию и тактику защиты. Нельзя забывать, что, порой, в уголовном деле имеется достаточное количество процессуальных нарушений. Действия адвоката в данной стадии зачастую сводится к исследованию данных, характеризующих личность доверителя, а в прениях, порой, защитник ссылается на доказательство защиты, которое не было исследовано в ходе судебного заседания.

К основным моментам при допросе свидетелей, опытные адвокаты относят следующие.

Если Вы уверены в неправдивости показаний свидетеля, необходимо задавать вопросы с целью фиксирования противоречий. Не стоит ждать признания свидетеля о факте обмана или лживости своих показаний. После вскрытия всех противоречий рекомендуется ходатайствовать об оглашении показаний свидетеля, в связи с противоречиями. Оглашать рекомендуется после допроса свидетеля, в его присутствии, и исключительно в части противоречий, не скрывая их за полным текстом показаний свидетеля. Естественно целесообразно задать вопрос свидетелю о причинах противоречий. Не стоит забывать, что показания свидетеля могут противоречить и иным письменным доказательствам, не только его протоколу допроса на предварительном расследовании.

Казалось бы не следовало напоминать про ч. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики и необходимость придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. Однако, адвокат Сергей Наумов, в Мордовии, пришёл в судебное заседание в «бандане» и шортах. По результатам дисциплинарного производства принято решение о прекращении статуса адвоката.

Изложенное указывает, что допускаемые адвокатами ошибки по негативной значимости не уступают ошибкам следственных или судебных органов. Итогом допущенных адвокатом ошибок, а порою и прямых нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, могут быть нарушения права доверителя на защиту, разумности сроков уголовного судопроизводства. Все это приводит к тому, что назначение уголовного судопроизводства, предусмотренное статьёй 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не реализуется, либо реализуется не в полном объёме.

1. Адвокатская палата Санкт-Петербурга. Дисциплинарная практика адвокатской палаты Санкт-Петербурга июль–декабрь 2018 года. URL: http://www.apspb.ru/news.php?news=18032019_02 (дата обращения: 28.03.2019г.)
 2. Интерфакс. Председатель Мосгорсуда: каждый второй вердикт присяжных в райсудах - оправдательный. URL: <https://www.interfax.ru/interview/643992> (дата обращения: 29.03.2019г.)
 3. "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // СПС Консультант плюс.
 4. Право.RU. ВС Мордовии признал законным прекращение статуса "адвоката в бандане". URL: <https://pravo.ru/news/view/147391/> (дата обращения: 29.03.2019г.)
 5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // СПС Консультант плюс.
-