Лавёрычева С.А.

Вопросы определения правовой природы условного осуждения

*Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2019-11

idsp: sciencerussia-10-04-2019-11

Определение сущности института условного осуждения в юридической литературе до настоящего времени вызывает много споров и порождает ряд проблем в теории и практике. Это связано, прежде всего, не совсем с удачной законодательной формулировкой и расположением в Уголовном кодексе норм, регламентирующих условное осуждение. Поэтому следует разобраться во всем многообразии точек зрения и мнений по данному вопросу.

Прежде всего отметим, что норма об условном осуждении расположена в Уголовном кодексе РФ в главе III «Наказание», но в ст. 44 УК РФ в перечне видов наказания оно отсутствует. Однако авторы, склонные считать условное осуждение наказанием, приводят следующие аргументы в защиту своей позиции: оно является мерой государственного принуждения, применяется к признанному виновным лицу, предполагает лишение или ограничения прав и свобод этого лица, применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. То есть, признаки условного осуждения соответствуют понятию и целям наказания, определенными ст. 43 УК РФ.

Считая условное осуждение наказанием, А.А. Пионтковский делает вывод, что данная форма наказания является одним из целесообразных средств борьбы с преступностью, и включение его в карательные системы заслуживает полного одобрения [1, с. 158]. Поддерживая данную точку зрения, Р.Ш. Уразбаев утверждает, что «наказание в виде условного осуждения, безусловно, является одним из эффективных средств борьбы с преступностью, отличающимся от других видов наказания высокой степенью гуманизма и справедливости» [2, с. 97-98]. При этом автор поясняет, что в законе имеются определённые противоречия и неточности в названиях, поэтому предлагает закрепить в главе 9 УК РФ условное осуждение в качестве одного из видов наказания, назвав его «отложенное наказание».

А.А. Смолянченко и С.А. Лаптев также считают рациональным закрепить условное осуждение в ст. 44 УК РФ как самостоятельное наказание, указав только, что оно назначается за преступления небольшой и средней тяжести [3, с. 168].

Противники указанной точки зрения отмечают, что, во-первых, не всякое принуждение считается наказанием (к примеру, принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетнего в порядке ст. 90 УК РФ), такого рода принуждение не связано с карательной функцией [4, с. 169]. Во-вторых, условное осуждение нельзя заменить на более мягкое наказания. Также, при отмене условного осуждения за несоблюдение требований, предъявляемых к условно осужденному, исполнению подлежит назначенное судом наказание полностью, а не его часть.

Следует также отметить, что в предусмотренном законом перечне видов наказания имеется ограничение свободы. Это наказание по своей сути очень схоже с условным осуждением, ограничения осужденных, предусмотренные ч 1 ст. 53 и ч. 5 ст. 73 УК РФ, являются практически идентичными. Поэтому закрепление условного осуждения в УК РФ в качестве вида наказания, на наш взгляд, не вполне логично.

Согласно другому мнению на природу условного осуждения, оно является особой формой освобождения от отбывания наказания. Определяя сущность условного осуждения, К.В. Михайлов указывает, что она заключается в освобождении лица от отбывания назначенного ему наказания при наличии возможности его исправления и достижения всех целей наказания без его реального отбывания. [5, с.60-63].

Н.С. Малолеткина отмечает, что условное осуждение возможно только при применении судом одного из видов наказаний, указанных в ч. 1 ст. 73 УК РФ, то есть первоначально к виновному лицу обязательно применяется конкретное наказание. Только после этого суд, применяя условное осуждение при наличии указанных в ст. 73 УК РФ оснований, освобождает лицо от отбывания наказания на время испытательного срока. Таким образом, законодатель считает назначенное наказание условным, т.е. примененным, но не подлежащим исполнению [6, с.168].

Заметим, что ранее в УК РСФСР 1960 г. нормы об условном осуждении находились в гл. 5 «О назначении наказания и освобождении от наказания», а в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР было дано разъяснение, что условное осуждение является освобождением от наказания под определенными условиями.

В настоящее время отдельные авторы полагают, что для рассмотрения условного осуждения в качестве условного освобождения от наказания нет оснований, так как мера наказания к виновному не применяется [7, с. 9]. Кроме того, при условном осуждении имеются достаточно существенные ограничения прав и свобод осужденного.

Условное осуждение некоторыми авторами рассматривается и как отсрочка применения наказания [8, с. 69]. Свою позицию они обосновывают закрепленную нормами уголовного законодательства возможностью не приводить в исполнение наказание при определенных условиях. Однако в ст. 82 УК РФ говорится о том, что наказание не применяется в течение определенного промежутка времени до наступления конкретных обстоятельств. При условном осуждении приговор не приводится в исполнение совсем, если осужденный в период испытательного срока не нарушит предъявляемые к нему требования.

По мнению С.В. Дьяконовой, осужденному предоставляются перспективы освобождения от наказания, при условии выполнения возложенных на него обязанностей и соблюдения установленных ограничений в течение определенного испытательного срока [9, с. 15]. То есть, условное осуждение представляется специфической формой реализации уголовной ответственности.

В юридической литературе условное осуждение определяется также как особый порядок исполнения приговора [10, с. 156], неприменение назначенного судом наказания [11, с. 365].

Наиболее точной, на наш взгляд, является позиция авторов, которые считают условное осуждение самостоятельной мерой уголовно-правового характера [12, с. 10]. Согласно действующему УК РФ при условном осуждении к виновному лицу вместо наказания применяется самостоятельное средство уголовно-правового воздействия. Эта мера имеет особый характер, не включена ни в перечень видов наказания, ни освобождения от наказания. Суть условного осуждения заключается в испытании осужденного в течение определенного срока после вынесения обвинительного приговора на предмет его правопослушного поведения.

Как отмечает О.В. Радченко [13, с. 85], институт условного осуждения в том виде, в каком он представлен в действующем уголовном законодательстве, представляет собой сочетание применения двух самостоятельных инструментов уголовно-правового принуждения: наказания и испытания. Но применяются они отдельно друг от друга. Сначала для достижения цели исправления и предупреждения совершения новых преступлений к осужденному применяются меры испытания, а если оно оказывается неэффективным (осужденный нарушает условия испытания), суд отменяет его и обращает к исполнению назначенное наказание.

Таким образом, условное осуждение порождает различные представления о его правовой природе. Многие авторы видят причину этого именно в неточности самого термина «условное осуждение». Ю.М. Ткачевский отмечает, что само это словосочетание является не вполне корректным [14, с. 200]. М.В. Арзамасцев указывает, что законодатель до настоящего времени пользуется неудачным термином «условное осуждение», который маскирует действительный социально-правовой смысл и предназначение данного института [15 с. 133].

Стоит отметить, что данный институт постоянно совершенствуется, однако в настоящее время выдвигаются новые проблемы, требующие теоретического и практического разрешения.

1. Нерсисян В.А. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА – М., 2008. – С. 560 .
 2. Уразбаев Р.Ш. Условное осуждение: наказание или освобождение от наказания? // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 3. – С. 91-99.
 3. Смоляченко А.А., Лаптев С.А. К вопросу об условном осуждении и ограничении свободы // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – № 6(36). – С. 166-169.
 4. Габайдуллина Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки Казанского университета. Казань, 2010. – Т. 152. – С. 168-172.
 5. Михайлов К.В. Применение условного осуждения и цели наказания // Уголовное право. – 2008. – № 2. – С. 60-63.
 6. Малолеткина Н.С. Правовая природа условного осуждения в аспекте правоприменения // Общество и право. – 2010. – № 1(28). – С. 168-171.
 7. Суховеев А.С. Институт условного осуждения в Российской Федерации: тенденции и прогноз развития: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д. 2002. – С. 30.
 8. Исаев М.М. Советское уголовное право. М., – 1958. – С. 69.
 9. Дьяконова С.В. Условное осуждение: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – С. 27.
 10. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1967 – С. 156.
 11. Советское уголовное право Часть Общая. Т 2. Л.: ЛГУ, 1970. – С. 365.
 12. Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2002. – С. 25.
 13. Радченко О.В. Условное осуждение и проблемы его правоприменения. // Сибирский юридический вестник. – 2012. – № 3 (58). – С. 82-86.
 14. Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания // Курс уголовного права: Общая часть: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 1999. Т. 2: Учение о наказании – С 464.
 15. Арзамасцев М.В. Споры о правовой природе условного осуждения: исторические предпосылки и современность // Журнал университета водных коммуникаций (Вып.2). – СПб.: СПГУВК, 2009. – С. 131-134.
-