По мнению автора, в экономической политике государства явно недостаточно учитывается инфляция издержек, обусловленная действием не монетарных, а затратных факторов, которая, как показали исследования автора, преобладает в российской экономике. В связи с недостаточно эффективным использованием экономических ресурсов в современных условиях государству целесообразно принять меры, направленные не на ограничение, а, напротив, на стимулирование роста всех элементов совокупного спроса, которые, по мнению автора, могут оказать позитивное воздействие на повышение уровня загрузки производственных мощностей, развитие производства, сокращение средних и предельных издержек выпуска продукции. Это, в свою очередь, повлияет на сдерживание развития инфляции издержек. При этом обеспеченные в России в последние годы низкие темпы инфляции сохранятся (при прочих равных условиях), однако не на основе использования государственных мер, направленных на снижение совокупного спроса и связанные с этим депрессивные процессы в экономике, а на основе ее развития и повышения темпов экономического роста. Когда речь идет о внешних условиях, то прежде всего имеются в виду мировые цены на нефть, рост которых оказывает неизбежное влияние на девальвацию рубля в России и развитие внешнеэкономической инфляции в стране.

Для стимулирования совокупного спроса в экономике России государству целесообразно принять меры по увеличению реальных доходов населения; снизить ключевую ставку ЦБ до уровня, близкого к темпу инфляции; установить льготы по налогообложению прибыли, использованной на инвестиции и инновации; повысить эффективность антимонопольного регулирования; принять эффективные меры для ограничения вывоза капитала за границу и др.

***

1. Ильяшенко В.В. Инфляция: проблемы теории и практики. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. – 200 с.
2. Ильяшенко В.В. Макроэкономические и микроэкономические аспекты инфляции в трансформируемой экономике России. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. – 207 с.
3. Ильяшенко В.В. Микроэкономика: учеб. пособие / под ред. Н.Н. Филиппов, В.А. Кукк. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного экономического университета, 1999.
4. Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П. Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2017, № 5. С.5-28.
5. Мау В. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. 2016, № 2. С.5-33.
6. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 годов. // Вестник Банка России, №106 (1584) от 1.12.2014. С. 3-39.
7. Фридмен М. Если бы деньги заговорили ... – М.: Дело, 1999. – 157 с.
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Карягин Л. А., Бельдекова А.В., Захарова И., Э.
Парето-эффективность урбанизационных процессов в России

МБОУ Тойсинская средняя школа

(Россия, Чувашская Республика, Батыревский район, село Тойси)

doi: 10.18411/sr-10-04-2018-31

idsp: 000001:sr-10-04-2018-31

Аннотация

В данной работе рассматриваются вопросы справедливого распределения доходов в воспроизводственном процессе между городом и деревней, а также между сельскими поселениями в соответствии с их географическим положением. Для анализа социально-экономических отношений между городом и деревней предлагается использовать сочетание законов микро- и макроэкономики с закономерностями рационального размещения производительных сил.

В работе дается общий анализ размещения населения и трудовых ресурсов, а также рекомендации их рационального использования. Сложившиеся диспропорции размещения населения России объясняются с использованием модели Парето-эффективности.

Ключевые слова: равная предельная полезность, производственная функция, урбанизация, импорт мяса, межсекториальная пропорциональность, оптимум Парето, устойчивое развитие сельской местности.

По словам главы государства, в настоящее время сельское хозяйство является локомотивом отечественной экономики. Владимир Путин подчеркнул, что аграрная сфера сегодня развивается очень динамично. По словам российского лидера, государство постоянно предпринимает меры для того, чтобы простимулировать и повысить эффективность данной отрасли хозяйства. [7].

В начале 2018 года Правительство России внесло изменения в бюджетное развитие государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Из документа следует, что в текущем году бюджет программы составит 241,99 млрд рублей, в 2019 году - 242,43 млрд рублей, а в 2020 году - 242,45 млрд рублей [6].

В новой версии Доктрины продовольственной безопасности, приоритетным, Правительство назвало проект «Экспорт продукции АПК», а также курируемые ведомствами проекты «Развитие отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» и «Техническая модернизация агропромышленного комплекса» [6].

Вопросы формирования рациональных социально-экономических систем были и остаются актуальными во все времена. Целесообразным оказывается выбор такого варианта развития, который содействовал бы повышению эффективности использования всех видов ресурсов.

Структурные изменения народного хозяйства эффективны, когда ведут к извлечению его субъектами одинаковой предельной полезности [1, С.52]. Признавая необходимость пропорционального развития отраслей и регионов народного хозяйства, мы считаем важным является соблюдение балансов развития между городом и деревней, что можно отразить с помощью формулы второго закона Госсена:

$$\frac{Mu_1}{Mu_2} = \frac{P_1}{P_2}, \quad (1)$$

где: - Mu_1 - предельная полезность первого блага; Mu_2 - предельная полезность второго блага; P_1 - цена первого блага; P_2 - цена второго блага В отношениях между городом и деревней, указанная выше формула приобретает следующий вид:

$$\frac{Mu_{город}}{Mu_{село}} = \frac{P_{город}}{P_{село}}, \quad (2)$$

где: - $Mu_{город}$ - предельная полезность, получаемая городом; $Mu_{село}$ - предельная полезность, создаваемая селом; $P_{город}$ - цена продукта, создаваемого городом; $P_{село}$ - цена продукта, создаваемая селом.

Значимость равновесия развития городов и сел объясняется необходимостью рационального размещения производительных сил в стране, и в первую очередь, трудовых ресурсов. При этом формула рационального размещения населения приобретает вид:

$$\frac{Mu_{город}}{Mu_{село}} = \frac{городское население}{сельское население}, \quad (3)$$

где: - $Mu_{\text{город}}$ - предельная полезность, производимая городом; $Mu_{\text{село}}$ - предельная полезность, создаваемая селом.

Прогрессивные изменения в народном хозяйстве сопровождаются повышением реального валового внутреннего продукта, прироста потенциального ВВП и национального богатства. Такие выводы можно сделать на основе анализа уравнения производственной функции:

$$Y = A(L^a + K^b), \quad (4)$$

где: - Y – объем производства; A – общая производительность факторов; L^a - фактор труда с коэффициентом эластичности; K^b – фактор капитала с коэффициентом эластичности

На практике коэффициенты эластичности труда «а» и капитала «b» имеют вполне реальные формы качественных характеристик факторов производства. В условиях индустриально-аграрных экономических отношений в СССР с преобладанием традиционного типа воспроизводства населения в сельской местности большая часть трудовых ресурсов представляла продукт села, а развитие страны осуществлялось по экстенсивному пути. При этом коэффициент эластичности труда, скорее всего, превышал эластичность капитала. В последние десятилетия, когда воспроизводственные процессы населения в городе и на селе стали идентичными, а экономика в основном перешла на интенсивные пути развития, то коэффициенты эластичности сравниваются с естественными показателями уровня урбанизации, соответственно равные 26% по численности сельского населения и 74% городского населения [4]. При этом уравнение производственной функции $Y = A(L^a + K^b)$ получает вид:

$$Y = A(C^{26\%} + \Gamma^{74\%}) \quad (5)$$

где: - C – это село; а Γ – город; $(a = 26\%)$ - коэффициент эластичности производственных ресурсов села, равный доле населения; $(b = 74\%)$ - коэффициент эластичности производственных ресурсов города, равный уровню урбанизации. С учетом вклада каждого из этих институтов общества в производство национального продукта можно поставить вопрос о паритете дохода, равного произведенному продукту.

Равная полезность в торговле сельхозпродуктами предполагает закупочные цены на сельскохозяйственные товары (мясо, молоко, картофель, продовольственное зерно) на уровне 40 - 50% от розничных цен на готовые продукты (колбасные изделия, кефир, хлеб и т.д.). То есть правильной было бы придерживаться нормативов забытого понятия общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ).

Простые расчеты показывают, в каких объемах осуществляется изъятие у крестьян земельной ренты в пользу города с применением рыночных механизмов. Это составляет примерно от 17 до 20% возможного совокупного дохода.

Удельный вес валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны за 2002-2016 гг. снизился с 5,8% до 4,5 или на 1,3 процентных пункта [9]. Надо полагать, что эти показатели определены по сумме оптовых закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, которые составляют примерно третью часть от розничных цен в продовольственных магазинах.

Выше было указано, что в текущем году на развитие государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия будет выделено 241,99 млрд. рублей, что составляет 1,46% расходной части бюджета (16529 млрд. рублей [5]). Это, несомненно, большие деньги, но представляют лишь небольшую часть потерянной дифференциальной ренты II.

Когда село финансируется по остаточному принципу, оно ни в коем случае не может получить равную с городом предельную полезность:

$$\frac{Mu_{\text{город}}}{P_{\text{промышленная продукция}}} > \frac{Mu_{\text{село}}}{P_{\text{сельскохозяйственная продукция}}}, \quad (6)$$

где: - $Mu_{\text{город}}$ - предельная полезность, получаемая городом; $P_{\text{промышленная продукция}}$ – цены на промышленную продукцию; $Mu_{\text{село}}$ – предельная полезность, получаемая селом; $P_{\text{сельскохозяйственная продукция}}$ – цены на сельскохозяйственную продукцию.

Еще А.В. Чаянов ставил вопрос о регулируемой цене равновесия на сельскохозяйственные продукты. При этом А.В. Чаянов применял воспроизводственный народнохозяйственный подход, отвечающий интересам как сырьевой базы, и промышленности, так и нуждам деревни, и запросам города [3, с.15].

Основной причиной депрессивного состояния сельской местности и развития сельского хозяйства является получение неравной предельной полезности сельскими товаропроизводителями и торговыми представительствами. Фирмы-посредники в торговле между городом и деревней практически лишают село ренты от земли, а ритейлеры международной торговли вовсе готовы исключить из рынка отечественного товаропроизводителя. К тому же собственное государство в пользу города жертвует интересами деревни, меняя промышленную продукцию на мясомолочные продукты, лишая сельское хозяйство его базовых производств. Между прочим, производство этих продуктов способно мультиплицировать не только все сельское хозяйство, но и весь народнохозяйственный комплекс.

Если страна импортирует 22% потребляемого мяса [8], то это означает, что при полном импортозамещении производство растительной продукции могло быть увеличено не менее чем на 22 %, что потребовало бы увеличения посевных площадей, появлению новых рабочих мест и сохранению тысяч деревень.

При рыночной стоимости сельскохозяйственных продуктов в структуре ВВП равной 4,5% [9] то, несомненно, главным продуктом села оказываются трудовые ресурсы, которые в настоящее время составляют около 26% экономически активной части населения при уровне урбанизации 74% [9].

Среди всех методов регулирования экономики наиболее важной является политика, направленная на выработку у населения навыков труда и чтобы престиж честного труда, превалировал над криминальной «романтикой».

Существующий процесс урбанизации в России во многом носит ложный характер и имеет свои социальные негативы, выражающиеся в оттоке перспективной сельской молодежи в города, взамен деградировавшей части городской.

Для анализа межсекториальной пропорциональности также можно использовать математическую модель бюджетного ограничения:

$$I = (P_x * X) + (P_y * Y) \quad (10)$$

где: - I – располагаемый доход; P_x – цена товара «X»; X – количество товара «X»; P_y – цена товара «Y»; Y – количество товара «Y».

Эффективность функционирования народного хозяйства страны во многом зависит от эффективности урбанизационных процессов. Бюджетные затраты на содержание отдельно взятого жителя города и села не равны, и в городах они значительно превышают затраты на селе. При сложившихся ложных по характеру урбанизационных процессов в стране, т.е. при наличии значительной доли даже не тех, кто не имеет работу, а значительного числа добровольно незанятых горожан, то можно говорить о крайней неэффективности сложившихся урбанизационных процессов в стране. Что содействует снижению конкурентных преимуществ и темпов экономического развития.

При численности сельского населения 26%. и рыночной стоимости сельскохозяйственных продуктов в структуре ВВП 4,5%, а выделяемые на развитие сельского хозяйства 1,46% расходной части бюджета (241,99 млрд рублей), что явно не способствует устойчивому развитию не только сельской местности, но и экономики страны. Несоразмерность доходов производительного труда с доходностью в сфере услуг, ведет к нерациональному распределению трудовых ресурсов между отраслями, и потери конкурентных возможностей отраслей сферы производства, создавая условия для конкурентного выдавливания отечественных товаропроизводителей иностранными.

Формирование модели устойчивого и эффективного развития сельского хозяйства и сельских территорий является основной целью государственной аграрной политики, что закреплено в ФЗ от 29 декабря 2006 года «О развитии сельского хозяйства». Проблема развития сельских территорий озвучена и в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 год (Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446), которая включала в себя раздел «Устойчивое развитие сельских территорий». Проблемы устойчивого развития сельских территорий. Внимание к этой проблеме связано с уменьшением численности населения, проживающего в сельской местности; снижением показателей уровня и качества жизни на селе, со слабо сокращающимся разрывом этих показателей в городе и на селе. Так, за последние 14 лет численность сельского населения сократилась на 2,35 млн. чел. и составила в 2014 г. 26% в общей численности населения страны. Сельская местность занимает две трети территории страны, плотность населения здесь низкая – 2,3 чел. на 1 кв. км, что ниже, чем по стране в целом (8,4 чел. на 1 кв. км). Для сельской поселенческой структуры характерно обезлюдение и запустение сельских территорий. Поселения, где живет до 10 чел. на 1 кв. км, сейчас составляют около 24%. Все это увеличивает интерес сопредельных государств к освоению незаселенных территорий России [4].

Низкая плотность сельского населения явно недостаточна для устойчивого развития сельской местности. Оптимальная плотность сельского населения, находится на показателях 30 человек на кв. км в земледельческих районах, что подтверждается практикой развития отдельных регионов России [2]. При этом Оптимум Парето размещения населения приобретает следующий вид: (рис.1)

Достижение такой плотности населения невозможно без основательной индустриализации сельской местности, но агрессивная политика городских предприятий пищевой промышленности лишают села малейших шансов на развитие собственного перерабатывающего производства.

При рациональном распределении населения между городом и деревней в современной России уровень урбанизации оптимизировался бы на соотношении 70/30, что позволило бы увеличить сельское население на 5,5 млн. человек, преимущественно за счет безработных, проживающих в городах.

Рисунок. 1. Оптимум Парето размещения населения

Чтобы оценить чисто сельское население, в районах, где центрами сельских административных районов являются села, сельское население было уменьшено на число жителей административных центров. При таких «поправках» анализ плотности

населения будет более корректным. В России в таких райцентрах-селах проживает около 4 миллионов человек. К тому же, административные преобразования последних лет многие бывшие ПГТ в одночасье превратили в села [2].

В современных условиях, сохранение статуса села для районных центров, является крайне несправедливым решением, ибо разница в условиях, и даже в уровне жизни, в районных центрах и примыкающих к ним населенных пунктах, слишком сильно различаются от условий жизни в удаленных деревнях.

Условия жизни в районных центрах, где обычно есть все элементы социальной инфраструктуры, приближаются городским и даже в чем-то превосходят их, и по этой критерии их всех можно признать поселками городского типа. К примеру, в селе Батырево, в районном центре одноименного района Чувашской Республики имеются более 100 торговых точек, более 20 ресторанов и кафе, около 10 филиалов банков, филиал университета, Районная больница, нотариальные конторы и десятки малых предприятий. В целом сосредоточено более половины рабочих мест района. Вся эта инфраструктура в основном обслуживает кроме жителей райцентра еще несколько сельских поселений, слившихся с селом Батырево и образующих агломерацию с общей численностью населения в 16 тысяч человек. Кроме того, агломерация значительно лучше другой части района обеспечена социально-культурными объектами: пять стадионов, один из них с искусственным покрытием беговой дорожки; два физкультурно-спортивных комплекса (ФСК) с бассейнами; семь спортзалов; несколько фитнес клубов; два культурно-досуговых центра (КДЦ). По районному центру курсирует маршрутный автобус, и работают такси.

Для современной России, как великой страны, важнейшей макроэкономической задачей, должен быть признан положительный естественный прирост сельского населения. Однако возрастная структура сельского населения, такова, что большую часть ее составляют люди пенсионного возраста. Несомненным остается и тот факт, что сложный (физически трудный, многофункциональный, всепогодный) крестьянский труд оказывается под силу не каждому человеку, даже выросшему на селе. Только многодетные молодые и крепкие здоровьем семьи, любящие крестьянский труд с его трудностями, могут создавать крестьянско-фермерские хозяйства, но как никакой другой вид деятельности, фермерский труд ориентируется на династийное продолжение детьми дел своих родителей.

***

1. Красильников О.Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике / Красильников О.Ю. // Экономист. 2001. № 8. С. 52 - 58.
2. Нефедова Т. Городская сельская Россия <http://polit.ru/article/2004/01/13/demoscope141/>
3. Никонов А.А., Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избр. Тр.: Научная книга. М.: Экономика. 1989. 491с.
4. Скульская Л.В., Широкова Т.К. СОВРЕМЕННЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ Журнал: Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН @nauchnye-trudy-esfor : т.13, 2015 года. С 240
5. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов (minfin.ru/ru/document/?id_4=119695)
6. Парламентская газета. «Правительство направит на развитие сельского хозяйства порядка 240 млрд рублей в 2018 году»
7. Путин поздравил аграриев kremlin.ru / пресс-служба президента РФ) https://rueconomics.ru/280613-putin-pozdravil-rossiiskih-agrariyev-s-professionalnym-prazdnikom#from_copy
8. Рынок мяса РФ: итоги 2014г. и перспективы 2015г. <http://www.meatportal.ru/n/423A7>
9. Сельское хозяйство России. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>