институциональная среда развития кластера. Говоря о ХМАО-Югре, следует отметить, что создание на текущем этапе ряда кластеров будет способствовать не только развитию региона, но и развитию самих кластеров, поскольку может образоваться межкластерное влияние, когда активное становление и функционирование одного кластера обуславливает развитие другого.

1. Батталова А.А. Особенности межотраслевого кластера в нефтяной сфере // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – Том 7. – № 6. – С. 2-6.
2. Галеева Г.М. Инновации как элемент стратегического управления и повышения конкурентоспособности предприятий нефтехимического кластера Республики Татарстан // Стратегия развития экономики. – 2012. – № 36 (177). – С. 46-51.
3. Кирягин К В ХМАО может появиться новый нефтегазохимический кластер // АиФ. – 2013. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ural.aif.ru/society/science/168255> (дата обращения 12.02.2018).
4. Наумов В.А. Экономическая эффективность формирования кластерного образования в нефтегазовом регионе // Нефтегазовое дело. – 2006. – № 2. – С. 1-8.
5. Портер Майкл Э. Конкуренция. – Москва: Вильямс, 2005. – 608 с.
6. Рахи В. Р. Нефтегазовые кластеры Российской Федерации: условия их становления и развития // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 450-452.
7. Шпиленко А. Промышленные кластеры. Практика формирования и меры государственной поддержки // Ассоциация кластеров и технопарков. – Ханты-Мансийск, 2017.

Ильяшенко В.В.

Экономический рост и инфляция в российской экономике

*Уральский государственный экономический университет
(Россия, Екатеринбург)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2018-30

idsp: 000001:sr-10-04-2018-30

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы взаимосвязи экономического роста и темпов инфляции в России. Показана необходимость перехода к экономической политике стимулирования совокупного спроса для обеспечения экономического роста при низких темпах инфляции. Предложены меры, направленные на достижение этой цели.

Ключевые слова: экономический рост, инфляция, совокупный спрос, валовой внутренний продукт.

Важной задачей государства является достижение экономического роста в стране. Для ее решения необходимо в максимально возможной степени использовать факторы предложения, спроса и распределения, влияющие на экономическое развитие. Эффективность факторов предложения определяется качеством и производительностью природных ресурсов, капитала, труда, предпринимательской способности, что в значительной степени зависит от научно-технического прогресса и развития информационных технологий. К факторам спроса относят заработную плату и другие денежные доходы населения, предельную и среднюю склонность населения к потреблению и сбережению, которые зависят от нормы сбережений. На экономический рост влияют также распределительные отношения в стране, которые определяются проводимой в стране экономической политикой государства.

Возможности действия факторов экономического роста в значительной степени связаны с развитием инфляционных процессов в стране. Очевидно, что высокие темпы инфляции препятствуют развитию национальной экономики, так как негативно влияют на факторы спроса, предложения и распределения. Прежде всего снижаются реальные доходы населения, от которых зависят потребительские расходы, которые в значительной

степени формируют совокупный спрос. Вместе с тем существенно снижаются возможности использования и факторов предложения. Невыгодно заниматься многими видами производственной деятельности, осуществлять инвестиционные расходы, внедрять научно-технические достижения в производство. Это связано как с общими трудностями развития производственной сферы, так и с опережающими темпами роста цен на технику по сравнению с номинальной заработной платой. В результате труд как фактор производства становится относительно дешевле капитальных ресурсов. Поэтому предпринимателям становится выгоднее использовать устаревшую действующую технику, применяя дешевую рабочую силу, чем осуществлять научно-технический прогресс и внедрять прогрессивную технологию. В условиях высокого уровня инфляции происходит перераспределение доходов населения, усиление социального неравенства. Это связано с тем, что разные группы населения в различной степени несут потери от инфляции. Обычно наиболее значительно снижается уровень жизни работников бюджетной сферы и занятых в научных учреждениях, получателей государственных трансфертных платежей: пенсий, пособий, стипендий. Вместе с тем некоторые группы населения несут незначительные потери, и даже могут повысить свои реальные доходы. В первую очередь речь идет о занятых в спекулятивной сфере товарно-денежного обращения, руководителях и работниках естественных монополий.

Вместе с тем, очевидно, что экономический рост и развитие производства предполагают увеличение спроса на экономические ресурсы. Вследствие этого возможно некоторое развитие инфляции. Однако в условиях неполной загрузки производственных мощностей увеличение объема выпуска продукции на предприятиях ведет к снижению средних и предельных издержек, что объективно влияет на снижение уровня цен и сдерживание развития инфляционных процессов. Что касается российской экономики, то, по данным Росстата, уровень загрузки производственных мощностей в производстве машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования в 2016 г. в Российской Федерации не превышал 53%; в производстве пищевых продуктов (за исключением мяса и сахара) – 64%; в текстильном и швейном производстве – 64%. Однако некоторые авторы (Мау В., Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П.), несмотря на данные официальной статистики, полагают, что в современной России существует высокая степень загрузки производственных мощностей и выпуск продукции близок к потенциальному уровню. Аналогично оценивает ситуацию и Центральный Банк, который утверждает, что производственные мощности в обрабатывающей промышленности загружены на высоком уровне.

В таблице 1 представлены данные о динамике темпов инфляции и темпов прироста (снижения) физического объема валового внутреннего продукта в Российской Федерации в 1997-2016 гг. (по данным Росстата).

Таблица 1.

Динамика темпов инфляции и изменения ВВПв России в 1997–2016 гг. (в % к предыдущему году)

Год	Темп инфляции за период, определяемый по ИПЦ, %	Темп прироста (снижения) физического объема валового внутреннего продукта
1997	11,0	1,4
1998	84,4	– 5,3
1999	36,5	6,4
2000	20,2	10,0
2001	18,6	5,1
2002	15,1	4,7
2003	12,0	7,3
2004	11,7	7,2

2005	10,9	6,4
2006	9,0	8,2
2007	11,9	8,5
2008	13,3	5,2
2009	8,8	– 7,8
2010	8,8	4,5
2011	6,1	4,3
2012	6,6	3,7
2013	6,5	1,8
2014	11,4	0,7
2015	12,9	– 2,5
2016	5,4	– 0,2

Данные таблицы показывают, что в российской экономике в 1997-2016 гг. не было однозначной взаимосвязи между уровнем инфляции и динамикой физического объема валового внутреннего продукта. При этом в большей части анализируемого периода изменение уровня инфляции и физического объема ВВП происходило в одном направлении, а не в противоположных, как логически должно было происходить. Например, в 2009 г., несмотря на значительное уменьшение темпа инфляции до 8,8% по сравнению с 13,3% в 2008 г., физический объем ВВП даже снизился на 7,8%. В 2016 г. при существенном снижении уровня инфляции до 5,4% с 12,9% в 2015 г. ВВП тоже сократился на 0,2%.

По мнению автора, основная причина, которая объясняет такую взаимосвязь, связана с тем, что преодоление инфляции в России основано на использовании монетаристских методов, направленных на снижение денежной массы в обращении и существенное уменьшение совокупного спроса в экономике. Как отмечал один из основных представителей монетаристской теории М. Фридмен: «Инфляция всегда и везде представляет собой денежное явление, возникающее и сопровождаемое более быстрым ростом денежной массы по сравнению с объемом производства». Не вызывает сомнения, что если рассматривать сокращение уровня инфляции как самоцель, то можно добиться его снижения на основе принятия мер, направленных на сокращение совокупного спроса путем уменьшения реальных доходов населения, инвестиционных и государственных расходов. Так, благодаря использованию именно этих мер Правительство РФ и Банк России добились снижения уровня инфляции в России период с 1993 по 1997 гг. с 840% до 11% в 1997 г., а в последние годы с 12,9% в 2015 г. до 5,4% в 2016 г. и до 2,5%, а в 2017 г. Однако при этом в экономике страны в 1993-1997 гг. произошел значительный спад национального производства. В последние годы экономика страны, хотя и в значительно меньшей степени, тоже находилась в депрессивном состоянии. Физический объем ВВП снизился на 2,5% в 2015 г. и на 0,2% в 2016 г. В 2017 г. в стране произошел некоторый экономический рост. Так, прирост физического объема ВВП в 2017 г. составил 1,5%, на что в значительной степени повлияли существенное повышение мировых цен на нефть (цена нефти марки BRENT в январе 2016 г. составляла 30,8 долл. за баррель, а в январе 2018 г. превысила 69 долл. за баррель) и в определенной мере снижение ключевой ставки процента Центральным Банком. Хотя следует заметить, что при таком уровне инфляции, который был достигнут в 2017 г. в России, ключевая ставка процента, как показывает мировой опыт, должна находиться на более низком уровне, что позволило бы снизить процентные ставки по кредитам и способствовало развитию производства (с 26 марта 2018 г. ключевая ставка Банка России установлена на уровне 7,25%). При этом при сопоставимых в настоящее время темпах инфляции с Россией процентная ставка ФРС США составляет 1,75%, Европейского Центрального банка – 0,75%, Банка Англии – 0,5%. Характеризуя состояние экономики России в последние годы, следует добавить, что, по данным Росстата, индекс инвестиций в основной капитал снизился со 106,8% в 2012 г. до 89,9% в 2015 г., а в 2016 г. составил 99,8% по сравнению с предыдущим годом.

По мнению автора, в экономической политике государства явно недостаточно учитывается инфляция издержек, обусловленная действием не монетарных, а затратных факторов, которая, как показали исследования автора, преобладает в российской экономике. В связи с недостаточно эффективным использованием экономических ресурсов в современных условиях государству целесообразно принять меры, направленные не на ограничение, а, напротив, на стимулирование роста всех элементов совокупного спроса, которые, по мнению автора, могут оказать позитивное воздействие на повышение уровня загрузки производственных мощностей, развитие производства, сокращение средних и предельных издержек выпуска продукции. Это, в свою очередь, повлияет на сдерживание развития инфляции издержек. При этом обеспеченные в России в последние годы низкие темпы инфляции сохранятся (при прочих равных условиях), однако не на основе использования государственных мер, направленных на снижение совокупного спроса и связанные с этим депрессивные процессы в экономике, а на основе ее развития и повышения темпов экономического роста. Когда речь идет о внешних условиях, то прежде всего имеются в виду мировые цены на нефть, рост которых оказывает неизбежное влияние на девальвацию рубля в России и развитие внешнеэкономической инфляции в стране.

Для стимулирования совокупного спроса в экономике России государству целесообразно принять меры по увеличению реальных доходов населения; снизить ключевую ставку ЦБ до уровня, близкого к темпу инфляции; установить льготы по налогообложению прибыли, использованной на инвестиции и инновации; повысить эффективность антимонопольного регулирования; принять эффективные меры для ограничения вывоза капитала за границу и др.

1. Ильяшенко В.В. Инфляция: проблемы теории и практики. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. – 200 с.
2. Ильяшенко В.В. Макроэкономические и микроэкономические аспекты инфляции в трансформируемой экономике России. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. – 207 с.
3. Ильяшенко В.В. Микроэкономика: учеб. пособие / под ред. Н.Н. Филиппов, В.А. Кукк. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного экономического университета, 1999.
4. Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П. Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2017, № 5. С.5-28.
5. Мау В. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. 2016, № 2. С.5-33.
6. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 годов. // Вестник Банка России, №106 (1584) от 1.12.2014. С. 3-39.
7. Фридмен М. Если бы деньги заговорили ... – М.: Дело, 1999. – 157 с.
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Карягин Л. А., Бельдекова А.В., Захарова И., Э.
Парето-эффективность урбанизационных процессов в России

МБОУ Тойсинская средняя школа

(Россия, Чувашская Республика, Батыревский район, село Тойси)

doi: 10.18411/sr-10-04-2018-31

idsp: 000001:sr-10-04-2018-31

Аннотация

В данной работе рассматриваются вопросы справедливого распределения доходов в воспроизводственном процессе между городом и деревней, а также между сельскими поселениями в соответствии с их географическим положением. Для анализа социально-экономических отношений между городом и деревней предлагается использовать сочетание законов микро- и макроэкономики с закономерностями рационального размещения производительных сил.